

TIGHT BINDING BOOK

UNIVERSAL
LIBRARY

OU_188203

UNIVERSAL
LIBRARY

سیاسی افسب العین

کرشن چنڈ زرائے سکینہ
ام۔ اے (تاریخ)
جامعہ عثمانیہ کراچی

کتاب ہذا

اکسفورڈ یونیورسٹی پریس کی اجازت سے

طبع کی گئی ہے

سلسلہ کتب علم ادبیات نمبر (۱)

سیاہی نصیبین

مترجمہ

کرشن چندر رائے مکینہ

ام۔ اے (الہ آباد)

شعبہ تاریخ جامعہ عثمانیہ سرکار عالی

دسابق

پروفیسر تاریخ ازبلیا تھورن کالج لکھنؤ
مددگار شعبہ انگریزی کیننگ کالج لکھنؤ
پروفیسر تاریخ لکھنؤ کرپچین کالج لکھنؤ
وغیرہ

۱۳۴۵ء

۱۳۴۵ء

(حقوق محفوظ ہیں)

۳۳
ب - س

بنام چہاں و ارجاں آفریں

گزارنده

فک یا

فدوی کر محمد راجہ حسین
۱۳۴۱/۱۹۶۱

گر قدم ہمیشہ ہم ما خواہی بہاد
دیدہ در رہ نمی ہسم تائی روی

بہ اسلی مرتبت
آنزیل نواب ہمدی یا خجک بہادر
ام۔ اے (اکسفورڈ)
معین امیر جامعہ عثمانیہ سرکار عالی
(وائس چانسلر عثمانیہ یونیورسٹی)
و

صدر المہام تعلیمات سیاسیات عامہ معلومات عامہ بلدیہ وغیرہ

گر شرف قبولیت ہو حاصل
بہمچون گامراد دل برائی

”قیاس کُن ز گلستان من به سارِ مرا“

تقریب

مشہور مسئلہ ہے جنگ و وسوسہ وار و کا
و فعال سر پر ہو کہ شیر مچھری یا گد کا

۱۹۱۵ء میں جب جنگ عظیم چھڑی تو ہر سمت سے بیا و بادل امنڈ اُمنڈ کر
تمام یورپ پر محیط ہو گئے۔ سیاسی فضا، اس قدر کدر ہوئی کہ بعض دور اندیش
مفکرین کو یہ اندیشہ دامنگیر ہوا کہ جنگ کی دہشت ایجنزیاں یورپی تمدن کی تخریب
اور تباہی کے باعث ہوں گی۔ لہذا اس خونریزی اور بربادی کے خلاف صدائے
اجتماع بلند ہونے لگی۔ لڑائی کو ہر پہلو سے مردود اور ملعون قرار دینے کی کوشش کنگینی
معیار اگر ہو ٹھیک تو سب کام بھی ہو ٹھیک
آغاز بھی ہو ٹھیک تو انجام بھی ہو ٹھیک

چنانچہ ۱۹۱۵ء میں مشہور مورخ علامہ ڈیلایل برنس نے سیاسی نصب العین
کے نام سے ایک مقالہ انگریزی زبان میں اسفورڈ یونیورسٹی پریس کے معرفت اسی
غرض و غایت سے شائع کیا جو نہایت کارآمد اور مقبول ثابت ہوا۔
بعض جامعات مثلاً الہ آباد یونیورسٹی نے پبلسائین (اسم) کے نام کی جانت
کے لئے سیاسیات متقابلہ کے انصاب میں اسے داخل بھی کر لیا تاکہ یہاں تک
بڑھی کہ عرصہ پندرہ سال میں دس بار اشاعت کی ضرورت داعی ہوئی اور ہر مرتبہ

کتاب ہاتھوں ہاتھ فروخت ہو گئی۔

بیزنگ انقلاب کا یادور سپر خ کا
موقوف صلح پر ہے نہ موقوف جنگ پر

آج بھی اطالیہ اور حبش میں عصفناک نبرہ آزما بیہو رہی ہے خطرہ ہر وقت
درپیش ہے کہ خس و خاشاک میں بڑا کر کہیں یہ آگ شعلہ زن نہ ہو جائے۔ اس امر میں
ذرا بھی ورینہ نہیں کہ اس نوعیت کی جنگ کو یورپی اصطلاح میں تہذیب کی
اشاعت اور تبلیغ کا موجب تصور کیا جاتا ہے۔ مگر

”تفریق جو ہے قائم وہ غیر قدرتی ہے“

بہر بھی لڑائی کچھ ایسی شے نہیں ہوا کرتی جسے کوئی قوم بے اعتنائی سے
نظر انداز کر سکے۔

جب نظر راز کے پردوں سے گزر جاتی ہے
دل کے آئینہ میں تصویر نظر آتی ہے

کتاب ہذا مارچ ۱۹۳۲ء کے نسخے کا ترجمہ ہے جو اس موقع پر اس نیت سے
ہدیہ ناظرین کیا جاتا کہ اردو دان اصحاب بھی روزمرہ بول چال کی ہندوستانی
زبان میں ان معنی خیز اور پراسرار روایات سے وقوف حاصل کر سکیں جنہیں
یورپ کے مختلف اقوام نے بطور نقش غیر فانی صفحہ عالم میں چھوڑ کر ہمیشہ کے لئے
ہیں اپنا احسان مند بنالیا ہے اور جن میں یورپین سیاسیات کا راز سرسری ہے

قصہ حشمت ماضی کو نہ مہمل سمجھو
تو میں جاگ اٹھتی ہیں اکثر انہی افسانوں

یہی ۱۹۳۲ء کی لڑائی اقلیم ہند میں بھی قومی بیداری کے لئے ہمیز کا کام
کر گئی۔ قومیت و وطنیت۔ قوم پرستی کا جوش ہر رنگ ریشہ میں سرایت

کر گیا۔ علمائے جب اپنے تخیل کو جنبش دی تو عقل رسائے کار ساز بن کر قدیم طرز
یعنی غیر زبان میں حصول تعلیم کے مضرت رساں اور روح فرسا تقابیس کو
روز روشن کے مانند منکشف کر دیا۔ پھر اس نتیجہ پر پہنچا کیا دشوار تھا کہ تعلیم
کے لئے صحیح اور فطرتی ذریعہ اپنی ہی زبان ہو سکتی ہے۔

دل میں تازہ عظمت و یرینہ کا احساس ہے

یاس کے عالم میں بھی قاجم اسی سے آس ہے

اگر کسی قوم میں الواعزمی اور اخوت کی روح جھونکنا منظور ہو تو اس کے
مائے ناز و نہالوں کو ابتدا سے انتہا تک ان کی مادری زبان میں تعلیم دلائی جائے
اور ساتھ ہی ساتھ علوم و فنون کا مکمل ذخیرہ بھی قومی زبان میں مہیا کیا جائے۔

ہر کے راہر کارے ساختند

میلش اندر طبع او انداختند

یہ ہے خلاصہ عرضداشت جسے تعمیل فرمان جنرل وی رائیٹ انریبل
نواب ڈاکٹر سر اکبر حیدریؒ نواب حیدر نواز خجک بہادر بی۔ اے کے
ٹی۔ پی۔ سی۔ بی۔ ایل۔ ڈی، صدر المہام مالیات و نائب صدر اعظم، باب الحکومت
سرکار عالی نے بحیثیت منعمہ عدالت و تعلیمات و کو توالی و امور عامہ کے اراکین میں
بارگاہ جہاں پناہی میں پیش کرنے کی عزت حاصل کی تھی اور جنکی توجہ و امداد اور
خاص اہمک سے جامعہ عثمانیہ کے قیام و انتظام کا عظیم الشان کام صورت پذیر
زبان پہ بار خدا یا یا کس کا نام آیا

پس حقیقت یہ ہے کہ سرزمین ہندوستان میں اکتساب علم کے لئے
جدید قوی نصب العین کو بروئے عمل لانے میں پیش قدمی اور رہنمائی کا طرہ امتیاز
و افتخار اگر کسی مقدس ہستی کو حاصل ہے تو وہ ہے ذات ہمایونی شاہ جہاں سلطان

ہزار کڑا لٹیڈ ہائینس - رتھم دوران - اسطوے زمان سپہ سالار - آصف جاہ -
 منظم الممالک - نظام الممالک نظام الدولہ - نواب میر عثمان علی خاں بہا
 فتح جنگ - جی سی - ایس - آئی - جی سی - بی - ای یار وفادار تاج برطانیہ
 خسروے دکن خدا شد تکتہ و سلطنتہ

جن کی عظیم المثال علم پروری اور علمی سرپرستی
 نے

جامعہ عثمانیہ

قائم فرما کر اپنی عزیز اور جانثار رعایا کے لئے خود شناسی اور خود داری
 کے بیش بہا جذبات کی تربیت و پرواخت کا سنہرا اور نادر موقع عطا فرمایا

بام رفعت پہ پہنچنے کا یہی زینہ ہے

اعلیٰ حضرت و اقدس کایہ کا نامہ اس قدر درخشاں اور لاثانی ہے
 کہ اس کا ذکر و تذکرہ ہندوستان کی علمی تاریخ میں ہمیشہ فخر و مباهات سے کیا جاتا

کام کرتے ہیں رضا کار رضا مندی سے

بس اگر کتاب لدا سے جامعہ عثمانیہ کے طلبہ کسی طرح پرستغیبہ ہوکیں اور
 اردو زبان اور اسی کے وسیلے سے اس دور عہد آفریں میں "ملک و مالک"
 کی کچھ خدمت بھی انجام پاسکے تو ناچیز کی یہ محنت رائیگاں نہ جائے گی۔

فردوس کا منظر ہے نگاہوں کے مقابل
 یہ بھی حسن و آفاق ہے کہ حضور پروردگار کی تخت نشینی مبارک کی پچیوں سا لکھ سکیا

۱
جشنِ بابونی عنقریب بڑے نزک و احتشام سے منایا جائیگا۔ لہذا عقیدت و
وفا و اسی کی ولی آرزو یہی ہو سکتی ہے کہ اس مختصر مقدمہ کو شاہی ترانہ پر ختم
کیا جائے جو قدرِ نازبانِ زدہ ہر خاص و عام ہے۔

”نا ابد خالق عالم یہ ریاست رکھے پتہ تجھ کو عثمان بعد اجلال سلامت رکھے
جیسے تو فخرِ سلطین ہے بفضلِ نرواہیوں ہی ممت از ترا دو حکومت رکھے
آلِ اولاد کو اللہ دے عمرِ خضر تی پان سے آباد ترا خانہ دولت رکھے
جو دو قایم رہے شرمندہ احساں تیرا بے عدل کسریٰ کو خجل تیری عدالت رکھے
خندہ زن صورتِ گل تیرے ہو خواہ میں آ کے قدموں پہ عدو فرق اطاعت رکھے
سب رعایا کو تری سالگرہ کی تقرب پتہ بانشاط و طرب و عیش و مسرت رکھے
بن کے ساتی ترا اقبال نظامِ ساج
تجھ کو صبا کش خمانہ عشرت رکھے

خالسار
کرشن چندر رائے سکسینہ (لکھنوی)

”ریشمی شیش“

حمید آباد دکن

یکم جنوری ۱۹۳۶ء

ہرست مضامین

عنوان	(۱) نشان صفحہ ابتدائی
انتساب	(۳)
تقریب	(۵)
ہرست مضامین	(۱۰)
غلط نامہ	(۱۳)
پہلا باب	نصب العین کی تاریخ (۱)
تہذیب کی تاریخ ہے۔	تاریخ کا مقصد - تاریخ کے اقسام - تاریخ معیار کے طریقے - تاریخ مقاصد

دوسرا باب	ایتمیضہ کی آزادی (۲۵)
ایتمیضہ کا نصب العین	سیاسی آزادی کے دو اقسام - آزادی کے سیاسی معیار کی ابتدا ایتمیضہ میں کیے ہوئی - ایتمیضہ کی خود اختیاری - ایتمیضہ میں انفرادی آزادی ایتمیضہ میں آزادی قلب - آزادی کے متعلق حکماء کا خیال - اہل ایتمیضہ کی آزادی کا تنقیدی موازنہ نتیجہ

تیسرا باب	نظام روما (۵۶)
نظام کا موجودہ معیار	روما کی پہلی جماعت بندی - اطالیہ کا اتحاد - نظام روما میں حکومت شہنشاہی کے اثرات - روما کے نصب العین کی علم و ادب میں جہلک نظام روما پر مکتہ چینی

چوتھا باب	مساوات عالمگیر (۸۰)
عالمگیر معیار نصب العین	کی موجودہ صورت - معیار جو قومی علیحدہ گی کا متضاد

۱۱
روما کی عالم بندی۔ رواتی اور عیسائی مذہب کی عالمیت۔ غلامی کا اندادہ غلامی کے متعلق عیسائیوں اور رواتیوں کے خیالات مساوات کے معیار پر لکھ چینی۔

پانچواں باب..... ازمنہ وسطیٰ کا اتحاد..... (۱۱۳)
قرون وسطیٰ کے نصب العین کی اصالت۔ مقدس سلطنت روم۔ زمانہ حال کا یورپین اتحاد۔ ازمنہ وسطیٰ میں معیار کی ابتداء۔ عملیات میں معیار کی جھلک ادبیات میں معیار کا تذکرہ۔ نصب العین کی موجودہ صورت۔ نکتہ چینی۔ نظام جاگیر پر خیالات کا انجمار۔

چھٹا باب..... نشاۃ جدیدہ کے دور کی فرمانروائی..... (۱۵۱)
سیاسیات حالیہ میں معیار کی حیثیت۔ عہدہ گزشتہ میں فرمانروائی کا نصب العین۔ معیار کی حیثیت بجا نوا واقعات۔ زمانہ احیاء کے نصب العین کی تشریح علم و ادب میں نصب العین کا بیان۔ تنقید۔

ساتواں باب..... انقلابی حقوق..... (۱۸۱)
مساوۃ کا موجودہ نصب العین۔ نصب العین کا آغاز انقلابی ہے۔ روم کا نصب العین۔ واقعات میں معیار کا وجود۔ نصب العین کی حد بندی۔ معیار کے نقائص۔ نتیجہ۔

آٹھواں باب..... قومیت حالیہ..... (۲۱۱)
ابتدائی خیالات نصب العین اور اس کے موجودہ معنی۔ معیار کی ناپیسی۔ ابتداء نصب العین کی موجودہ کارگزاری۔ ادبیات میں معیار کا تذکرہ۔ معیار پر تنقید معیار کے فوائد۔

نواں باب..... مندرجہ بالا..... (۲۴۰)
سلطنت اکبر۔ اندام شہنشاہت اور عالمیت۔ شہنشاہت تک پوری

کا علاج ہے۔ اصول شہنشاہیت کی حمایت۔ اعتراضات۔ وفاق

دسواں باب انفرادیت (۲۷۵)

موجودہ معاشرتی مسئلہ انفرادیت کا نصب العین اور غیر معمولی قابلیت انفرادیت اور زبردست کے خلاف کمزور کا مطالبہ انفرادیت کی تاریخ ادبیات انفرادیت انفرادیت کا الزحجر۔ جان اسٹوارٹ مل سچاک کے خیالات فرانسیسی اور دوسری عدم حکومت۔ حامیان انفرادیت کے معیار پر نکتہ چینی۔ نتائج ابتدائی خیالات نصب العین اور اس کے مام ہلو۔ معیار کی تاریخی ابتداء کارل مارکس کی اشتراکیت معیار کی موجودہ تشریح۔ دقیقہ بخشی

بارہواں باب جمہوریت ۳۲۲
جمہوریت ابھی حاصل نہیں ہوئی ہے جمہوریت کے معنی معیار کی ابتداء معیار کا اظہار معیار کی موجودہ صورت۔ نکتہ بخشی۔

تیرہواں باب بین الاقوامی اتحاد ۳۷۶
معیار کی قدیم صورتیں۔ حالیہ بین الملکی تنظیم اتحادیہ کے فرائض اعتراضات
چودھواں باب ختم (۴۰۴)

سیاسی تغیرات میں قدرت کا حصہ حالیہ معیار میں اختراعی قوت کی موجودگی۔ قدیم معیار اور ان کے موجودہ اثرات معیار کا ارتقاء سیاسی مسائل اور سیاسی رواج
ضمیمہ اول (۴۲۵)

مضمون کے حدود سیاسیات کی نوعیت۔ نصب العین کی نوعیت۔

ضمیمہ دوم (۴۴۰)
سیاسی ارتقاء میں استدلال کی اہمیت۔

غلط نامہ

عکس پر وف اپڑنا اور درست کرنا ہر شخص کا کام نہیں۔ کونستس بیغ کے باوجود غلطیاں رہ گئیں۔ معمولی فروگزاشتوں مثلاً اوقات فرات کو چھوڑ کر اہم غلطیوں کی تصحیح کر دی گئی ہے۔ پڑھنے سے پہلے درست کر لیجائے تو افسوس ہے۔

صفحہ	سطر	غلط	صحیح	صفحہ	سطر	غلط	صحیح
۵	۸	رے زنی	رائے زنی	۵۶	۴	کسی نہ کسی	کسی
۱۵	۷	ابتداء	ابتدا	۵۹	۱۰	کے لیے	کے لیے کہ
۷	۱۴	جس	جن	۶۳	۹	سلطنت	سلطنت کا
۱۷	۲	کر کے	کر لے	۶۶	۱۸	بود و باش	بود و باش
۱۷	۱۰	موجود	موجود	۷	۷	کرتا	کرنا
۱۹	۱۵	آن	اس	۶۸	۸	زبان میں	زبان کو
۲۰	۱۷	مسئلہ	مسلمہ	۷۰	۱۳	ڈاڑھیاں	ڈاڑھیاں
۲۱	۱۳	جس	جن	۶۹	۵	ہوتے ہیں	ہوئے ہیں
۲۶	۶	ہو	ہوا	۷۱	۱۶	لکھا ہے	لکھا ہے
۲۸	۱۱	سن	سنہ	۷۲	۱۷	کہے گا	کہنے گا
۲۹	۱۷	نیش	نیشے	۷۳	۱۳	طوبہ بخنہ	طوبہ بخنہ
۷	۱۸	آتی ہیں	آتی ہے	۷۴	۲	بھی	بھی
۵۲	۱۲	وجود	وجود	۸۵	۱	عاس	عالمگیر
۵۴	۵	وہ نہیں	وہ	۸۶	۱۷	بہرہ	بہرہ

گراو	گراو	۳	۲۰۷	بعد طلب	ما بعد طلب	۱	۹۷
ٹھیرانا	ٹھیرانا	۱۳	-	بڑھنا	پڑھنا	۱۱	۱۳۴
دی	دی	۵	۲۰۸	شورش	شورش	۱۵	۱۳۶
کر لینے سے	کر لینے سے	۱۳	۲۱۳	امن ملان	امن ملان	۱۶	۱۴۱
جغرافیا	جغرافیا	۱۰	۲۱۴	پتھر	پتھر	۱۷	۱
میں بینی	میں بینی	۶	۲۱۵	چاہئے	چہ ہئے	۱۴	۱۴۸
عمومی	عمومی	۳	۲۱۶	ڈالنے	النے	۱۶	-
زنجار	زنجار	۵	۲۱۷	اور خراب	در خراب	۱۷	-
سادہ	سادہ	-	-	خیال	خیال	۱	۱۵۶
حب	حب	۹	۲۵۱	آدیاں	رویاں	۱۰	۱۵۸
بول	بول	۱۷	۲۵۷	سکتی تھی	سکتی تھی	۱۱	۱۵۶
اجزاء	اجزاء	۱۵	۲۶۴	منظمہ	منظمہ	۱۰	۱۶۷
وفاقیہ	وفاقیہ	۸	۲۶۹	میکلیا ولی	میکلیا ولی	۲	۱۷۳
ملکہ	ملکہ	۳	۲۷۳	دینے	دیتے	۱۴	-
ذاسی	ذاسی	۱۷	۲۷۹	یا	یا	۶	-
صلاحیت	صلاحیت	-	-	بیوریٹی	بیوریٹی	۶	۱۹۵
کسی	کسی	۱	۲۸۱	یہ ہی	یہن	۱۹	۱۹۷
طبیعیات	طبیعیات	۱۶	-	شرح	شرح	۸	۱۹۸
لائنجز	لائنجز	۱	۲۹۲	کی وفاداری	کی وفاداری	۳	۱۹۹
بالغ ہوں	بالغ ہوں	۱۸	۲۹۷	طور	نور	۱۸	-
نات	نات	۳۰	۲۹۸	ایسے	اسی	۹	۲۰۲
				طبیعیات	طبیعیات	۳۰	۲۰۳

۳۰۷	۱۶	ہوجانا	۳۵۷	۱۱	اشراقی	۳۰۷	۱۶
۳۰۹	۵	منتقل خمیر	۳۶۰	۵	ہیں میں	۳۰۹	۵
"	۱۷	معانیات	"	۱۶	ابتدا	"	۱۷
۳۱۸	۳	سیاب	۳۶۵	۱۰	منتظم	۳۱۸	۳
۳۲۳	۱۷	کا	۳۶۶	۶	حارمانہ	۳۲۳	۱۷
"	۱۹	سما	۳۶۸	۱۱	خارجیہ	"	۱۹
۳۲۶	۱۷	دنیا میں	۳۷۱	۱۲	دو	۳۲۶	۱۷
۳۲۸	۶	ہیں	۳۷۳	۸	دارون	۳۲۸	۶
۳۳۸	۱۴	نظامیت	۳۷۴	۲	کو	۳۳۸	۱۴
۳۳۹	۹	کہ	"	۴	مجموعہ	۳۳۹	۹
۳۴۰	۱۹	اگر	۳۷۷	۴	خارجیہ	۳۴۰	۱۹
۳۴۲	۴	منتظم	۳۸۸	۵	تاہرین	۳۴۲	۴
۳۴۵	۱۷	احسانات	"	۱۶	کے	۳۴۵	۱۷
۳۴۷	۱۷	شعائر	۳۸۹	۱۴	کس	۳۴۷	۱۷
۳۵۰	۱۴	پہا ہانہ	۳۲۰	۱۴	ملائیت	۳۵۰	۱۴
۳۵۲	۱۶	یاد دولت	۳۳۲	۲	گوناگوں میں	۳۵۲	۱۶
۳۵۳	۱۳	اخفاء	۳۴۰	۵	براسن	۳۵۳	۱۳

۳۴۱ - ۵ - سنہرا - اسپنسر
 ۳۴۱ - ۷ - فلیقیانہ - فلسفی
 ۳۴۲ - ۸ - کام لیتنا - کام لینا

نوٹ: اس کتاب میں کلاس اور کلمہ سے کلمہ نہایا گیا ہے عربی میں کلمہ ہے۔

اے دستک و پوے تو آواز

عنائے نظر لبِ دیوار

(فیضی)

پہلا باب

نصب العین کی تاریخ

(الف) تاریخ کا مقصد

عہدہ منی زمانہ حال سے اس قدر پیوست ہے کہ مہذب ممالک کے سیاسی حالات کا صحیح اندازہ کرنے کیلئے متواتر ان واقعات کو پیش نظر رکھنا لازمی ہے جن کا نقش آبِ ہستی پر باقی نہیں رہا۔ عام طور پر یہ کہا جاسکتا ہے کہ جو باتیں ہم عموماً کرتے ہیں ان کے کرنے کے واسطے ہم کس طرح آمادہ ہو گئے، غرض اس امر کی تشریح کا نام ”تاریخ“ ہے جو کچھ اب تک وقوع پذیر ہو چکا ہے اس میں ہم کو صرف اس لیے دلچسپی حاصل ہو سکتی ہے کہ ہم ان واقعات کا مدعا و مقصد سمجھنا چاہتے ہیں جو دور موجودہ میں پیش آرہے ہیں۔ یہی نہیں بلکہ جو کچھ آئندہ واقع

ہونے والا ہے اس پر اثر ڈالنے کی غرض سے ہم کو عہد گزشتہ کی تاریخ کی ضرورت ہے پس تاوقتیکہ کوئی خاص معلومات حاصل نہ ہوں تاریخ کا وجود ہی سراسر بے سود ہے یہ جاننے کے علاوہ کہ عہد سلف نے دورِ حالیہ کی صورت کیونکر اختیار کی ہم کو یہ بھی معلوم ہونا چاہیے کہ ثانی الذکر ایک بہتر مستقبل میں کیونکر تبدیل کیا جاسکتا ہے۔ یہی ایک خاص کام مورخ کے لیے درسِ تاریخ میں بنائیتِ مشوار ہے کہ عہدِ ماضیہ کی تاریخ سے بہرہ یاب ہونے پر بھی وہ ہمیشہ مستقبل کے لیے غور و فکر کرتا ہے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ جب انسان کی توجہ ماضی میں محدود و مرکوز ہو جائیگی اور زمانہ مستقبل کی طرف اس کا رخ ہی نہ ہوگا تو وہ زمانہ فرسودہ کے لئے لائقِ وقاحت و حق سحر میں پھنس کر رہ جائیگا۔ مگر یہ ہے کہ مورخ اس تحقیقات و تجسس میں گم کردہ راہ بھی ہو جائے اور اس کو ابتدائی کیفیت اور اس کی تصبیح و غور ہی کے ذکر و فکر میں مزہ آنے لگے جس کے باعث بالآخر وہ بیرونی حالات سے باکل بے تعلقی ہو جائیگا۔ یہ ممکن نہیں کہ وہ کسی نہ کسی طرح کی سیاسی انتخابات کے متغلب چھوٹے چھوٹے مسائل و جرائدِ قلب بند کرنے لگے۔ اس حالت سے بچنے اور تاریخ کا مقصد ہمیشہ مد نظر رکھنے کے لیے شاید ہی ایک صورت ہے کہ وہ عہدِ گذشتہ کو مستقبل ہی سمجھے جیسا کہ وہ کسی زمانے میں ننھا اور تبدیلی کے خیال کو ختم شدہ ماننے کے بجائے ایسا تصور کرے کہ وہ ہمارے آگے آگے چل رہی ہے۔ اس لیے اس امر کے سیاسی پہلو کے متعلق کہ کون کون چیز حاصل کرے کے قابل ہے "فتوٰہِ منا" کے خیال کا محض یہی مفہوم ہونا چاہیے جو سطور بالا میں ہم درج کر رکھے ہیں۔

زمانہ حال میں جو حالات اور واقعات ہمارے سامنے موجود ہیں یہیں غلط
 درپر انہیں سے مطلب رکھنا مناسب ہے اگر فی الواقع بیسویں صدی کے
 لمقابل کوئی ایسی صدی ہے جس کے ساتھ ہم کو بھیسپی ہو سکتی ہے تو وہ اکیسویں
 صدی ہے۔ ہم گزشتہ واقعات پر نظر اس لیے ڈالتے ہیں کہ ان کے اعداد سے
 ان انقلابات کا اندازہ کر سکیں جو آئندہ رونما ہونے والے ہیں جس چیز سے ہیں
 ہم لینا ہے پہلے اُس کی نوعیت کی تحقیق کرنا پڑیگی۔ اور اس کے ساتھ تبدیلیوں کا
 تجسس کر کے وہ طریقہ دریافت کرنا ہوگا۔ جس سے اس قسم کی تبدیلیاں واقع ہوتی
 ہیں انسان اور دولت کے موجودہ تعلقات میں خرابی کے ساتھ کچھ خوبی بھی موجود
 ہے اور وہ خوبی کچھ ایسی ہے جس کی سیلو پر آئندہ ترقی کی دیوار تعمیر ہو سکتی ہے
 جتنے موجودہ تقاضے ہیں ان میں سے بعض خیالات اور اصول ایسے پیدا ہوتے
 ہیں جن سے بہتری کا پتہ چلتا ہے مگر ان کی ابتداء حال ہی میں ہوئی ہے یہیں
 ان تمام خیالات کے درس اور تفہیم کی اس لیے ضرورت ہے کہ اس کی مدد سے
 ہم ان قوتوں کو جو سیاسی زندگی میں پیدا ہو جایا کرتی ہیں۔ ایسے راستے پر لگائیں
 جو ہم کو پسند اور مقبول ہو لیکن ایسے خیالات کی تیاریج ابھی تک علیحدہ نہیں تیار
 ہوئی ہے۔

(ب) تیاریج کے اقسام

نسل انسانی کے صعود یا ضیہ کے درس کے لیے متعدد طریقے ہیں۔
 مہملہ ہم ان طریقوں کو چار اقسام پر منقسم کر سکتے ہیں۔ اول یہ ہیں۔ تیاریج بنیاد و

رواقتات (۲) تاریخ شجاعت (۳) تاریخ جہور (۴) تاریخ موالید۔

تاریخ سنین و واقعات۔

فلینڈ کرنا کارآمد ہے۔ اس سے ہر ایک واقعہ کی یکتائی کا پتہ چلتا ہے۔ اور آخر کار اس سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ تاریخ کبھی خود کو دہرائی نہیں یعنی جو کچھ اب تک ظہور پذیر ہو چکا ہے یا ہو رہا ہے اُنہ وہ پھر واقع ہونے کا نہیں۔ دراصل اس کو ایک ایسا مقبرہ کہنا چاہیے جس میں گذشتہ واقعات مدفون ہوں۔

ابھی تک صرف تاریخوں اور واقعات کی فہرست ہی کو تاریخ سمجھا جاتا تھا کہ فلاں زمانہ میں کس کس وقت اور کیا کیا واقعات نمودار ہوئے لیکن نہ تو اس پر یہ مسلم ہوتا ہے کہ عہد موجودہ کیوں کر ظہور میں آیا اور نہ یہ معلوم ہوگا کہ آئندہ مستقبل کس طرح اور کیسا ستیار ہوگا۔ محض ان باتوں سے کہ بادشاہوں کی شادیاں کس کے ساتھ ہوئیں یا یہ کہ کتنی لڑائیاں کس کس نے میں ہوئیں۔ ہم ہرگز اپنے موجودہ عادات و خوارق کا اندازہ نہیں کر سکتے پُرانے طرز کی تاریخ چند جدیدہ واقعات کی ایک فہرست ہوتی تھی۔ اسی وجہ سے اُس تاریخ سے زمانہ موجودہ کی زندگی عام پر ذرا بھی رکشہ نہیں پڑتی تھی۔ اور نہ اس سے کوئی ایسی بات ہی ملتی تھی جس کی اُمتا سے ایک بہترین مستقبل کی تیاری میں مدد مل سکے۔

منتخب اور خاص واقعات کی فہرست کی سیثیت۔ سے تاریخ ہے

اگر کوئی کام نہ تھا۔ ہے تو وہ قصے کے پیرایہ میں وقایع بھاری کرنا ہے۔ اور اس کی صرف اسی شہر قیامت ہو سکتی ہے جتنی کہ کسی اخباری جزو کی ہوا کرتی ہے۔ لیکن ایسی تاریخیں فلینڈ کرنا جن سے اتنا ہی معلوم ہو سکتا ہے کہ کس

مانہ میں کون واقعات کس کس وقت عہد پذیر ہوئے۔ ایک قسم کی اخبار نویسی ہے۔
 اخبار میں خصوصیت یہ ہوتی ہے کہ حالانکہ اس میں تمام روزمرہ پیش آنے والے
 حالات کو مکمل حال ہم پہنچانے کا دعویٰ کیا جاتا ہے لیکن دراصل اس کی توجہ چھ
 واقعات تک محدود رہتی ہے۔ قتل۔ طلاق۔ اور جماعتی سیاسیات پر تفصیل سے بحث
 کی جاتی ہے۔ لیکن ہر شخص کما حقہ اس حقیقت سے واقف ہے کہ انسانی زندگی
 فقط انہیں چند منتخب واقعات اور حالات پر مشتمل نہیں۔ اگر واقعی ایسا ہوتا تو گوگوں
 اس میں ذرا بھی دلچسپی نہ ہوتی۔ واقعہ جس قدر معمولی ہوگا اُسی قدر اس میں دلچسپی کم
 حاصل ہوگی۔ اسی وجہ سے اگر کوئی اخبار طلوع آفتاب کے مستحق کوئی خاص کوئی
 نہیں کرتا ہے یا اس بارے میں اس کا قلم صفحے کے صفحے سیاہ نہیں کرتا کہ دینا
 میں انسانوں کی ایک کثیر تعداد اطمینان اور فراغت کے ساتھ بسر اوقات کرتی اور
 فتن و غارتگری کے گناہ سے باز رہتی ہے اور سیاسی نزاکتیں اس کو سراہیمہ اور
 پریشانی نہیں کرتی ہیں تو ہمیں شکایت کرنے کا مطلقاً حق نہیں حاصل ہے۔ بایں ہمہ
 اسی قسم کی عام باتوں پر چاری ترقی کا دار و مدار ہے اور اس امر سے قطع نظر کہ
 نردہ کسی بھی غریب سر دھیسپ کیوں نہ ہوں۔ اُن سے ہمیں اپنی موجودہ صورت حالات
 کو سمجھنے میں بڑی اعانت مل سکتی ہے۔ ہم اخبار نویسی کے شاکہ نہیں ہیں لیکن اس قسم کی
 اخبار نویسی سے ہم کو ضرور گلا ہے جو گزرتے ہوئے عہد کی تاریخ کہلائی جانے کی
 دعویدار ہے۔ یہ خیال اور بھی زیادہ مزیدار معلوم ہوتا ہے کہ اخبار نویسی کی بدولت
 تاریخ نویسی کا فن زیادہ آسان ہو جائے گا کیونکہ اگر کوئی فائدہ اس سے ہو سکتا ہے
 تو وہ یہ ہے کہ آئندہ زمانے کے مورخوں کو یقینی طور پر یہ معلوم ہو جائے گا کہ

اخبارات میں جتنی باتیں شائع ہوتی ہیں اُن کی اپنے زمانہ کے حالات زندگی کے لحاظ سے کچھ بھی وقعت نہیں ہوتی۔

ایک وحشی برق و باران کا طوفان دیکھتا ہے اور اس کا زور و شور کا اندازہ کرنے سے کانپ اٹھتا ہے لیکن اُس کو اُن برقی لہروں کی مطلق خبر نہیں جو ہمیشہ سطح زمین پر گزرتی رہتی ہیں جو تاریخ میں تبدیلیوں اور بجلی کی چمک سے کہیں زیادہ طاقت کا اظہار کیا کرتی ہیں۔ جو شخص اخبار میں ہوتا ہے وہ اس لحاظ سے ہمیشہ ایک وحشی بنا رہے گا کہ وہ مخصوص اور چیدہ کیفیوں کو اہم سمجھ بیٹھا ہے۔ مگر ہمدرد کہنے کا یہ منشاء ہرگز نہیں ہے کہ منتخب اور خاص حالات کا حضرت انسان پر اثر نہیں پڑتا۔ اس بیان سے کہ ایک قاتل گرفتار ہوا اور اس کو سزا ملی۔ ایک بڑا فرق پیدا ہو جاتا ہے۔ بایں ہمہ ایسی تاریخ کو بہت زیادہ اہمیت دی جاتی ہے جس میں کسی زمانہ کے مخصوص واقعات کے جلوہ نما ہونے کی تاریخوں کا ذکر کیا گیا ہو۔ لوگوں پر ان کے زمانہ کے معمولی سرگزشت کا زیادہ اثر پڑتا ہے خواہ وہ علانیہ طور پر کم معلوم ہو۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ آج جو کچھ حالات پیش آرہے ہیں وہ کل کے واقعات کی بناء پر رونما ہوئے ہیں۔ لیکن تاریخ کے اس پیش بہا حصے میں بھی جو گزشتہ واقعات کے متعلق ہماری ذاتی یادداشت پر مشتمل ہے۔ یہ بات تسلیم کرنا پڑتی ہے کہ ہمارا موجودہ وجود ہمارے عالم فطری کے معمولی واقعات ہی کا نتیجہ ہے۔ اسی طرح سے بنی آدم کی ترقی کی تاریخ میں ان باتوں کے پڑھنے سے ذرا بھی دلچسپی نہیں ہوتی کہ والدین اپنی اولاد سے چوتھی صدی میں محبت کیا کرتے تھے یا بعض لوگ بارہویں صدی میں تعلیم و تربیت دیے جانے سے زیادہ

وانشمند ہوئے۔ لیکن ساتھ ہی ساتھ یہ بھی ایک حقیقت ہے کہ موجودہ صورتِ حالت پیدا کرنے میں جوشیوں کے ہاتھ ملکِ روم کی برابری یا عالمِ حید و فاضل اہلِ ابلارڈ کے مصائب کے مقابلہ ان چھوٹی چھوٹی باتوں کا زیادہ اثر پڑا ہے۔ معمولیات کی تاریخ غالباً غیر ممکن سی ہے۔ اگر دراصل اس تاریخ سے اس امر کی صراحت مقصود ہے کہ زمانہ حال کے ظہور پر گزرے ہوئے عہد کا کیا اثر پڑا تو عہدِ ماضیہ کی تاریخ میں مدت ہائے دراز کی عام حالت کا ذکر اس زمانہ کے خاص واقعات کے مقابلہ میں زیادہ ہونا چاہیے۔

تاریخ میں ایک علم ہونے کی خصوصیت پائی جاتی ہے جس کا مقصد یہ ہے کہ تمام زمانوں کے ایک ہی قسم کے حالات کے متعلق عام معلومات حاصل ہوں اور یہ کہ ایک بہادری کا کارنامہ یا ایک یادداشت ایسے واقعات کی ہے جو دوبارہ ظاہر نہیں ہو سکتے لہذا دونوں باتیں یعنی اولاً یہ کہ تاریخ کا اعادہ ہوا کرتا ہے اور دوم یہ کہ کوئی واقعہ جو کہ ایک مرتبہ ہو چکا ہے پھر اس کا ظہور نہیں ہو سکتا اپنی اپنی جگہ پر درست ہیں۔

جو مورخ اصولی طور سے تاریخ لکھتے ہیں وہ جس وقت عام قانون پر بحث کرنے لگتے ہیں تو انفرادی نظائر کو نظر انداز کر دیتے ہیں اس کے برعکس جب کوئی وقائع نگار تاریخ لکھنے بیٹھتا ہے تو وہ اس علمِ قانون کو بھول جاتا ہے جو ہر ایک واقعہ کی تہ میں اپنا کام کر رہا ہے۔ تاریخ میں سنیں اور واقعات کو جگہ دی جاتی ہے لیکن ان کو خاص مندرجہ حاصل نہیں اور اگر بڑے بڑے مورخوں کا ذکر کیا جائے تو یہ کہنا درست نہ ہوگا کہ انھوں نے

سین اور واقعات والی تاریخوں کی اہمیت بجا طور پر کم کر دی ہے۔

جب سے سین اور واقعات کی تاریخ کا طرز رائج ہے اُس وقت سے اب تک اس باطنی طاقت کو ظاہر کرنے کے تین طریقے چلے آتے ہیں جس نے عہد گذشتہ کی تکمیل میں حصہ لیا تھا۔ ایک طریقہ کار لال کا ہے جس میں بڑے آدمیوں کی مہمات کا تذکرہ درج کیا جاتا ہے اس کو تاریخ شجاعت کہہ سکتے ہیں۔ کسی بزرگ کے زمانہ میں جو کچھ حالات ہوئے ہیں اُن کو سمجھنے کے لیے اس کی شخصیت کی نسبت یہ خیال کر لیا جاتا ہے کہ بس اس کے بعد اب کوئی ہستی اور نہیں پیدا ہو سکتی اور نہ ان مخفی رُخ کی تشریح کی جا سکتی ہے جنہوں نے ایسے شخص کے ذریعہ سے اس کے زمانہ کے واقعات کے نوادار ہونے میں حصہ لیا ہے لیکن بڑا آدمی اکثر اپنے زمانہ کا پیغمبر ہوتا ہے اس کی جو کچھ ذاتی شخصیت ہے وہ انہیں لوگوں کے اثر سے بنی ہوتی ہے جن کے درمیان اس کی بود و باش رہا کرتی ہے۔ حالانکہ تاریخ شجاعت میں دلیل سے کام لیا جاتا ہے کیونکہ کسی وقت پر کسی بڑے آدمی کے ظہور کا سبب بتایا نہیں جا سکتا ہے پھر بھی اس سے ترقی کی پوری طاقت کا پتہ نہیں چلتا اس لیے تاریخی استدلال کا دوسرا طرز مروج کیا گیا جس میں خاص طور پر جمہور کے غوارق و رسوم کا حال درج کیا جانے لگا اس کو تاریخ جمہور کے نام سے موسوم کیا جا سکتا ہے اس میں عہد خاند کے علوم کی حالت کا درس کیا جانے لگا کیونکہ اس کی استمداد سے عوام کی موجودہ حالت کا سبب دریافت ہو سکتا تھا۔ زمانہ ماضی کے متکون تحقیقات تجسس کے لیے معاشی زندگی پر مبنی نواں کی نظر پڑنے لگی اور ہم کو یہ بتایا جانے لگا کہ ہم سچے پیشتر

جو لوگ گزر گئے ہیں وہ کس طرح کھاتے اور بات چیت کرتے تھے۔ اس میں بھی کچھ فرد گذشتہ ہوئی۔ زمانہ قدیم میں جو لوگ کچھ کرتے تھے اس کے تذکرے ہی تھے اس بات کا جواب نہیں ملتا کہ موجودہ زمانے کے لوگوں کے دستور اور طرز معاشرہ وغیرہ ان لوگوں سے کیوں مختلف ہیں۔ ماضی و حال کی مماثلت کا سبب تو جمہوری تاریخ کی مدد سے ضرور محال ہو لیکن ان کے مابین جو کچھ اختلاف ہے اس کے لیے کوئی دلیل اس تاریخ سے دستیاب نہ ہوئی۔

چوتھا طریقہ تاریخ موالید کا رائج ہوا جس میں قدرتی اسباب پر بحث کی جاتی ہے۔ اس میں شک نہیں کہ دنیا کی تہذیب میں جس قدر انقلابات پیش آئے ہیں وہ ملک کی آب و ہوا یا نسل کے اثرات سے رد نہا ہوئے تھے ان اسباب کے ساتھ ہی ان طاقتوں کو بھی شامل کرنا پڑ گیا۔ جن کا درس کم سے کم سیاسیات کے قدیم طریق پر کیا جاتا تھا۔ رسد و مطالعہ اور بازاری نرخ وغیرہ کے قوانین کا اثر کردہ انسانی پر ضرور پڑتا ہے اور اس بات کا جواب کہ موجودہ حالات نے اپنی یہ صورت کیوں اور کس طرح اختیار کی۔ ان چیزوں سے کافی طور پر مل سکتا ہے۔

انسانی زندگی کے ساتھ قدرت جو کچھ اپنا کام کرتی ہے اس کے اور ماحولیات کے دریافت سے تاریخ نویسی کے اس طریقے میں بھی مبالغہ آمیزی ہونے لگی۔ لیکن اس وقت سے یہ ظاہر ہو گیا کہ حالات کی اگر پوری تصحیح بھی کی جائے تو وہ بھی ناقص ہے۔ کیونکہ انسان کا پریشاں اور خوراک ہی سے تمام تر تعلق نہیں ملتا۔ شخص کو بہت ہیست کی قدر و قیمت معلوم ہوتی ہے۔ لیکن کوئی انسان بھی سزا پا حال نہیں ہوتا۔

ایک پانچواں طریقہ اور بھی ہے۔ عہد گزشتہ کے انسانوں کا مفہم زبیرگی کیا تھا؟ وہ کیا کرنے کی امید باندھتے تھے۔ ان باتوں کا بکس تاریخ نویسی کا ایک طرز ہے اور اس کو تاریخ نسب العین کہتے ہیں۔ ہمارا یہ کہنے کاغشتا نہیں کہ انسان م پانچوں طریقوں میں سے صرف ایک ہی واحد طریقہ تاریخ نویسی کا ہے اور باقی طریقے مہمل ہیں لیکن میں یہ ضرور کہنا چاہتا ہوں کہ اگر آپ مستقبل زمانے کے لیے موجودہ حالات سمجھنا چاہتے ہیں تو آپ کو یہی نہیں دیکھنا ہوگا کہ بڑے آدمیوں نے کیا کیا اور عوام الناس کس طرح رہتے سہتے تھے۔ بلکہ ہم تو اس امر کی بھی تحقیقات کرنا چاہتے ہیں کہ اس وقت کے لوگوں کے توقعات کیا تھے جن جن مقاصد کی تکمیل کے لیے انہوں نے امیدیں لگائی تھیں۔ ان میں سے کچھ مقاصد پورے ہوئے۔ لیکن پھر بھی امید سے وہ کبھی غیالی نہیں رہتے تھے۔ ان کا حوصلہ ان کا ارمان ترقی باقی رہ گیا۔ اس کے علاوہ کوئی شخص کسی ایسی بات کو جو ظاہر ہو چکی ہے۔ ہرگز نہیں سمجھ سکتا تاوقتیکہ اس کو یہ نہ معلوم ہو کہ اس وقت لوگوں کے دل میں کون سے واقعات ظاہر کرنے کی خواہش تھی جس حد تک واقعات گزشتہ کے ظہور پذیر ہونے میں ہمارے بڑے چھوٹے اہل مشین کے ارادوں کا اثر پڑا تھا۔ اسی حد تک ان مقاصد یا نصب العین کی تقسیم کرنا نہایت ضروری ہے جو ان کی خواہشات کے آگے آگے چلتے تھے۔ زمانہ سلف کے معیاروں کا تذکرہ کر دینے ہی سے یہ سمجھ میں نہیں آسکتا کہ موجودہ زمانہ نے اپنی یہ شکل کیونکر اختیار کی۔ کیونکہ انسانی تاریخ کے واقعات پر تمام انسانی خواہشات کی طاقت ہی کا اثر نہیں پڑتا ہے بلکہ ان کا اثر جزوی ہوتا ہے اور اسی جزوی اثر کے تحت بار سے ہم موجودہ حالت کی تفہیم درس کی اعانت ہو سکتی ہے

آگے چل کر ہمیں یہ پتہ چلتا ہے کہ بہت سی ایسی باتیں ہیں جنہیں زمانہ سلف کے لوگوں کو پایہ تکمیل تک پہنچانے کی امید تھی مگر وہ پوری نہ ہوئیں۔ اسی امید سے اس فرق کی وجہ ظاہر ہوتی ہے جو ہماری موجودہ اور اہل پیشین کی کارگزاریوں کے مابین واقع ہے کیونکہ جن باتوں کا ہمارے پیشرو خواب دیکھتے تھے وہ اکثر اچھے دُنیا سے گذر جانے کے بعد نمودار ہوئی ہیں۔ نصب العین یا معیار کی تاریخ سے ان معنوں میں عہد ماضیہ اور زمانہ موجودہ کے درمیان اختلافات و تفریق کا سبب معلوم ہوتا ہے۔ زمانہ حال، عہد ماضیہ میں ایک امید خواہش، یا مقصد کی شکل میں اپنی ہستی رکھتا تھا اور وہ خواب بھی تھا جس کی پہلے کبھی تعبیر نہیں ہو سکی۔ موجودہ زمانہ میں اس تدبیر کی طرح ایک اہم اثر رکھ سکتا ہے۔ جس میں پہلے ہی کامیابی حاصل ہو چکی ہے۔

اسی ذیل سے معیاروں کی تاریخ ہمارے لئے اس امر کے سمجھنے میں ہماری بہترین رہنما ہے کہ موجودہ زمانہ ایک بہتر مستقبل میں کیونکر تبدیل ہو سکتا ہے کیونکہ جس طرح کسی زمانے میں حال، ماضی میں مضمر تھا اسی طرح مستقبل بھی بیکل مقصد حال میں موجود ہے۔ تاریخی پیشین گوئی کا دائرہ محدود کر کے اس امر پر غور کرنے سے کہ ہم کیسے مستقبل کے خواہشمند ہیں کم از کم ہمیں جزوی طور پر تعلق ہے کہ ہماری آئندہ حالت کیسی یا کون سی صورت اختیار کرے گی۔ اسی وجہ سے ہمیں یہ کہنا پڑتا ہے کہ اگر واقعی ہیں کوئی زمانہ مستقبل نصیب ہوگا تو اُن میں ہیں یا تو مالی طور پر فارغ البالی میت ہوگی یا ذہنی ترقی کا خوب دور دورہ رہیگا۔ یہ ممکن ہے کہ اگر اُن حالتوں کا ٹھیک اندازہ نہ کر کے جن میں ہم آج اپنی زندگی بسر کر رہے ہیں ہم

اپنا معیار قائم کریں تو ہماری خواہش پانچویں کو نہ پہنچے۔ لیکن ایک معنی کر کے ہم یہ صداقت کے ساتھ کہہ سکتے ہیں کہ ہمارے مذاہیر کا بہت بڑا اثر ہماری آئندہ حالت پر پڑا ہے جس طرح ہمارے موجودہ خواہشات ہمارے مستقبل پر اثر انداز ہوتے ہیں۔ اُسی طرح موجودہ حالت ہماری پچھلی خواہشات کے تابع ہے اور جس قدر ہم صحیحہ نظر دہیں یہ اثر برابر کام کرتا ہوا پایا جائے گا۔ اس طرز سے ہمیں بہت سے قوانین کا بھی پتہ لگ جائے گا۔

ایتھنز کو اپنے باشندوں کی تنہائی آزادی کے بدولت وہ زماں نصیب ہوا جس میں سقراط موجود تھا۔ اس کے اثر سے روم میں تہذیب پھیلی اور اہل روم کی نظام پندی نے یورپ کو متحد کر دیا۔ ان اثرات کو بخوبی ذہن نشین کر لینے سے اس امر کے سمجھنے میں بڑی مدد ملتی ہے کہ ہمارے اصلاحی مذاہیر کس طرح زیادہ کارگر ثابت ہو سکتے ہیں۔ مثال کے طور پر ایک عام نتیجہ جو اخذ کیا جاسکتا ہے وہ یہ ہے کہ دنیا میں کبھی کوئی معیار ٹھیک اپنی صورت میں پورا نہیں ہوا ہے جس شکل میں پہلے پہل اس کا خیال دل میں پیدا ہوا تھا۔

مباح معیار کے طریقہ

لیکن کسی مقصد کسی معیار یا کسی ایسی بات کا ورس جس کو ہم حاصل کرنا چاہتے ہیں کیسے ہو سکتا ہے؟ مقصد اور معیار ایک توں قرض کئے مانند و لکش تو ضرور معلوم ہوتے ہیں لیکن ان کو بخوبی ذہن نشین کرنا بڑا مشکل کام ہے۔ بظاہر ہماری

رسائی کبھی اس مقصد تک نہیں ہو سکتی۔ کیونکہ اُس مقام کی طرت جہاں پہلے وہ مدعا
 مرکوز تھا ہم جتنی تنگاپائی کرتے ہیں اسی قدر یہ مقصد ہم سے روزمرہ دور بھاگتا جاتا
 ہے۔ اس کے علاوہ معیار ایک ایسا موضوع ہے جس پر اس قدر کہا سنا جاسکتا ہے
 کہ تقریباً ہر ایک مقصد اُس مدح و ستائش کی آڑ میں غائب ہو جاتا ہے جس کی
 اُس پر ہوتی ہے۔ اُس کی جاتی ہے اس کے علاوہ یہ بھی ممکن ہے کہ اس مدعا کی جانب
 ہم اس قدر متوجہ ہوں کہ آخر اس کو اسی شکل میں تسلیم کر کے اس کی تعریف
 کرنے لگیں جس صورت میں یہ پہلے پہل داغ میں آیا تھا ہم کو محض معدنیات کے
 درس سے یہ پتہ چلتا ہے کہ خط زمین پر کسی زمانے میں کون ایسے جانور موجود تھے
 جن کا اب کہیں نام نشان بھی نہیں پایا جاتا۔ اسی طرح موجودہ رواج کی زمین پر بھی
 گزشتہ میاں روں کے چھوڑے ہوئے نشانات موجود ہیں۔ یہ باتیں زبان میں
 بھی نظر آتی ہیں بہت سے ایسے الفاظ ہیں جن سے کسی زمانہ میں بڑا جوش ظاہر
 ہوا تھا۔ وہ جذبات سے ملو ہوتے تھے۔ لیکن وہ بھی بالکل عام ہو گئے ہیں تیشیلاً
 لفظ حریت یا اخوت ہی لے لیجئے۔ ایک لفظ میں ابھی تک جان باقی ہے دوسرا
 ایک مہل اور متروک لفظ ہو گیا ہے لیکن لفظ آزادی یا حریت میں بھی اب وہ
 بات نہیں پائی جاتی ہے جو اس میں پہلے موجود تھی اس کی جو بد دوست روح
 تھی وہ تو مکمل ہی گئی ہے ہاں یہ بات ضرور ہے کہ اگر کوئی ایسا جوشیلا شخص اس کا
 نام زبان پر لائے جس میں ایک مدبر کی سی خوبو نہیں آتی ہے تو اس کے کلام
 میں طاقت ضرور ہوگی۔ اکثر عام تقریروں میں لفظ آزادی کا استعمال ایک معمولی بات
 ہو گیا ہے۔ حسب دستور اس کی عزت ہوتی چلی آئی ہے۔ لیکن زیادہ تر اس کے

استمال میں وہ اہمیت نہیں برتی جاتی جو پہلے اس کو حاصل تھی۔ اب یہ ایک آواز ہی آواز نہ گئی ہے۔ ذکر شخص حریت کا کرتا ہے مگر تذکرہ کرتے وقت کسی کو یہ خیال نہیں رہتا۔ کہ وہ اس کو کسی خاص معنی میں استعمال کر رہا ہے۔ اظہار اختلاف کے لیے الفاظ کی ایجاد و اختراع ہوئی تھی۔ اب اس کا بہترین زمانہ اس وقت ختم ہوتا ہے جب ان لفظوں سے کسی کو نفرت نہیں ہوتی۔ کیونکہ جب کسی لفظ کی نفرت دل سے چلی جاتی ہے اس وقت کوئی شخص بھی اس کے ساتھ صدق دل سے محبت نہیں کرتا۔ عہد ماضیہ کے لوگوں نے جس آزادی کے حصول پر اپنی جانیں تک تلف کر دی تھیں اب وہ محض ایک رسمی لفظ رہ گیا ہے اس کو کوئی خاص اہمیت دے کر نہیں استعمال کیا جاتا۔ پہلے زمانہ میں اس کا زبان سے نکالنا گویا اس کا تہ دل سے احسا کرنا تھا۔ اب اس کا استعمال صرف اظہار خیال کے لیے کیا جاتا ہے تاہم اس لفظ کی موجودہ حالت میں بھی ہم کو اس کے اندر کم از کم ایک قوت اب بھی کام کرتی نظر آتی ہے۔ جس کی بدولت گذشتہ زمانہ سے عہد حالیہ نمودار ہوا اس کی صدا اس کے معنوں کا ایکٹ جسم ہے۔ اور معنی دراصل اس کی رُوح ہے۔ یہ کہنے سے کہ ہم کو یہ معلوم ہونا چاہیے کہ لفظ حریت قومیت یا سلطنت کے استمال سے لوگوں کی کیا مراد ہوتی ہے ہم اس جذبہ کی طرف اشارہ کرتے ہیں جس نے پہلے پہل اس لفظ کو جائز ہستی پہنایا تھا۔ اس امر کے ذہن نشین کرنے سے ہم کو اس طاقت کا مدعا سمجھنا ہے جس نے عہد موجودہ کو عہد ماضیہ سے مختلف بنا دیا۔ اور اس کے بعد بھی اگر لفظ حریت یا قومیت کے معنی بالکل مفعود نہیں ہو گئے ہیں تو ہم کو آخر میں معلوم ہو جائیگا کہ کون سی باتیں گزرے ہوئے مسئلہ کو ایک بہترین مستقبل میں تبدیل کر سکتی ہیں کیونکہ ہمیں یہ بھی فرض کرنا پڑیگا

کہ اگر ایسے الفاظ کے معنی کتم عدم میں مستور نہیں ہو گئے ہیں تو بیسیات میں تو قوتوں کی حیثیت سے وہ اب بھی مؤثر ہو سکتے ہیں جس زور و طاقت کے ساتھ ابتداء ان الفاظ سے تاریخ مرتب ہوتی تھی اس کے مقابلہ اب بہت ہی کم توانائی تاریخ کی تیاری میں صرف ہوتی ہے۔ لیکن ان میں وہ سچائی باقی ہے جس کے ساتھ انہوں نے گزرے ہوئے زمانہ کی تاریخ کو ہستی کے سانچے میں ڈھالا تھا۔ اس قسم کی تاریخ اُس تاریخ سے سراسر جداگانہ ہے جس میں صرف سین و واقعات درج ہوتے ہیں کیونکہ کسی لفظ کے معنی اس کی تشریح یا ذکر کھنے سے ہی نہیں بلکہ اس کو محسوس کرنے سے زیادہ سمجھ میں آتے ہیں اور اس کے ساتھ ہی ساتھ کوئی شخص فقط سوال پوچھ کر اس احساس کا امتحان نہیں لے سکتا۔ لیکن جس سبب سے اس قسم کی تاریخ کو یاد رکھنا ناممکن ہے۔ اُسی حد تک دنیا کی عام زندگی میں بہت کارآمد ہے۔ توت یادداشت کی نشو و نما نو عمری میں کی جاسکتی ہے لیکن احساسِ بلوغیت ہی پر پہنچنے کے بعد ہو سکتا ہے کیونکہ اگر انسان کے دل پر بھی وہی بات لگ جائے جس کا احساس اس کے بزرگوں کو ہوا تھا تو اس کے دل میں ایسے احساسات کا جاگزین ہو جانا بہت اقل ہے جس سے عہد موجودہ کی خرابیاں دور ہو جاتی ہیں اور ایک نہایت شاندار مستقبل بن سکتا ہے۔ اس لیے پھر اسی کا اعادہ کرنے کے لیے کہنا پڑتا ہے کہ تاریخ مقاصد کا مدعا نہیں ہے کہ انسان کے قلب پر واقعات نقش ہو جاتے بلکہ خواہشات کی تحریک کو معرضِ ظہور میں لانا اس کا کام ہے تاکہ ان خواہشات کا احساس کیا جائے۔ اگر مضمون میں جذبات کا ذکر ہے تو جذبات ہی کے ذریعہ سے اس کی تعریف بھی کی جائے گی۔ جذبات چاہے کتنے ہی جیتے ہوئے نہ ہوں

اگر ہم کو یہ معلوم ہو جائے کہ انسان کے دل پر کن باتوں سے اثر پڑتا آیا ہے یا پڑا کرتا ہے تو خود بھی متاثر ہوئے بغیر رہ نہ سکیں گے۔ ایک خالی اور جلد قابو میں آجانے والے جذبہ سے احتراز کرنے کے لیے ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ متاثر ہونے کا نشا وہ ہے کام کے لیے جوش کے ساتھ آمادہ ہونا۔ ہمارا یہ خیال نہیں ہے کہ ایسا جذبہ جو ایک قسم کی مجہول تغیر یعنی لفظی جوش ہے وہ کسی طرح ہمارے لیے چورخ ہدایت بن سکتا ہے جن لوگوں نے حریت ایسے لفظ کا استعمال کر کے موجودہ زمانے کو جو وہیں لانے کی کوشش کی تھی۔ وہ جذبہ حریت کو ابھارنے والے ہی نہ تھے بلکہ انکے حصول کیلئے انہوں نے جاہدِ عمل میں قدم بھی رکھا تھا۔ اسی لیے قبل اس کے کہ کوئی شخص اس لفظ کی اصلی قوت کا اندازہ کر سکے۔ لفظ سے اس کو خود کچھ نہ کچھ کام کرنے کے لیے متحرک ہونا چاہیے۔

یہ تو ہوا عام طریقے کا ذکر۔ اب دیکھنا یہ ہے کہ کون تدبیرِ عمل میں لانا چاہیے پرانی باتوں کے ذکر میں نہ پڑنے کے لیے ہمیں زمانہ حال کو اپنا نقطہ آغاز مقرر کرنا پڑے گا۔ جس عہدِ ماضی پر ہمیں بحث کرنا ہوگی۔ وہ ایسا نہیں ہے جس کا اب نام و نشا بھی نہ رہا۔ بلکہ جس کی ہستی عہدِ موجودہ میں مستور ہے اس میں شک نہیں کہ جو وقت گزر گیا ہے اور اب لوٹ کر آنے کا نہیں۔ اس کے مطالعہ کی بھی ضرورت ہے کیونکہ یہ یقینی طور پر طے نہیں ہے کہ اس کا ہر ایک جزو اب فرسودہ ہو چکا ہے گزشتہ زمانہ کی تحقیقات و تجسس کر کے اب ان باتوں کو پھر زندہ کرنا بھی جو اس زمانے میں پیش آنی تھیں بعض عالموں کا کام ہے محض یہی نہیں اس سے بھی زیادہ وہ یہ دکھاتے ہیں کہ ان پچھلی باتوں میں بھی جادو انیت کی ایک جھلک موجود ہے

یقیناً یہاں ہمارا مقصد محض اُن باتوں کا ذکر کرنے سے ہے جو ہر شخص کی زبان پر اب تک موجود ہیں۔ یعنی وہ لفظ وہ خیال جس سے انسان کے احساسات پر اثر پڑتا ہے۔ ہم اسی کو لیکر اس کے متعلق بتائیں گے کہ جو قدر و منزلت اس کو نصیب ہے اس کے حامل ہونے کے کیا ذرائع اور صورتیں ہو کر تی ہیں۔ ہم اُن الفاظ کا ذکر کریں گے جن کو خود پسند مدبرین بھی متبرک سمجھتے ہیں اور دکھائیں گے کہ اُن الفاظ کے اندر یہ عجیب و غریب مہک کس طرح معور ہوتی ہے جو اُن سے باہر نکل کر اس طرح پھیل جاتی ہے کہ جس سے نہایت فصیح و بلیغ فقرے بن جاتے ہیں۔

ڈارون نے جس روز سے لکھا ہے اسی وقت سے یہ عام طور پر ہر شخص تسلیم کرتا ہے کہ اگر انسان صرف اس بات کی تحقیقات کر کے کہ اس کی ابتدا کیسے ہوئی تو وہ ہر ایک بات کو اچھی طرح سمجھ سکتا ہے۔ بالکل کسی بڑے آدمی کے حالات زندگی میں اُس کے ماں باپ کے ذکر کے لیے بھی صرف محدود سے چند سطور وقف کیے جاتے ہیں۔ پُرانے زمانے میں سوانح نگار جس شخص کے حالات قلبند کرتے تھے تذکرے میں اُس کے ماں باپ کے متعلق صرف اتنا ہی لکھ دیتا کہانی سمجھتے تھے کہ وہ غریب مگر باعزت تھے۔ مگر آج کل صورت حال اور ہی ہو گئی ہے جس شخص کی سوانح عمری لکھی جاتی ہے وہ بذات خود کتنا ہی غیسر معمولی شخص کیوں نہ ہو۔ مگر اس کی زندگی کا مطالعہ اور اس کو بخوبی ذہن نشین کرنے کے لیے اس کے حسب و نسب کا با التفصیل تذکرہ ضروری سمجھا جاتا ہے۔ یہی حال کسی بڑے نصیب العین۔ بڑے بھاری لفظ اور اُس کے معنی کا ہے۔ ہم اس

نصب العین یا لفظ کو اس کی موجودہ صورت میں پیش کر کے یہ دکھانے کی کوشش کریں گے کہ جب وہ شاندار معیار یا لفظ پہلے پہل صفحہ ہستی پر ایک محرک قوت کو شکل میں نمودار ہوا تھا۔ اس وقت اس کے کیا معنی سمجھے جاتے ہیں زمانہ موجودہ سے اس بحث کا آغاز کریں گے کیونکہ اس کی تشریح کرنے کی بھی ضرورت ہے اور اس کے بعد یہ دکھایا جائے گا کہ کس نصب العین کی کہاں ابتدا ہوئی اور اس کے علاوہ اس کی تاریخ پر بحث کی جائے گی۔ اس لیے عہد گذشتہ پر نظر ڈالنے سے ہم کو معلوم ہوگا کہ حریت کا ذکر کرتے ہی ہمارے سامنے ایجنڈا اور نظامِ روما کا ایک نقشہ کھینچ جاتا ہے موجودہ تخیل، قرون وسطیٰ میں اتحاد اور نشاۃِ جدیدہ کے دور میں دول کی فرمانروائی کے نصب العین کا نتیجہ ہے۔ لیکن اپنے خیال کے مطابق ہم قدامتِ تہذیب کی طرف خاص توجہ نہیں دے سکتے۔ بلکہ ہم آزادیِ تہذیب کے اس نژاد کا مطالعہ کریں گے جو موجودہ زندگی میں سائرہ و دائر ہے۔ رومائے قدیم نہیں بلکہ نظامِ روما پر بحث کرنے سے کام ہوگا جو وہاں کی حکومت کے موجودہ طرزِ عمل کے س پرہ اپنا کام کر رہی ہے اور اسی طرح ہمیں صرف اتحادِ ازمنہ و سطیٰ اور ارجاء، رپ کے دورِ دورہ سے غرض ہے۔ کلمہ صفت نہیں بلکہ کلمہ اسم سے مراد خاص مطلب ہے کیونکہ کلمہ صفت سے صرف معیارِ اعظم کی ابتداء کا حل معلوم ہوتا ہے اور یہ سب چیزیں تو اس مقصد کی پہچان ہیں اور ان گھروں کے افراد جن کے خلق میں تحقیقات و تجسس کرنا ہے ابھی تک زندہ ہیں

ہمیں اپنا مطلب بھی یاد رکھنا چاہیے ورنہ تفصیل میں پڑنے سے گمراہ جانیکا احتمال ہے۔ حریت کلمہ عاقل پہلے کیا تھا۔ اس امر کے دریافت کرنے کے

بعد ہم کو یہ معلوم کرنا ہے کہ آج کل اس لفظ سے کیا مراد ہے اور ایسا کرنے کی غرض صرف یہ ہے کہ ہم کو یہ معلوم ہو جائے کہ اُحدہ زمانے میں نسل انسانی اس لفظ کے کیا معنی سمجھے گی۔ یہی حال اتحاد یا قومیت کا ہے۔ ان کا مفہوم زمانہ گذشتہ میں بھی وہی تھا جو عہد حالیہ میں ہے لیکن یہاں الفاظ کی تعریف کرنا مقصود نہیں ہے ہم اُن الفاظ کو استعمال کرنا چاہتے ہیں اور اگر فی الواقع وہ ابھی تک سہرا آئیں تو اُن کے معنی تبدیل ہو جائیں گے اس لئے ہماری نظر اب اس امر پر زیادہ رہنا چاہیے کہ اس نظام اتحاد یا قومیت سے مزید کیا فائدہ اٹھایا جاسکتا ہے یا یہ کہ آدم زاد کے مفاد میں ان چیزوں کو کس طرح کام میں لاسکتے ہیں۔ استعارہ کے طور پر اس کو سمجھنا چاہیے کہ کسی درخت کی عمر کا اندازہ اُن حلقوں سے جن سے اُن کی عمر کا ایک ایک سال ظاہر ہوتا ہے اور جو اُس شجر کے تنے میں ہوتے ہیں کیا جاسکتا ہے۔ اسی طرح ہر ایک شعبہ العین ہماری موجود تہذیب کے ارتقاء میں ایک منزل قائم کر دیتا ہے اور انہیں منزلوں پر جو اس طرح قائم ہو جاتی ہیں ہمیں غور کرنا ہوگا لیکن اگر وہ درخت موجود ہے اس کے تنے کے گھیرنے خود موجود تبدیل ہوتے جائیں گے کیونکہ شجر کی بلندی اور جسامت روز بروز بڑھتی جاتی ہے۔ عہد ماضیہ میں جو کچھ برقی اس زمانے کی خواہشات کے ذریعہ سے ہو چکی ہے۔ اس سے پہلے تو زمانہ حال کا قیام اور استحکام ہوتا ہے اور اس کے بعد مستقبل پر غور کرنے کی طاقت پیدا ہو جاتی ہے۔ ہم اس امر کو مسلمہ فرض کیے لیتے ہیں کہ سیاست اور تاریخ درس کے دو مختلف شعبہ ہیں۔ سیاسیات کی ہر سی اس وقت تک کوئی وقعت نہیں رکھتی۔ جب تک تاریخ کی وساطت سے

وہ آزاد نہ ہو جائے اور تاریخ کی منزلت بھی گھٹ کر محض علم و ادب کی صورت اختیار کرے گی۔ جب تک یہ سیاسیات کے ساتھ اپنے تعلق کو نظر انداز کرتی رہے گی خواہ تاریخ میں سیاسیات کبھی جھلک آجانے کے متعلق باہمی اختلاف بھی کیوں نہ ہو یا جیسا کہ سیکرٹ کا قول ہے۔ تاریخ سیاسیات گزشتہ اور سیاسیات تاریخ گزشتہ ہے۔ اس لیے جو خاص نتیجہ اس تمام بحث سے نکلتا ہے وہ یہ ہے کہ ہمیں واقعات قلب بند کرنے کے بجائے مسائل کی توضیح پر زیادہ زور دینا چاہیے اور کوئی بات بھی جو ضبطِ تحریر میں آئیگی وہ ہمیشہ کے لیے متروک نہ سمجھی جائے گی۔ کیونکہ ہمیں ابھی تک اس بات کا علم نہیں کہ آئندہ الفاظِ نظام و آزادی قومیت یا شہنشاہیت کیا منشاء سمجھا جائے گا۔

تاریخ مقاصد تہذیب کی تاریخ ہر

بہ ظاہر ہے کہ جو کچھ ابھی تک کہا جا چکا ہے اس میں ہمارا مطلب صرف مغربی تہذیب کی تاریخ سے ہے حالانکہ عام طور پر ایک وسیع نظر ڈالنے سے تاریخ کا، عا مذکورہ بالا نقطہ خیال سے سمجھا جاسکتا ہے۔ جس مسئلہ کی تشریح کرنا مقصود ہے وہ یورپی روایت سے تعلق رکھنے والی اقوام یعنی مغربی یورپ اور اس کے متبعین اور شمالی و جنوبی امریکہ کی سیاسی حالت ہے اسی لحاظ سے ہم سیاسی زندگی کے ان مسائل کا ذکر نہ کریں گے جن میں اختلاف رائے ہے کیونکہ مقاصد ہی وہ اہم شے ہیں جن کے متعلق کوئی اختلاف رائے نہیں اور جو مسئلہ سمجھے جاتے ہیں۔ آزاد تجارت، اور

تحفظی تجارت کے مسئلے میں باہمی اختلاف ہو یا اس بارے میں متضاد رائے ہوں کہ زمین کی ملکیت کا حق سلطنت کو حاصل ہے یا نہیں۔ لیکن حصول آزادی یا نظام کے متعلق کسی کو کچھ اعتراض نہیں۔ حالانکہ انہیں خواہشات کے بارے میں جن کی نسبت بظاہر یہ خیال ہے کہ ان کو بالعموم محسوس نہیں کیا جاتا مگر جملہ سوال ہو گا۔ یہ خواہشات وہ ہیں جن کا منشاء شہنشاہیت یا اشتراکیت ایسے الفاظ سے ادا ہوتا ہے مجھے معلوم ہوتا ہے کہ ایسی حالتوں میں اکثر اہل خیال کے درمیان اتفاق آراء کی جھلک نظر آتی ہے۔

اس میں شک نہیں کہ جو جماعتیں خود کو شہنشاہیت پسند یا اشتراکی کہتی ہیں ان کے اصلی مقاصد میں اختلاف موجود ہے مگر ان کا ہم سے کئی فرقہ گارہیں ہماری توجہ تو اس خواہش کی طرف مبذول ہونا چاہیے جو اس جماعت کے پیش نامہ کی تہ میں مضمر ہے اور جس کا مفہوم اکثر غلط سمجھا جاتا ہے ورنہ کم از کم اس کی غلط ترجمانی ضرور کی جاتی ہے۔ اسی لیے ممکن ہے کہ بعض لوگوں کے لیے یہ سمجھا جائے کہ ان کو ایسی خواہشات سے تحریک ہوتی ہے جس سے شہنشاہیت پسندوں کو تحریک ہوتی ہے اور بایں ہمہ وہ شہنشاہیت پسندی کے اصولوں سے متفق ہوں اور اسی طرح بہت سے ایسے اصحاب ہیں جو اشتراکیت پسند تو ہیں نہیں لیکن ان حالات کے مستفی ہوتے ہیں جن سے اشتراکیت کی دنیا میں بڑی بڑی امیدیں باندھی جاتی ہیں۔ لیکن اگر یہ موضوع یورپین ممالک ہی تک محدود ہے تو اس کا منشاء یہ نہیں کہ یہ انگریزوں یا دیگر یورپی تہذیب کے پیروں ہی پر ختم ہو جاتا ہے کیونکہ انگلستان کے نصیب (یعنی کو فرانس یا جرمنی کے مقابلہ سے

علحدہ کر دینا ایک نا واجب تقسیم ہے یہیں خود اپنی مقامی مشکلات سے یا مقامی مسائل کے حل سے سامنا ہو۔ لیکن ہماری تہذیب بلحاظ جبلت ایک ہی ہے خواہ ہم لندن میں رہیں یا برلن میں۔ پیرس میں قیام کریں یا نیویارک میں۔ جو خیال ہم نے مہذب زندگی کا قرار دے لیا ہے وہ ہر جگہ یکساں ہے۔ اسی نژاد آبائی سے ہمیں تحریک ملی ہوتی ہے۔ ممکن ہے کہ ہمارے آباؤ اجداد مختلف ہوں پھر بھی ہم کو سینے دینے والے ایک ہی تھے جس زمانہ سے مختلف قومی علییات کی نشو و نما ہوئی ہے۔ تمام یورپین ممالک کے خیال کا رخ ایک ہی طرف رہا ہے۔ زبانوں کے اختلاف کی وجہ سے سیاسی اصطلاحات کے انفرادی وجود یا اسمائے مفاد کو ذرا بھی صدمہ نہیں پہنچا اور وہ باوجود اس فرق کے بدستور قائم ہیں۔ اس لیے زیادہ وسیع سیاسی مصلحتوں کو بین الاقوامی قرار دینا نہایت مناسب ہو گا۔

ہم لوگوں کی یہ عادت ہے کہ ہمیشہ سیاسیات پر اپنے ملک کے نقطہ خیال سے غور کرتے ہیں۔ ہم اس طرح باتیں بناتے ہیں گویا برطانوی آئین ایک پُر اسرار طریقے سے ظہور پذیر ہو گئے ہیں۔ جس کے لیے ساری مدح و ستائش ہمیں سزاوار ہے۔ کیونکہ ہمارے اجداد اب عالم ہستی میں نہیں ہیں اور نہ اس مدح و ستائش کے لیے وعید یا ربن سکتے ہیں۔ اس بات کا ہمیں بہت کم خیال ہوتا ہے کہ ہمیں اپنی اس ترقی کے لیے اپنی قوم کے علاوہ اس زمانہ کی دیگر اقوام کی عقل و محنت کے لیے کتنا مشکور ہونا چاہیے۔ جب ان جزائر کے باشندے غیر مہذب اور جاہل ہوتے تھے اور بظاہر یہ ہے کہ جن لوگوں کو ان بیانات کی شہادت کا پتہ ہے۔ ان سب پر ظاہر ہے کہ ہم پر منشورِ اعظم کے وجود میں لانے والوں کے مقابلہ میں پانچ صدی قبل

ولادت مسیح کے اہل امتیاز کا زیادہ احسان ہے۔ اوسط درجہ کے مہربوں کا خیال ہے کہ جب دیگر اقوام امتیاز اور رُوم کی دریافتوں کو کام میں لاتے ہیں تو وہ محض ہمارے ہی قابلِ ستائش آئین کی تقلید کرتے ہیں اور چونکہ ان لوگوں کی لفاظی کی ردِک تھام نہیں ہوتی اور جو لوگ ایسے لفاظی ہوتے ہیں اُن کو واقعات کا ساتھ علم نہیں ہوتا اس لیے اپنی اپنی سیاسی قابلیت کی فوقیت پر بہت کچھ بحث و مباحثہ ہو جاتا ہے۔ ہماری تاریخ بھی ہماری سیاسیات کی طرح خود ہمارے ہی نقطہ خیال کے اندر محدود ہے۔ ہم مشکل سے اُن لوگوں کی طرف نظر اٹھا کر دیکھنا چاہتے ہیں جن سے ہمدا کوئی قریبی تعلق نہیں کیونکہ ہم اُن کو اپنے ابا و اجداد کی آنکھوں سے دیکھتے ہیں اور اُن لوگوں کو اس قدر بڑا شمار کرتے ہیں جتنا کہ وہ خود ہمارے یہاں کے خارج از عقل لوگوں کو معلوم ہوتے ہیں۔ پوچھیں گے کہ علم ہم کو اس وجہ سے ہے کہ افریقہ نے اُس کے نقش قدم کی پیروی کی تھی۔ ہلڈی براؤن کے نام سے ہمارے کان اس لیے آشنا ہیں کہ خود ہمارے ملک کا فاتح شاہ ولیم اس کے ساتھ بدسلوکی سے پیش آیا تھا۔ اس لیے جو اصلی واقعات ہیں وہ نظر انداز ہو جاتے ہیں۔ ہم اپنے گاؤں کی سڑک کی ترقی کو ان بڑی بڑی قوتوں سے زیادہ دلچسپ سمجھ بیٹھے ہیں جن کے سبب سے اس سڑک کی حالت میں ترقی واقع ہوئی تھی اور جو قریب قریب غیر آشکارا ہیں۔

یہ عجیب ہے کہ تاریخ کے اگر زیادہ وسیع معنی لیے جائیں تو ہر شخص کو اس میں دلچسپی حاصل ہوگی۔ بعض تو ایسے ہیں کہ کس چیز کی حقیقت پر اس وقت تک اعتبار نہیں کرتے۔ جب تک وہ اُسے میزان عقل میں تول نہیں لیتے یعنی خود اُس کی

حقیقت تجسس نہیں کر لیتے یہ بھی درست ہے کہ مقامی حب الوطنی کی بھی کچھ اصل قیمت ہوتی ہے۔ لیکن جب مقامی حب الوطنی مقامی تاریخ اور یہی سیاسیات میں تبدیل ہو جاتی ہے تو ایک مذاق سا ہو جاتا ہے۔

اس لیے سیاسیات کو زیادہ وسیع نظر سے دیکھنا اور تاریخ کو تنگدلی سے آزاد کرنا گویا اپنی زندگی کے لیے نئے معنی پیدا کرنا اور اس کو ایک جدید قدر و قیمت دینا ہے کیونکہ تاریخ ابھی ختم نہیں ہوئی ہے اور ہم سیاسیات کی صورت میں اس کو تیار کرتے ہیں۔

اگر تمام انسانی تاریخ فقط ارادوں کے حسرت خیز انجام تک محدود ہے تو پانچواں باب اب بھی لکھنے کے لیے باقی رہ جاتا ہے۔ اسی نقطہ خیال سے تاریخ کو ہم کسی عالم کی دلچسپی کے شغل کے بجائے کچھ اور ہی چیز بنا دیں گے۔ یہ ایک ایماندار مذہب کے لیے صدائے غیب ہو جائے گی اور یہی عہد حال کے متعلق تنقید اور مستقبل کی ساخت کے لیے حقیقی بنیاد ثابت ہوگی۔ اس وقت یہ اپنی اصلی صورت میں یعنی تاریخ معیارات کی شکل میں تسلیم کیا جائیگی :



دوسرا باب

ایتھنز کی آزادی

ایتھنز کا نصب العین

ایتھنز سے خود سروں کے اخراج کا تذکرہ کرنے کے بعد ہیروڈوٹس گویا ہے۔ ”اسی تسنیل سے نہیں بلکہ ہر جگہ متعدد مثالوں سے یہ امر صاف طور پر ظاہر ہے۔ کہ مساوات ایک نہایت اعلیٰ چیز ہے۔ کیونکہ اہل ایتھنز نے بھی جس وقت وہ مطلق اعلانی کے محکوم اور اپنے گرد و نواح کی اقوام سے ذرا بھی زیادہ بہادر نہ تھے۔ سب پر کلیتہً سبقت پاتے ہی خود سروں کی غلامی کا طوق اپنی گردن سے نکال کر پھینک دیا اس سے ظاہر ہے کہ جس وقت ان کے گلوں پر ظلم و تعدی کی ٹھہری پھر رہی تھی وہ نشانہ زد و کوب بننے کے لیے خود ہی تیار رہتے تھے کیونکہ وہ ایک سرغنہ کے لیے کام کرتے تھے۔ لیکن آزادی حاصل ہوئے ہی ان میں کا ہر ایک

فرد اپنی ذات کو زیادہ سے زیادہ فائدہ پہنچانے کے لیے سرگرمی کا اظہار کرنے لگتا۔

میں نے اپنی تصنیف آزادی میں ہر وڈوٹس کے ان الفاظ کو بہت مبالغہ آمیز قرار دیا ہے لیکن اس میں جو معیار شامل ہے وہ یکساں ہے۔ محض آزادی مہذب زندگی کی بنیاد نہیں ہے بلکہ تہذیب کی ترقی کا دار و مدار ذاتی مطلق العنانی، یا مقامی خود مختاری پر ہے۔ کہنے کا منشا یہ ہے کہ اہل امتیاز کا معیار ہی ایسی چیز نہیں ہے جو ایک مرتبہ حاصل ہو گیا تو اس کے بعد کچھ تحصیل کرنے کو باقی ہی نہیں رہا اور جس کو ہم تسلیم کر کے خوش ہونے لگیں۔ نہیں بلکہ وہ معیار ابھی تک ایک مجاہد ہی ہے اس کی وجہ یہ ہے کہ حالانکہ ہم نے جس قدر ترقی کی ہے وہ اہل امتیاز کی تکذبات سے خواہ کتنی ہی زیادہ کیوں نہ ہو۔ تاہم ہیں ابھی اور بہت کچھ حاصل کرنا باقی ہے اس طرح آزادی یا حریت صرف ایک تحوت خیز لفظ بنی رہتی ہے اور اس امر پر تمام جامعیت متفق الرائے ہیں کہ جس قدر حصہ ہمیں اس حریت کا حاصل ہو چکا ہے ہمیں اس کو محفوظ رکھ کر اس کے مزید صمود و نمود میں سعی کرنا چاہیے۔

چونکہ ہمارا مقصد علم آثار قدیمہ کی تفصیلات کا درس نہیں ہے بلکہ ہم اس جزو خاص کی تفہیم کرنا چاہتے ہیں جو عہد حالیہ میں موجود ہے۔ ہمیں اس مدلول کی قائم ہوئی دنیا میں اس حقیقت کی تلاش سے آغا و کرنا چاہیے۔ جسے کسی زمانہ میں اہل امتیاز کی آزادی کے نام سے موسوم کیا جاتا تھا۔ اس میں شک نہیں کہ ہمیں اس کی عقل و صواب کچھ بدلی ہوئی ضرور نظر آئے گی۔ جس طرح حسن رسیدہ انسان و حقیقت دوسرے رنگ و روپ میں ایک طفل ہی ہوتا ہے لیکن ہم کو کسی نہ کسی طرح اس حقیقت کا

انتیاز ضرور ہو جائیگا۔

آزادی کو خواہ ایک قابل تحفظ بیش بہا ملکیت یا ایسی چیز سمجھا جائے جس میں آئے دن اضافہ ہوتا رہنا چاہیے۔ بہر حال دونوں طرح سے لفظ حریت یا آزادی کے رائج الوقت استعمال میں ہیں اسی سیاسی واقعہ کا پتہ چل جائیگا۔ جس کی تشریح اپنے دور سے ۵ صدی قبل کے ایتھنز کی حالت کا موازنہ کرنے سے ہو سکتی ہے لیکن ہمیں شروع کرنا چاہیے اس لفظ کے معنی کے ایک خلاصہ بیان سے۔ اور اس غرض کے لیے یہ نہایت مناسب ہے کہ حقیقی یا باطل حریت کے درمیان جو لفظی امتیازات ہوں ان کو اٹھا کر طاق پر رکھ دیا جائے۔ جھوٹی آزادی آزادی نہیں ہو سکتی۔

سیاسی آزادی کے دو اقسام

سیاسی آزادی کے دو پہلو ہوتے ہیں۔ اولاً اس سے اُس طبقہ کی خود مختاری کا منوہ ہوتا ہے جس سے انسان کا تعلق ہو اور یہ اس چیز کی پند ہے جس کو عام طور پر غیر ملکی حکومت کہتے ہیں۔ ثانیاً اس کا منشا، یہ ہے کہ ہر شخص وہ کام کر سکے جو اس کو بہتر معلوم ہو۔ اول پہلو میں اس سے یہ مراد ہے کہ کم از کم سیاسی مسائل کے لحاظ سے مختلف طبقوں کو خود اختیاری حاصل ہو۔ اس قسم کی خود مختاری انگلستان، فرانس، اور جرمنی میں موجود ہے۔ ہم اس کو ایک ایسی چیز سمجھتے ہیں جو حاصل کرنے کے لائق اور مزید ترقی کیلئے سزاوار ہے۔

خود اختیاری یا جمہوری آزادی

جمہور کی آزادی ملک یا قوم کے قدرتی ارتقاء و ترقی کی بنیاد قرار دیجاتی ہے اور ہم اس پر صاف کرتے ہیں۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ کسی غیر ملکی حکومت کا انتظام کتنا ہی اچھا کیوں نہ ہو۔ کوئی مہذب قوم اس کا بار اپنے اوپر برداشت نہیں کر سکتی۔ غیر مہذب اقوام کو بھی ”اسلمہ جات“ کے نور سے اُن لوگوں کی رہنمائی قبول کرنے کی ترغیب دی جاتی ہے۔ جو ان پر اپنے ذاتی فائدہ کی غرض سے حکومت کرنا چاہتے ہیں۔ غیر ملکی حکومت کے خلاف ایک قدرتی اور نہایت قدیم نصب دنیائے رہا کرتا ہے جو ایک مہذب قوم میں سیاسی آزادی کی ایک خواہش بیدار کی صورت اختیار کر لیتا ہے۔ جمہور خود کو ایک نمود پذیر عضو تصور کر لیتا ہے۔ جو آزادی کے ساتھ اپنی صلاحیتوں کا اظہار کر سکے۔ اور جس کو اپنی خصوصیات نمایاں کرنے کے لیے ایک بے روک ٹوک موقع مل سکے۔ اور یہ بھی جمہور یہی اندر دنی کیفیت کے لحاظ سے درست ہے۔ کیونکہ جو گروہ خود اپنی آزادی کے لیے مطالبہ کرتا ہے وہ دوسروں کو اُس آزادی سے محروم کرنے کی کوشش سے شاذ و نادر گریز کرتا ہے۔ اور یہ بھی ممکن ہے کہ کسی عبادت کی باہری حالت دیکھ کر اُس سے زیادہ بڑے طبقہ کے دل میں چھوٹے جمہور کو محض فتح کر لینے کی خواہش ہی نہ پیدا ہو جائے بلکہ اس کی نصیحت ہو جاتا ہے کہ اس کی یہ فتح چھوٹے کے حق میں مفید بھی ہے۔ ہم کو اس شعبہ موضوع پر بحث کرنے کی ضرورت نہیں ہے۔ لیکن یہ امر واقعی ہے کہ ہر ایک جمہور یا گروہ

سیاسی خود مختاری کو اپنے لیے عمدہ تصور کرتا ہے۔

انفرادی آزادی

انفرادی آزادی کے متعلق ہیں اُن باتوں کے اعادہ کی ضرورت نہیں ہے جو مل نے قلمبند کی ہیں۔ ہم یہ سلسلہ سمجھتے ہیں کہ ایک بخوبی تربیت یافتہ انسان کو یہ اچھی طرح معلوم ہے کہ اس کے واسطے کون چیز فائدہ مند ہے۔ اس امر سے ہم سب کو اتفاق ہے کہ جو شخص سن بلوغت کو پہنچ چکا ہے اس کو بچہ نہیں سمجھنا چاہیے اور یہ کہ کسی کو بھی یہ حق حاصل نہیں ہے کہ اس کی مرضی کے خلاف اس کو اپنا مطیع بنائے خواہ ایسا کرنے سے اس فرد واحد کو فائدہ بھی کیوں نہ پہنچتا ہو۔ اس طرح حریت یا آزادی خود سراسر ادیانہ فرقہ داری حکومت کے مخالف ہے۔

آزادی سے حسب ذیل باتیں مراد ہیں :-

(۱) جسمانی دباؤ یا پابندی کی عدم موجودگی۔

(۲) انسانوں کے افعال سے جو افسوسناک نتائج رونما ہوں۔ اُن کے

خوف سے انفرادی میلان طبع پر اخلاقی دباؤ کا ہونا۔

مجملاً یہ صورت ہے اُس سیاسی آزادی یا حریت کی جس کو ہم بیش قیمت

قرار دیتے ہیں جس قدر حصہ اس سیاسی آزادی کا ہیں حاصل ہے ہم اس کی

محافظت کرنا چاہتے ہیں۔ اور اس کے علاوہ ہم مزید آزادی حاصل کرنے کی

اہم درہمیتی ہے۔ گویا آزادی یا حریت مذکورہ بالا مفہوم کے لحاظ سے ایک

نصب العین ہے ایک معیار ہے۔

آزادی سیاسی سر کی تبادلتیختیز میں کیسے ہوئی

اس نقطہ خیال کا آغاز ایتھنز میں پایا جاتا ہے۔ اس کے پیشتر دیگر دیار نے فاختوں کے خلاف جدوجہد کی تھی۔ مگر ان میں سے کسی کو اپنی کارروائیوں کے نسبت کوئی صاف اندازہ نہ ہوا تھا۔

دوسرے شہروں نے خود برقرار رہنے کے لیے یہ طریقہ اختیار کیا تھا کہ وہ ہر ایک شہری کو فرداً فرداً آزادی کا حق دیدیتے تھے لیکن کسی نے اس پر بھی ناز نہ کیا۔ اور نہ اس کو ترقی دے کر ایک وسیع پیمانہ پر قائم کرنے کی کوشش کی۔ اس قسم کی آزادی جمہوریت کا ایک دوسرا نام ہے۔ اور یہ ہم کو معلوم ہی ہے کہ ایتھنز کی عظمت کے دور آخری میں اس لفظ کی وقعت کس قدر کم کی جاتی تھی۔ تاہم اس کے زوال کے زمانہ میں پاسبینیاں جس نے ایک زیادہ شاندار عہد ماضیہ کے آثار شکستہ کے متعلق تحقیقات کی ہے یوں رقم طراز ہے کہ

”جمہوری طریقہ حکمرانی جس اب تک اہل ایتھنز کے علاوہ اور کسی قوم کو ندرغ البالی نصیب نہیں ہوئی۔ اہل ایتھنز فی الواقع خوشحال تھے کیونکہ ان میں عقل و فراست افراط سے موجود تھی۔“

اس وجہ سے یہ خیال مدتوں سے جاگزیں رہا ہے کہ جو آزادی ایتھنز کی تقدیر میں لائی وہ ایک اس قدر مستثنیٰ حالت تھی کہ اس کا حاصل کرنا یا برقرار رکھنا

بڑا مشکل کام ہے اس لیے ہم کو حتی الامکان اس آزادی کے ہتھیاری خصوصیات کا پتہ لگانا چاہیے۔ کیونکہ اگرچہ اہل ایجنڈہ کے قبل دیگر اقوام کو بھی آزادی حاصل ہوئی۔ اور ان کے بعد بھی اکثر اقوام کو یہ دولت نصیب ہوتی رہی ہے۔ مگر اہل ایجنڈہ کی آزادی عظیم الذیطرہ تھی۔ اس امر کی شہادت بڑی حد تک ایسی ہوس تھو سی، آئیندہ یا اسقراط کی پُرانی کتابوں میں پائی جاتی ہے اور ہم کو اس کے لیے مزید شہادت پیش کرنے کی ضرورت نہیں۔ لیکن جن مورخوں نے اہل ایجنڈہ کی سیاسی زندگی کی تشریح کی ہے۔ وہ اس خاص بات کو ظاہر کرنے میں ناکام رہے ہیں جو اس زندگی کو دوسری زندگیوں سے ممیز کرتی ہوئی نظر آتی ہے۔ اس لیے اس موجودہ دلیل میں خاصی دلچسپی کے لیے، ہم اس عجیب و غریب خصوصیت پر اعتبار کر سکتے ہیں اور ایجنڈہ کی مقامی خود مختاری اور انفرادی آزادی کے متعلق جو کچھ کہا جا چکا ہے اس کا صرف اجمالاً اعادہ کریں گے۔ سیاسی آزادی کی یہ معمولی معمولی خصوصیتیں اس میں ملیں گی لیکن سب سے زیادہ اہم جو بات ہے وہ یہ ہے کہ اہل ایجنڈہ کی آزادی بار آور تھی۔ ایسی آزادی میں کھانے پینے کی چھوٹی چھوٹی باتوں کی طرف سے بھکاری رہتی تھی۔ اس میں اکثر نہیں تو تھوڑے بہت ایجنڈہ والوں کے تکیا علم و ہنر کی طرف مائل ہونے لگے تھے۔ اسی سے ایسا پل دستیاب ہوا کہ وہ لوگ اس پر نازل رہے ہیں اور جس کے مقابل میں بہتر شردیگر زیادہ دولت مند باقی قومیں اقوام میں کسی کو جو نہ ہاتھ لگ سکا۔ ممکن ہے کہ اس قسم کی آزادی کو سیاسی آزادی کے نام سے سو سمجھ کر نا غیر معمولی بات ہو۔ لیکن سیاسیات کی نوعیت کے غیر معاشی پہلو سے اس کو حق بجانب ثابت کیا جاسکتا ہے۔ بہر حال اہل ایجنڈہ کی آزادی

اُن پہلوؤں پر پہلے روشنی ڈالنا نہایت ضروری ہے جو عام طور پر اہم قرار دیے جاتے ہیں۔

اتھینز کی خود اختیاری

غیر ملکی متابعت کے خلاف اہل اتھینز نے جو جدوجہد کی۔ اس کا اندازہ اولاً اُس حیثیت کے لحاظ سے کیا جاسکتا ہے جو ہیروڈوٹس نے اُس کو دی ہے۔ ہیروڈوٹس کی تاریخ زیادہ تر اہل یونان کی اس کشمکش سے تعلق رکھتی ہے جو انہوں نے مشرقی مطلق العنانی کے خلاف کی تھی۔ واقعات نے اس کو تسلیم کرنے پر مجبور کر دیا ہے کہ اہل اتھینز پہلے ہی سے بڑھے چڑھے تھے۔ اس نے اس امر کا بھی اعتراف کیا ہے کہ جس زمانے میں اُس نے اپنی تاریخ تصنیف کی ہے۔ اس عہد میں ایسا لکھنا ایک قسم کی دلیری معلوم ہوگی۔ کیونکہ اہل اتھینز کے دشمن اُن اقوام میں بھی موجود تھے جن کی آزادی اُس نے خود پہلے پہل حاصل کرائی تھی پھر بھی اس کا قول ہے کہ اگر کوئی شخص اتھینز کی نسبت یہ کہے کہ یونان کو ان کے ہاتھوں سے نجات حاصل ہوئی تو وہ حقیقت سے تجاوز نہ کر گیا۔ کیونکہ دیوتاؤں کے بعد اگر ملکہ اور کسی قوت سے پسپا ہوئے تو وہ انہیں کی طاقت مٹی۔

اس طرح اتھینز کے مدبر ارس ٹائیڈز کے مشورے۔ سے یونان کی حریت کی یادگار قائم رکھنے کے لیے مقام پلاٹیاہ میں آزادی کے کھیل جاری کیے گئے اور لائی سیم میں دعا کرتے ہوئے ارسطو نے بیچیان کیا تھا کہ اہل یونان خود کو

غلام کہنا نہیں پسند کرتے بلکہ انہوں نے اس اصطلاح کو وحشی قوموں کے لیے وقف کر دیا ہے۔ اور اسی سے آزادی یونانیوں کے لیے ان کی قوم کی سب سے زیادہ خصوصیت ہو گئی۔

ایتھنز خود اپنے باشندوں کی نظر میں ایک شہر بے سرغہ تھا۔ اس طرح ایسی کسی کو اس نے کتاب اہل فارس میں دکھایا ہے کہ کس طرح نیریزاؤ نے یہ کہہ کر اٹو سر کو انگشت بندناں کر دیا تھا کہ اہل ایتھنز کسی شخص کو اپنا آقا نہیں کہتے اور اس میں شک نہیں کہ اس پورے ڈرامہ میں غیر ملکی مطلق الغنائی کو دور کرنے میں اہل یونان کی فتح کاراگ گایا گیا ہے

اُس زمانے میں نصرت حاصل ہونے پر بڑا جشن کیا جاتا تھا مگر اس فتح کے مکمل معنی کسی اہل ایتھنز پر آشکارا نہ ہوئے ہوں گے۔ اور تاہم شہر کو اس بات کی خبر تھی کہ دو محسوس آزادی تھا۔ اس طرح پہلو بانی اس کی لڑائی کے بعد بھی جس نے دنیا سے یونان کے ٹکڑے ٹکڑے کر دیے۔ غیر ملکی متابعت کے خلاف یونانیوں کے عقائد قائم رہے اور انہیں سے یونان کی محافظت ہوتی رہی۔ ڈیموس تھینز نے اسی عقیدہ کا ذکر کیا ہے اور اس کے خیال کے مطابق یونان والے اُس قدیم جوش سے مقدونیہ کے خلاف کم از کم کچھ عرصہ تک جدوجہد کر سکتے تھے جس زمانے میں سلطنت مقدونیہ یونانی آزادی کے لیے خطرہ کا باعث ہو گئی تھی۔ اس کے قبل ہی سقراط نے اپنے معاصرین کے دماغ میں ایتھنز کو آزادی کا محافظ اور وہی قرار دینے کی کوشش کی تھی۔ اس کی تصنیف ”مدح“ تقریباً ۴۰ سال قبل ولادت مسیح بینی اسپارٹکے ایتھنز کو مطیع کرنے کے میں سال بعد قلمبند ہوئی تھی۔ اس میں اُس نے اس شہر کی

تعریف میں گہرا نشانی کی ہے۔ اکن کا بیان ہے کہ ایجنٹز میں محض زندگی ہی ہرگز نہیں پیدا ہو گئی۔ بلکہ وہ تمام باتیں حاصل ہو گئیں جن سے زندگی بسر کرنے کے لائق ہو جاتی ہے لازمی فرائض تکمیل میں حمایت کرنے کے بعد ایجنٹز نے دوسرے فرائض سے پہلو ہٹا نہیں کی۔ بلکہ اُس نے مفاد عامہ کے خیال سے یہ اپنا پہلا فرض سمجھا کہ حاجت مندوں کے لیے خوراک، کپڑے، پہنچائی جائے اور یہ وہ فرض ہے جو اسی قوم کے لیے نہایت ضروری ہے جو عہد حکومت کرنا چاہتی ہے۔ اس کے بعد اہل ایجنٹز کو خیال ہوا کہ اسی زندگی جو پیٹ پاسٹے ہی تک محدود ہے۔ لوگوں میں زندگی بسر کرنے کی خواہش پیدا کرنے کے لیے ناکافی ہے۔ انھوں نے انسان کے دیگر اغراض کی جانب توجہ اس طرح منحطف کی کہ ان تمام فوائد سے جو خدائی فضل و کرم سے نہیں حاصل ہوتے ہیں بلکہ ہم خود اپنے ہمجنسوں کو ہم پہنچاتے ہیں۔ کوئی فائدہ ایسا نہیں ہے جو اہل ایجنٹز کی مدد کے بغیر رونما ہوا ہو اور اس میں شک نہیں کہ اکثر فوائد ایسے وسیع سے حاصل ہوتے ہیں۔

ایجنٹز میں انفرادی آزادی

اب رہا ایسی انفرادی آزادی کا سوال جو کسی شخص کو اپنے طبقہ کے دیگر اشخاص کے لحاظ سے حاصل ہو۔ ایجنٹزِ اولوں نے عدیدہ یا خود مہراز حکومت کو ہٹا کر اس کے بجائے جمہوری حکومت کا طریقہ رائج کیا لیکن اس بات کو علانیہ ثابت کرنے میں کہ مملکت کا قیام انفرادی آزادی کی بنیاد پر کیونکہ ہو سکتا ہے اسے بے انتہا دشواریوں کا غائبہ کرنا پڑا تھا۔

ہکوادیکر لٹا چاہیے کہ اہل ایجنز کو ایک ایسے طریقہ حکمرانی کا تجربہ کرنا تھا جس کی ایک مرتبہ آزمائش کی جا چکی تھی اور یہی تجربہ ان کے حق میں ستم قاتل ثابت ہوا۔ موجودہ اقوام اہل ایجنز کے بالمقابل انفرادی آزادی کی بظاہر ناپائیدار بنیاد پر زیادہ مستقل اور دیرپا نظام ملطنت قائم کر سکتے ہیں۔

سیاسیات میں کسی جدت کی ضرورت ہی وہ ضرورت ہے جس کی آزمائش جدت پسند قوم کو کرنا چاہیے۔ ممکن ہے کہ اس سے ایسے نتائج رونما ہوں جو خود اس قوم کے لیے خود بھی مفید ہوں۔ لیکن اگر یہ جدت اس کی دوامی مسرت کے حق میں مضر بھی ثابت ہو جائے تو دوسروں پر اسی قوم کا ایک بے اندازہ احسان ہوتا ہے اور یہی حال ایجنز کا ہے۔

انفرادی آزادی کا پہلا اصول یہ تھا جانا تھا کہ ہر شخص اپنے کام کے لیے خود مختار ہے۔ اسی طرح اہل ایجنز کسی فرقہ یا فرد واحد کی نگرانی سے نفرت کرتے تھے۔ حکومت مطلقہ یا اشرافیہ سے جاسوس پیدا ہو گئے اور خود سر حکومت جس قدر صاحب فراست یا نیک نیت ہوتی تھی اسی قدر زیادہ عالمگیر اور ناراضی کے باعث دو دیکھ بھال ہوتی تھی جو ایک فرد شہری کے متعلق رکھی جاتی تھی لیکن اس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ اس حق کی حفاظت کا ہر شخص اپنے اپنے کام کے لیے خود مختار ہے صرف اسی طرح ممکن ہے کہ اس بات کا مطالبہ کیا جائے کہ تمام قوم کو تار و بار عامہ کی گندانی اور انتظام کو حق حاصل ہے۔ کیونکہ خواہ ہم پر ہمارے ہی بھلائی کے لیے حکومت کی جاتی ہو جو شخص صاحب عقل اور معقول پسند ہو گا وہ ہمیشہ خرابی کا مقابلہ کرنے کے لیے تیار رہے گا۔ اگر اس کو اس بات کا یقین ہو کہ جو کچھ مصیبت اس پر

پڑتی ہے وہ خود اسی کے قصور کا نتیجہ ہے ایک صنعت بخش خود حکومت کا مقابلہ ایسی ناکام حکمرانی سے بھی نہیں ہو سکتا جس کا انتظام خود ہمارے ہاتھوں میں ہو۔ دوسروں سے متوازن فوائد حاصل ہونے پر ہم خود اپنے ہاتھوں تکلیف اور مصیبت برداشت کرنے کو ترجیح دیتے ہیں کیونکہ ہم یہ سمجھتے ہیں کہ ایسے شخص سے جس کو ہم اپنے مساوی سمجھتے ہیں اتنے زیادہ فائدے حاصل ہونے کے باعث جن کا ہم معاوضہ نہیں دے سکتے۔ محبت میں فرق آنے لگتا ہے اور خفیہ نفرت پیدا ہو جاتی ہے۔ فوائد سے احسان ہوتا ہے اور احسان کا ہونا ایک قسم کی غلامی ہے اور احسانات کا معاوضہ ادا نہیں کیا جاسکتا۔ وہ ہمیشہ اس لیے غلام بنائے رہتے ہیں اور ہم پانچ شخص کے دل میں اس سے نفرت پیدا ہو جاتی ہے۔

اگر خود سرائے حکومت یا فرمانروائی مدیدی کا بیاب اور بزل پر در ہے تو یہ قول بالکل درست ثابت ہوتا ہے لیکن اصلیت یہ ہے کہ ان دونوں میں سے کسی قسم کی بھی حکومت کبھی قابل اور بے غرض نہیں پائی گئی۔

جو حقوق مطلق العنان حکومت کے ہاتھوں پامال ہوتے ہیں لوگ ان کی طرف زیادہ توجہ نہیں کرتے لیکن حکمرانی کے ان طریقوں کی ممانعت محض اس وجہ سے ہوئی کہ یہ خاص طور پر ایدار ساں تھے۔ انسانی آزادی کے خیال یا کسی مقول غرض کی وجہ سے ان کا اتصال نہیں کیا گیا بلکہ اس قسم کی حکومتیں اس پر برباد کر دی گئیں کہ اول ان کا رویہ سراسر خود غرضی پر مبنی تھا اور دوم فرمانروا نظم و نسق اچھا نہ تھا۔ مگر اہل امتیاز کی آزادی سے معاشری تعلقات میں کوئی فرق نہیں آیا۔ کیونکہ کسی تہذیب میں فرد واحد کو اپنے پاؤں پر کھڑا ہونے کی طاقت کم مقدار میں

کبھی نہیں دی گئی۔ آزادی کے سبب سے شخص کے لیے یہ لازمی ہو گیا کہ وہ کاروبار عامہ میں دلچسپی لے۔ اور حکومت کو انفرادی اغراض پر کامل فوقیت حاصل ہو گئی مملکت کا منشا کبھی یہ نہ سمجھا گیا کہ فرد واحد سے اطاعت گزاری کا مادہ سلب کر دیا جائے۔ یا اس پر کسی دوسرے کی طاقت کا دباؤ نہ ہو صرف ایک قسم کی فرماں برداری سے ضرور مخالفت کی جاتی ہے۔ یعنی ایک شخص یا ایک خاص طبقہ کی تابعداری یا ایک شخص کی حکمرانی خود سراسر حکومت کہلاتی ہے اور ایک خاص طبقہ کی فرزندانی کو حکومت عدیدہ یہ کہتے ہیں۔

ن
آزادی ایجنڈا میں قانون کی متابعت ایک جزو لا ینفک ہے اور اہل نونا کے صحیح اور فطری نقطہ خیال کے مطابق یہ کہہ سکتے ہیں کہ قانون کو ایسا فوق الانسان قرار دیا جاتا تھا۔

اسی لیے سقراط کو قانون میں فروغ اور شاگرد کہہ کر خطاب کیا جاتا ہے اور دیوس تھینز کی قریب قریب تمام تعزیروں میں قانون پر بار بار توجہ دی گئی ہے۔ اس میں ذرا شک نہیں کہ اہل ایجنڈا کے دل پر یہ بات اچھی طرح نقش مہنی کہ قوانین کا احترام انسان کے فطرتی اور فنی اغراض کا اس کی عقل فانی کا تابع ہونا تھا۔ قانونی تعزیرات کے خوف سے جتنی جتنی آزادی سلب کی جاتی ہے وہی قدر نہیں بلکہ اس سے زیادہ تر ذاتی جبر و تدبیر کا زور گھٹتا جاتا ہے۔ یہ یقیناً کہا جاسکتا ہے کہ جس حد تک حکمرانی کے دباؤ سے افراد کے بدترین تشدد کا انداز ہوتا ہے اسی حد تک کسی حکومت اور قانون کا مقصد آزادی کی توسیع کرنا ہے۔ اہل ایجنڈا کے خیال کے مطابق آزادی کا جو مدعا ہے یہ الفاظ اس مدعا سے بالکل متفق ہیں

اور انہیں معنوں میں انڈیاٹون کا قول ہے کہ اگر انسان اپنے نقائص کی پرہیزی کرتا ہے تو وہ غلامی کا طوق اپنی گردن میں ڈالتا ہے اور آزاد و صرف اسی وقت ہو سکتا ہے جب وہ صرف عقل کا پابند ہوتا ہے۔ اسی طرح ارسطو نے کہا ہے کہ انسان کو ضابطہ و دستور کے مطابق چلنا غلامی نہیں سمجھنا چاہیے۔ کیونکہ اُسی میں اُس کی نجات ہے۔

اتیمیزر میں دل کی آزادی

لیکن اہل اتیمیزر کی آزادی محض غیر ملکی تشدد کی مخالفت اور ایک شہری کی دوسرے شہری کے معاملات میں دخل اندازی ہی تک نہیں محدود تھی۔ اس سے ایک غمخواری سی وہ لطیف آزادی بھی پیدا ہو گئی تھی جس کا دوسرا نام غیر مادی اغراض سے انسان کی رستگاری ہے۔ چھوٹی چھوٹی فکروں اور محض کھانے پینے اور سایہ کی ضروریات سے متعدد شہروں میں لوگوں نے آزادی حاصل کی ہے۔ لیکن بہت کم شہروں میں اس قسم کی آزادی کا استعمال کیا گیا ہے۔ اتیمیزر کی آزادی کا خاصہ و یہ تھا کہ یہ ”بار آور“ معنی عرصہ دراز ہو کہ متبعی و آرائے نے کہا تھا اور ٹھیک بھی ہے اگر ہم کو یہی معلوم نہیں ہے کہ ہم آزادی سے کیا کام لے سکتے ہیں۔ تو ہمارے لیے آزادی کا حاصل کرنا بہت کم وقت رکھنا ہے۔ ان باتوں سے انسان کو کچھ بھی فائدہ نہیں حاصل ہوتا کہ ہر شخص اپنی مرضی کے مطابق کام کرنے کے لیے آزاد ہے جب تک اس انسان کو خود یہ نہیں معلوم کہ اس کو کون طریق حل اختیار کرنا چاہیے لہذا اس سے یہ صاف ظاہر ہے کہ آزادی ایک وسیلہ ہے ایک ذریعہ ہے بذاتِ خود

ایک متمدن متمدن نہیں ہے۔

وقت تو عموماً اس وقت شروع ہوتا ہے جب ایک فرد واحد آزاد ہوتا ہے
آزادی کے لیے اس کی کشمکش نسبتاً سادہ ہوتی ہے اور اکثر دماغ جو جبر و قہر کے
نقائص کو بخوبی سمجھ سکتے ہیں یہ میں جن میں اتنی صلاحیت نہیں ہوتی کہ آزادی کا استعمال
کر سکیں کیونکہ آزادی حاصل کرنے کے لیے ضرورت تو ہے نیک نیتی کی لیکن اسکو
استعمال کرنے کے لیے ذہن درکار ہے۔ نیک ارادے معلومات کے مقابلے میں زیادہ
عام ہوتے ہیں۔

اب ہمیں غور کرنا چاہیے کہ اتھنز کی آزادی کے دو نتیجے ہوئے۔

(۱) علم و ہنر میں عام دلچسپی

(۲) نسلی شردوں کا حصول۔

جب ہم ان باتوں پر غور کریں جو عقل کے ذریعے سے پیدا ہوتی ہیں
تو ایسے مسائل میں انسانی دلچسپی کو نظر انداز نہیں کر دینا چاہیے۔ کیونکہ اکثریت
سے ذہنی فضا پیدا ہوتی ہے حالانکہ بہت کم لوگ ایسے ہوتے ہیں جو کچھ نتائج
کا اظہار کر سکیں۔

کوئی شخص ناگوار موازنہ نہیں کرنا چاہتا۔ لیکن کیا ڈافلکار یا ڈاٹر تو ہے
بعد انگلستان کو علم و فن میں دلچسپی ممتی معلوم ہوتا ہے اس کو اپنے ذاتی آرام و آسائش
اور ہر شخص کی آمدنی کا زیادہ خیال تھا۔ شاید یہ مقابلہ نازیبامو۔ کیونکہ ایسے موازنہ سے
جو پہلو پیدا ہوں گے وہ ان مسائل سے زیادہ پیچیدہ ہیں جو ہمارے سامنے
ہمیشہ ہیں اور تاہم ہم کو یہ نہیں فرض کر لینا چاہیے کہ کسی قوم کے اندر جنگلی کامیابی

ذہنی دیکھسپایاں پیدا ہو جاتی ہیں یا بہترین عاقلانہ نتائج حاصل ہونے لگتے ہیں۔
 اس لیے یہ بات نہایت اہم ہے کہ ایجنٹ کی آزادی شہر اور مٹی اور اہل ایجنٹ
 خود جانتے تھے کہ اس کا یہ ایک خاص وصف ہے۔ اسی طرح پریکٹیز کی تعزیر سے رفعت
 اور مدعا کے اعتبار سے بالکل سچائی کے ساتھ اُس فخر و ناز کے مسئلہ اسباب ظاہر ہوتے
 ہیں جو ایک ایجنٹ کے باشندے کو اپنے شہر پر تھا۔ وہ گویا ہے کہ ہم ہنر کی حمایت کرتے
 ہیں، مگر کسی قدر ہاتھ روک کر اور علم کے معادن ہیں مگر دائرہ انسانیت سے باہر
 نہ ہو کر۔“

ہماری بڑھی چڑھی تہذیب سے سینکڑوں برس پیشتر یہ لکھا گیا تھا لیکن
 ہم ابھی تک وحشیانہ طور پر قوموں کی جبروت و سلطوت کا اندازہ اس کی فوجی آراستگی
 کے لحاظ سے کرتے ہیں۔ ایجنٹ والے اپنے شہر کو محض ایک جنگی قوت ہی نہیں سمجھتے
 تھے بلکہ ان کی نگاہوں میں اس کا پایہ کچھ اور ہی تھا ان میں جو بہترین اشخاص ہوتے
 تھے ان کو صاف طور پر معلوم ہوتا تھا کہ غیر ملکی اطاعت گزاری اور اندرونی جبر و تشدد
 سے مفصلی مل جانے کے علاوہ اور بھی بہت کچھ نعمتیں ان کو حاصل ہو گئی تھیں اس
 میں شک نہیں کہ دوسرے شہروں کے بمقابلہ ایجنٹ کی تیاری کا تعلق اہل ہنر شعرا اور
 حکما سے زیادہ رہا ہے۔ اور لطف یہ ہے کہ وہ زمانہ بہت تھوڑا ہے جس میں اس کو پہلی
 سیاسی آزادی حاصل تھی۔

اُس قلیل عرصے میں ایجنٹ کی تمام دیکھی علم و فن کی طرف مائل تھی۔ سلامتی میں
 اہل ایجنٹ کو غیر ملکی متاعبت کے خلاف آخری فتح نصیب ہوئی اور اس کلیائی کے حاصل
 ہونے میں بڑے بڑے نامک فوہیوں کی کارگزاریوں کا ذکر کرنا نہایت دیکھی باعث ہوا

جن کی بدولت اہل اتھینز کو آزادی ملی گئی۔

ایلیوس کا باشندہ ایسکی لوس جس کی عمر جنگ مرٹھن کے زمانہ میں ۳۱ سال تھی۔ غالباً اپنے بھائی ایسیناس کے جہاز پر تھا جو اہل فارس کے مقابلہ میں جہازی بیڑہ کا سپہ سالار تھا۔ جو کچھ اس نے دیکھا اور محسوس کیا۔ اسی کی بنیاد پر اس نے اپنا نہایت مشہور و معروف اندرچا موسوم بہ اہل فارس تصنیف کیا۔

کونائن کے عالم، سوفوکلیز کو محض اس کے ذاتی حسن و جمال کی بدولت اس طائفہ میں پیشوا بنایا گیا جو حصول فتح پر عوام الناس کی طرف سے شکرگزاری کے لیے منعقد ہوا تھا۔

یوری پیدیز نے اُس سال ہی نہیں بلکہ صبا کہ کچھ اصحاب کا بیان ہے اُسی روز اس عالم کائنات میں اپنا قدم رکھا۔ جس دن محاربہ عظیم ہوا تھا۔ ہرے ڈراما نویس اور فتح انظیم کے درمیان اس قدر قریبی تعلق کا ہونا ممکن ہے کہ ایک امر اتفاقیہ ہو۔ لیکن اس لیے اسی نوعیت کے انسانوں کا صاف پتہ چلتا ہے جن کو آزاد اتھینز میں آزادی سے اپنی فہم و فراست کے جوہر نکالنا ہر نئے کام و موقع نصیب ہوا تھا۔ غیر ملکی حملہ آوروں پر دنگو دبار کو بھی اسی قسم کے فتوحات حاصل ہوئے تھے لیکن ان میں سے کسی نے بھی اپنے ان فتوحات سے اہل اتھینز کی طرح بخوبی فائدہ نہیں اٹھایا۔

یہ جس قدر بھی ذکر ہے اس کو اتھینز کی مدح و ستائش ایک ایسے شخص کی زبانی نہ سمجھنا چاہیے۔ ہوں وہاں کے جملہ معائب و دور ہو جانے کے بعد عالم ہستی میں جو تھا۔ یہ نہیں کہا جاسکتا کہ سلامیہ کے بعد جس قدر زمانہ گزرا وہ ایک عہد زریں تھا۔

لیکن ان تمام خرابیوں کے باوجود اتھینز کو ایک ایسی چنیز محال ہو گئی تھی جس کی قدر و قیمت سے خود اس کے باشندے باخبر تھے۔

سقراط کو اس کے رفقاء نے خطا وار قرار دیکر نشانہ عقادت بنایا۔ لیکن پھر بھی اس نے قوانین اتھینز کیلئے زبان محال سے یہ کہنے پر مجبور کیا کہ ”تم کو ستر سال کی عمر ملی جس میں اگر بے اطمینانی سے زندگی بسر ہوئی ہوتی تو تم کب کے یہاں سے چلے گئے ہوتے۔ لیکن تم کو ایسی دین پسند آیانہ کہ کر میٹ۔ نہ کوئی اور ریاست اچھی لگی خواہ وہ یونانیوں کی تھی یا وحشیوں کی۔ حالانکہ تم یہ کہنے کے لیے بیتاب رہتے تھے کہ ان پر حکومت نہایت عمدہ طریقہ سے کی جاتی ہے۔ تم پانگستہ نابینا اور بے ہوش آدمیوں کے پابند بہت کم اتھینز سے باہر گئے۔ اس سے صاف ظاہر ہے کہ تم دیگر اہل اتھینز کے بالمقابل اس شہر سے زیادہ مطمئن رہتے تھے۔“

سقراط نے جلاوطنی کی حالت میں زندہ رہنے سے اتھینز میں مرجانے کو زیادہ بہتر سمجھا۔ اتھینز کی آواز نہ کہ وہ اس کے دلکش وجود سے روگرداں نہیں ہو سکتا تھا خواہ موت بھی اگر اسے چوٹ کا کیوں نہ دے۔

اتھینز کو اپنے تمام باشندوں میں ایسی ہی منزلت حاصل تھی۔ البتہ اسطو ایسے ایک نہایت غیر مصلحت پسند شخصیت کی نگاہ میں اس طرح کی زندگی بسر کرنے کے قابل ہی نہ تھی جو کسی اصول پر مبنی نہ ہو۔

اتھینز کی آزادی کے زمانے میں علم و مہر کی جانب لگانا نہ دلچسپی اور جدوجہد کا اظہار ہی نہیں کیا گیا۔ بلکہ اس کے مقابلے میں آج تک کسی قوم نے اس قدر قلیل عرصہ کے اندر فنی تعمیر۔ نقاشی۔ ڈراما نویسی اور فلسفہ میں اتنی ترقی ہی نہیں کی

اور یہ تمام بائیں محض اُن چند اشخاص کو نہیں ملیں جن کو ہر طرح کی فادارغ البالی نصیب
 تھی بلکہ ان کے محل کرے کا سہرا ایک کثیر تعداد کے سر ہے۔ اسی وجہ سے قدیم
 اتھنز کے حالات میں ایک عقلمند انسان کو اس قدر گہری دلچسپی حاصل ہوتی ہے
 کہ اب یہ ایک قوم کے تہذیب و تمدن کا نمونہ بن گئے ہیں۔ حکومت اشرافیہ کی
 بلند زندگی کا اثر اس طبقہ انسانی پر نہیں پڑتا ہے جو اس کے زیر فرمان ہوتا ہے
 بلکہ وہ گروہ غیر اصلاح شدہ ہی رہ جاتا ہے۔ یہ پیچیدہ و مسند مگر روکھی پھکی سنگدل
 جمہوریت کا مرقع بنتا ہے۔ اس کا سہرا صرف ادنیٰ اور متوسط درجے کے نزہت یافتہ
 انسانوں کے سر ہے جو ان جماعتوں میں ظہور پذیر ہوئے ہیں۔ ایسے ہنر سے کثیر التعداد
 اشخاص کو دلچسپی تھی جو اُن اعلیٰ فنون سے کم تر اور کسی شے سے آسودہ نہ تھے۔

جو مکالمات افلاطون زنون نے قلمبند کیے ہیں جن کی بدولت آزادانہ
 مگر ہند باند بحث و مباحثہ کے لیے تمام مہذب دنیا کا لہجہ درست ہو گیا ہے۔ ان میں
 زیادہ حصہ اتھنز کے وکانداروں اور تجارت پیشہ لوگوں کا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ علمی
 نمائش کرنے والے کے علاوہ اور ہر ایک شخص کو ہماری آج کل کی محصور قوام کی
 کروڑوں سال کی تاریخ میں اتنی زیادہ دلچسپی نہیں دستیاب ہوتی۔ جتنی اتھنز کی صرف
 دو ہزار سال کی تاریخ میں حاصل ہوتی ہے۔ دو ہزار سال کا عرصہ گزرا کہ سقراط
 نے لکھا تھا کہ اتھنز نے اپنے بقیہ بنی نوع انسان کو غور و خوض اور اظہار خیالات
 میں اس قدر توجہ ڈال دیا ہے کہ اس کے شاگرد تک ایک دنیا کے استاد ہو گئے
 اور اس نے یونان کو ایک قوم کی حیثیت سے نہیں بلکہ اپنی ذہن و فکر کاوت کے
 لحاظ سے نہایت ممتاز بنا دیا ہے۔ اسی کی بدولت خطاب ”یونانی“ ایک نسلی نام

ایک طرہ علیت بن گیا ہے۔ ایجنٹ نے فن تعمیر۔ نقاشی۔ ڈراما و سنی فلسفہ اور سیاسی اصولوں کے شعبہ جات میں اس قدر کار نمایاں کیے ہیں کہ ان کے شمار کرنے کی ضرورت نہیں معلوم ہوتی۔

اسی لیے سیاسی موضوع پر جو کتاب قلمبند کی جائے اس کا آغاز قدرتی طور پر اُن کار ہائے عظیم سے ہونا چاہیے جو ایجنٹ میں افلاطون اور ارسطو کے ہاتھوں انجام پائے تھے۔

آزادی کے متعلق ایجنٹ کے حکم کا خیال

متنِ کُردہ بالا معیارِ ایجنٹ کے عظیم الشان فلسفہ سیاسیات میں جھلکتا ہوا نظر آئیگا۔ لیکن اس امر کو مد نظر رکھنے سے کہ افلاطون اور ارسطو کا اپنے زمانہ سے ایسا ہی تعلق تھا جیسا کہ سو کو موجودہ زمانہ سے ہے۔ یہ معلوم ہوتا ہے کہ ان سرفلسفیوں کے اغراض زیادہ عالمگیر ہیں اور اسی سے سیاسی معیار کے جو کچھ معنی انہوں نے اخذ کئے ہیں اس میں علم سیاسیات کے اکثر مختلف اصولوں کے مطالب مضمر ہیں۔ معاً ہم کو آزادی کے بابت ایک واضح نقطہ خیال تک اپنی توجہ نہ دیر رکھنا چاہیئے۔ ارسطو یا افلاطون کے تمام و کمال فلسفہ سیاست کے متعلق بحث و مباحثہ میں حصہ لینے کی ضرورت نہیں۔ ایجنٹ پر ان دونوں کی نظر رہی تھی اور ان میں سے ہر شخص اپنے خاص جداگانہ طریقہ سے سیاسی زندگی کی ہر ایک قابلِ تدرج چیز کے بارے میں عوام الناس کے نقطہ نظر کے خلاف کام کرتا تھا۔

ان دونوں کا ذکر ہم اب معیار قائم کرنے والوں کے اعتبار سے نہیں بلکہ معیار قائم ہو جانے کے بعد ظہور پذیر ہونے والوں کی حیثیت سے کریں گے۔

افلاطون آئینہ کے معیار آزادی کے خلاف تھا کیونکہ اس کے دل پر جمہوریت میں فرویت کا ناجائز استعمال دیکھنے سے بڑی چوٹ لگتی تھی وہ چاہتا تھا کہ ایک فرد واحد ایک تعظیم شدہ طبقہ یعنی حکومت کے ماتحت ہو کر رہے اور ایک شہری کسی اور دوسری جماعت کا تابع نہ ہو۔ اس کا عقیدہ تھا کہ جو لوگ واقعی دشمن ہیں ان میں ہم سب کو اس طرح ایک نظام کے اندر لانے کی قابلیت موجود ہے کہ شخص کو حقیقی معنوں میں آزادی حاصل ہو سکے۔ اور اس میں شک نہیں کہ ایک نقطہ خیال سے افلاطون جمہوریت میں نظام قائم کرنے کا اس قدر متنبی نہیں ہے جس قدر وہ ایسی آزادی کے حصول کا دلدادہ ہے جس میں ہر شخص اُن فرائض کا انصرام کر سکے جس کے لیے وہ بخوبی موزوں ہے۔ اس لیے آزادی کا منشا یہ ہی ہے کہ ”جس شخص کو قدرت نے پاپوش سازی کے لیے پیدا کیا ہے اس کے لیے پاپوش سازی ہی کا کام کرنا درست ہے“ اور اس کے بعد ہر شخص کو حکومت میں کوئی نہ کوئی پیشہ ضرور اختیار کرنا پڑ گیا اور ہر پیشہ ایسا ہونا چاہیے جس کے لیے وہ اپنے قدرتی رجحان طبع کے مطابق موزوں ہو“ افلاطون کا خیال ہے کہ جس کام کی انسان میں خاص طور پر قابلیت ہو اسی کام کے لیے خود کو محدود کروینا غلامی نہیں بلکہ آزادی ہے اور یہ جمہوریت پسند انسان کے اس بیان کے بالکل خلاف ہے کہ تمام خواہشات یکساں ہیں اور ان کی تنظیم بھی مساوات کے ساتھ ہونا چاہیے۔“

افلاطونی میار کے مطابق جو حکومت قائم ہو اس کی آزادی اُس حد تک
 اتھینز کی آزادی کے مانند نہیں ہے جہاں تک وہ آزادی رائے عامہ کے مطابق
 نہیں ہے یا اگر ہے تو اس کا انتظام ٹھیک طریقہ سے نہیں کیا جاتا۔ لیکن یہ کہنا خلا
 قیاس نہ ہوگا کہ کام کرنے کی آزادی کا خیال صرف اتھینز ہی میں پیدا ہو سکتا تھا
 اسی لیے ایک معنی میں اتھینز کی آزادی ہی کی جھلک افلاطون کے دماغ میں
 نظر آتی ہے۔ لیکن چونکہ یہ واقعہ کسی قدر الجھا ہوا ہے اور اس کے بارے میں مختلف
 آراء ہیں۔ اس لیے افلاطون کے دماغ میں جو صاف و شفاف پانی کے مانند ہے
 اس کا عکس اس طرح پڑتا ہے کہ یہ ایک پیچیدہ اور تکمیل شدہ نقش معلوم ہونے لگتا
 ہے۔ افلاطون اتھینز کے بمقابل اسپارٹہ کی تنظیم کو زیادہ بہتر سمجھتا ہوگا۔ لیکن وہ
 اتھینز کی فطرت، کثرت تنظیم سے اجتناب نہ کر سکا۔ اس کی تدبیر یہ تھی کہ غوبی
 تنظیم میں بھی شہری فردیت کا اصول رائج ہو جائے جو ایک امر ناممکن تھا۔ لیکن
 باوجودیکہ جو ذرائع عمل افلاطون نے تجویز کیے وہ اسپارٹہ کے اصولوں پر مبنی
 تھے۔ اپنے مقصد و مدار کے لحاظ سے اس کا نقطہ خیال اتھینز ہی کے مطابق
 رہا ہے۔

بخلاف اس کے جن خرابیوں کا مشاہدہ افلاطون نے کیا تھا۔ ارسطو
 کے قلب پر ان کا کم اثر پڑا۔ اس کو اپنے استاد کے انجام اور غیر مخصوص حکومت
 کی ناقابلیت میں اس خام آزادی کے فوائد بھی نظر آتے ہیں، جو اتھینز والوں کو
 چھل تھی۔ اسپارٹہ کی تنظیم پر اس نے زیادہ شک و شبہ کی ہے اور وہ صاف طور پر
 لکھتا ہے کہ مملکت کو بجا طور پر ایک فوج کا پایہ اس وجہ سے نہیں حاصل ہو سکتا جو

کہ اس میں انفرادی افعال کے متعدد انواع و اقسام ہو گئے ہیں۔

ارسطو کے قول سے پتہ چلتا ہے کہ اس نے آزادی کو محض ایک خاص معیار ہی نہیں قرار دیا۔ بلکہ اس کو ایک تکمیل شدہ واقعہ کا جامہ پہنا دیا۔ اس کے خیال کے مطابق آزادی غلامی کی منقضاد ہے معمولی انسان آزادی کا یہ منشا سمجھتا ہوگا کہ ہر شخص کو اپنی مرضی کے مطابق کام کرنے کا اختیار حاصل ہو مگر نہیں۔ یہ غلط ہے اور ہم کو یہ غور کرنے سے معلوم ہوگا کہ ارسطو نے آزادی کے متعلق اس عام نقطہ نظر کے خلاف کوئی اور فلسفیانہ خیال نہیں پیش کیا ہے بلکہ وہ یہ دکھاتا ہے کہ درحقیقت عام نقطہ خیال سے اس آزادی کا اصلی مطلب نہیں ظاہر ہوتا ہے جس کا اندازہ عام لوگوں کے افعال سے کیا جاتا ہے یعنی اس کا منشا یہ ہے کہ آزادی نام ہے کام کرنے کا نہ کہ اس کا ذکر کرنے کا۔ لیکن ہم اپنی مرضی کے مطابق کام نہیں کرتے اور ہم دستور کے پابند ہو جاتے ہو بہت سے ایسے قسم و رواج جو بظاہر جمہوری معلوم ہوتے ہیں۔ دراصل جمہوری طریقہ کی حکومتوں کی ایک بگڑی ہوئی صورت ہوتے ہیں وہ آزادی جس سے مملکت جاری اور قائم رہتی ہے اس کا منشا یہی ہے کہ قوانین کی پابندی یکجا لے لیکن بظاہر یہ انتہائی اس قسم کی آزادی ہے جس کی تعریف میں فضلاء نے اپنے قلم توڑ دیے ہیں۔ اس کے علاوہ اس قسم کی آزادی کی خاص صفت وہ نسبتی مساوات ہے جو ہر شخص کے مقابلہ ہر ایک شہری کو حاصل ہو۔ اور اس کو بھی اس اسلوب کے نظریہ مملکت میں ایک خاص ممتاز جگہ حاصل ہے جب انسانوں میں مساوات سے کام لیا جاتا ہے۔ اس وقت وہ مطمئن ہو جاتے ہیں یعنی ایک شخص یا کسی

چھوٹی سی جماعت کی طاقت کا دوسروں پر غالب رہنا ایک سیاسی نقص ہے۔ جس
میار سے عامۃ الناس کی ضرورت مہیا ہوتی ہے اس کا نام مساوات ہے لیکن یہ
کیفیت محض اُس عہد کی ہے جس وقت ایجنڈہ کی اس آزادی کی تیاری کا خاتمہ ہوا
تھا۔ جس کی تعریف کا راگ شروع شروع میں ہیر و ٹوٹس نے لاپا ہے۔

اہل ایجنڈہ کی آزادی کا تنقیدی جائزہ

لیکن دنیا میں کبھی بہترین زمانہ نہیں ہوا۔ تیاری گذشتہ عہد ذریں کی محض
ایک بے سر و پا داستان نہیں ہے اور کسی زمانے میں بھی بنی نوع انسان کو اُن کے
مطلوبہ میار کے مطابق ہر ایک بات نہیں حاصل ہو گئی۔ اور نہ وہ مقصد پوری طور پر
پایہ تکمیل کو پہنچا جس کے لیے وہ جدوجہد کرتے تھے۔ ہمیشہ نیکی کے ساتھ ساتھ برائی
بھی بہت رہی۔

ایجنڈہ کی آزادی جو سن عیسوی سے پانچ صدی پیشتر اپنے انتہائی عروج
کو پہنچ چکی تھی۔ اس کا بہترین دور صرف تقریباً ۵۰ سال رہا جس زمانے میں
ایجنڈہ کا ستارہ نصف النہار پر تھا اس وقت وہ غلاموں سے بھرا ہوا تھا اور نو
کے لیے ذرا بھی سیاسی آزادی موجود نہ تھی۔ بیماری اور مفلسی کی تکلیف بھی اُس
عہد میں ہمارے ایام کے مقابلے میں کچھ کم نہ تھی۔ جنگ کے اندیشے اور
مدبروں میں دہن و دبانہ کی کمی کی سبب سے ایجنڈہ کبھی عالیشان شہر نہ بن
سکا بلکہ وہ جیسا تھا ویسا ہی رہا۔ اس کی حالت قریب قریب مجسمہ ویسی ہی تھی جیسی کہ

آجکل کے زمانے میں ہم لوگوں کو معلوم ہے جمہوری آزادی حاصل ہو جانے سے
 ایجنٹز میں ملکی سیاسیات کی خوبی کے لحاظ سے کچھ ترقی نہیں ہوئی نہ اس کے
 معیار ہی میں کچھ اضافہ ہوا۔ اور شہر کے اندر افراد کی آزادی کی آڑ میں وحشیانہ
 رشک و حد اور آزار و تہمت کی اگلا کیا جانے لگا تھا جس زمانے میں ایجنٹز کی تہذیب کا
 آفتاب بدر کامل بن گیا تھا۔ اس وقت اس کی حالت قریب قریب جہالت سے
 ملتی تھی۔ آزادی میں خود پسندوں اور سبکدوڑوں نے اس پرانے سے نکال دیا
 میں ہر شخص کو فضل دینے کا اختیار ہے۔ ہر شخص اپنے بڑے بڑے معاملات میں
 خواہ مخواہ دست اندازی کیا کرتا تھا۔ بے شمار خوشامخوروں اور عام مجرمانہ چالوں
 ہمارے سینے میں آتا ہے اور خود سقراط کی موت حکومت عدویہ کی حکومت سے
 نہیں ہوئی۔ بلکہ اس کا الزام جمہوریت پر ہے جو ہر ایک غیر معمولی انسان کو
 مشتبہ نگاہوں سے دیکھا کرتی تھی۔

جیسا کہ افلاطون نے مشاہدہ کیا تھا۔ شہریوں کے دل اس قدر ذکی تھے
 ہیں کہ وہ ذرا سی بھی غلامی کی علامت دیکھ کر جھک کر ان کے لیے اختیار ہو جائے
 ہیں کیونکہ یقینی طور پر تم کو اس بات کا علم ہے کہ وہ قوانین کو کم اہمیت دیکر
 خواہ وہ مکتوبی ہوں یا رسمی خانہ کدو لے لے کر اس سے اپنے خیال کے مطابق
 ان پر کسی سرغنہ کا سایہ تک نہ پڑ جائے، اس کے بعد انسان فائق کی آزادی
 کے متعلق تیش کا نفع خیال پیدا ہو جاتا ہے۔ مافوق الانسان سے ہر ایک
 ایسا شخص مراد ہے جو اسی بات کو قانون بنا دیتا ہے جو اس کو پسند آتی ہیں اور اس
 طرح حد درجہ کی آزادی کا اپنی انتہا سے گزرتا ہے۔ حد درجہ کی غلامی میں نہ سہیل

جو جانے کا گمان باقی نہیں رہتا۔ اسی جہوریت سے پھر مطلق العنانی کی بنیاد قائم ہو جاتی ہے۔

ان سب باتوں میں افلاطون نے جو اخلاقی طریقہ حکومت کا حامی تھا۔ مبالغہ سے بھی کام لیا ہے اور یہ باتیں اس تاریخی واقعہ پر مبنی ہیں کہ اتھینز میں حکمران فرقہ کے قائم کئے ہوئے نظام پر کبھی لبیک نہیں کہا جاسکتا تھا۔

ارسطو کا قول ہے کہ انسان کو آزادی اس میں نہ سمجھنا چاہیے کہ وہ قوانین و ضوابط کی متابعت سے روگردانی کرے کیونکہ اس میں اسی کے لیے نجات ہے لیکن بظاہر اتھینز والے اکثر حالتوں میں ایسا خیال کرتے تھے۔

اس کے علاوہ ہر شخص کی آزادی کا براہ راست نتیجہ یہ ہوا کہ لوگوں میں ناقابلیت کی وبا پھیل گئی۔ افلاطونی نقطہ خیال کے مطابق جو شخص جہوریت پسند ہے اس کا عقیدہ ہے کہ تمام خواہشات یکساں ہیں اور ان کا احترام مساوات کے ساتھ ہونا چاہیے کیونکہ جو لوگ انفرادی آزادی کے حامی ہیں وہ یا تو افراد کے اندر قابلیت یا صفات کے امتیاز کو بالائے طاق رکھ دیتے ہیں یا اس سے بھی خراب صورت حالات یہ ہے کہ وہ شخص یہ خیال کرنے لگتا ہے کہ صفات وہی قابل قدر ہیں جن کو انسان کا ایک کثیر التعداد قبول کرے جہاں لوگوں کو اپنی حکومت کے اصول قائم کرنے کے لیے اپنی آرا کی قوت صرف کرنے کی آزادی مساوی طور پر حاصل ہے وہاں کوئی بھی یہ تسلیم نہیں کرتا کہ ایک شخص کی رائے دوسرے کے خیال سے زیادہ قابل قدر ہے اور چونکہ کثرت ایسے لوگوں کی ہوتی ہے جن میں عام طور پر پیچیدہ مسائل پر غور و خوض کرنے کی استعداد

نہیں ہوتی۔ جن آراء کے مطابق عمل درآمد کیا جاتا ہے وہ بالعموم ادنیٰ درجہ کی ہوتی ہیں۔ یہ اُس حالت میں اور بھی خطرناک ہوتا ہے جب افراد کی آزادی ان کے اپنے آقا کے انتخاب پر مائل کرتی ہے۔

مقابل اشخاص جس کو منتخب کرتے ہیں وہ ہمیشہ ایسا شخص ہوتا ہے جس کے افعال و خیالات بخوبی ذہن نشین ہو سکتے ہیں۔ مگر صفات عالیہ کم سمجھ میں آتی ہیں۔

کلی ان ایسے سرغنادر کے انتخاب پر نظر ڈالتے ہوئے ہوسا ڈاٹس اور افلاطون دونوں اس قسم کی دلیل پیش کرتے تھے۔ ارسطو سیاسی مسائل پر نہایت باریک بین ہونیکے باوجود ناقابل رہنماؤں کا انتخاب پسند کرتا ہے اور یہ تھنیز کی آزادی کا خراب ترین پہلو تھا۔

آخر کار اس کا یہ نتیجہ نکلا جو نہایت مہلک ثابت ہوا کہ ایتھنز میں اُن دیگر جمہوروں کو جو اس کے زیر اقتدار تھے وہ آزادی نہیں دی جاتی تھی جس کو خود اپنے لیے نہایت اعلیٰ سمجھ رکھا تھا۔ اسی لیے اُس کے اتحادیوں اور اس کے دشمنوں نے اس پر ایک خود سرشہر ہونے کا الزام عائد کیا جو کسی طرح بھی سجا ہوتا اور تھوسی ڈاٹس کی پانچویں کتاب میں ایسے شہر یا دیار کے متعلق بہت برا بھلا لکھا گیا ہے جو اپنے محکوموں کو خود اس قسم کی خود مختاری دینے سے انکار کرتا ہے جس کو حاصل کرنے پر اس کو فخر دنا تھا۔

سنسکہ ق م میں ایتھنز کا زوال اُس آزادی کے باعث نہیں ہوا جو اس کو حاصل تھی بلکہ اپنے میاں کو خود اپنی ذات تک محدود کرنے کی پے در پے

کوششوں سے اس کو قائمہ کا منہ دیکھنا پڑا۔ ممکن ہے کہ تاریخ سے کوئی خاص اخلاقی سبق نہ حاصل ہو۔ لیکن لوگ تو سچی ڈاڈس کے اس خیال کے نصف سے زائد موافق ضرور ہیں کہ جو لوگ دوسروں کو ان باتوں سے محروم رکھنا چاہتے ہیں جن کو وہ اپنے لیے نہایت ضروری تصور کرتے ہیں۔ ان پر انصاف کی دلیوی کا عتاب ہوتا ہے۔ انتیٹنز کو خود مختاری حاصل ہوئی اور اس نے اس سے کام بھی لیا اور اس کے بعد اسی آزادی کی بنیاد پر اس نے شہنشاہیت کی طرف ایکٹ واجب قدم بڑھا دیا اور اجتماع دولت کی حرص بجا اس پر غالب آگئی۔

نتیجہ

لیکن جس حالت میں انتیٹنز کے خلافت نہایت خراب باتیں کہی جاتی ہیں اور جو کچھ کہا جاتا ہے وہ ایک حقیقت بھی ہے۔ اس معیار کو ذہن نشین کرنے کے لیے پھر بھی کچھ نہ کچھ باقی رہ جاتا ہے جس کی بدولت اس کو اس قدر ترقی حاصل ہوئی تھی وہ معیار تریں ہم کو بھی ملا ہے اور آگے چل کر دیکھا جائیگا کہ حال کے انفرادیت پسندوں یا اشتراکیوں کے ارادوں میں معیار کی کس طرح نشوونما ہوتی ہو کہ بخمہ ہمارا ابھی تک یہ خیال ہے کہ ہر شخص کو آزادی سے ترقی کرنے کا موقع ملنا چاہیے اور حکومت کے کاروبار میں تمام افراد کو یکساں طور پر حصہ لینے کی ضرورت ہے۔ حالانکہ انتیٹنز کو زوال نصیب ہوا اور وہ پہلے خود سر اور آخر میں تابع ہو گیا تاہم اپنے سیاسی معیار کے لحاظ سے بھی ہمارے لیے اتنا ہی سرمایہ معلومات و تجربہ پھوڑا ہے جس قدر صنعت و حرفت کے کاموں میں۔ یہ دیکھا جائیگا کہ جس وقت

ایتنھز دالوں کو اہل رومانے فتح کیا انہی مانے میں اول الذکر کی حالت کسی طرح بہتر نہ تھی۔ اور ایتنھز کو فتح کرنے کے بعد دراصل اہل رومانے خود اس کو وہ آزادی دیدی جس سے انہوں نے اپنے مقبوضات کے دوسرے شہروں کو محروم رکھا تھا۔

ایتنھز اپنے فاتحوں پر اپنے معیار کے لحاظ سے غالب رہا۔ لیکن اس وقت اس کو خود وہ آزادی حاصل نہ تھی جس کو اس کے نصب العین کے مطابق دراصل آزادی کہہ سکتے ہیں اس کی آزادی ایک غلام کی سی تھی جو اپنے کاروبار کے علاوہ اور تمام کاموں کی دیکھ بھال کیا کرتا تھا اس کو اسی قسم کی آزادی حاصل تھی جیسی ایک کارگر کو حاصل ہوتی ہے جو اُسی وقت تک اپنے علم و فن کا کام جاری رکھ سکتا ہے۔ جب تک وہ اجرت کے لیے کچھ چوں و چرا نہیں کرتا۔ ایتنھز اس طرح پھر ایک شہر نہیں رہا۔ بلکہ علم و فن کے قدر دانوں و فینہ رسوں اور زبان دانوں کا ایک دارالعلوم ہو گیا تھا کیونکہ ایتنھز کی آزادی کا جو معیار تھا اس کے بغیر کسی تہذیب کا وجود نہیں ہو سکتا۔

ہمارے درس موجودہ کا مضمون تہذیب مغربی تک محدود ہے لیکن چونکہ اس مقصد کے لیے سیاسی ترقی کی تاریخ کا آغاز ایتنھز کے تذکرے سے ہوا ہے یہ بات بھی یاد رکھنے کے قابل ہے کہ شاید یہ مضمون فی الواقع ایسا ہے جس کا تعلق مغرب کی تہذیب ہی سے نہیں بلکہ تمام آدم زاد کی تہذیب سے ہے۔ یہ اچھی طرح ظاہر ہے کہ ایتنھز اور روم کے قوانین اور حکومت میں جو اصول پہلے پہل سمجھ بوجھ کر رکھے گئے تھے وہ کسی خاص ملک کے اشخاص کے بنائے ہوئے نہ تھے بلکہ عام انسانی دماغ کی اختراع تھے۔ یہ آج کل مغرب و مشرق کے مقابلہ یا یورپی اور ایشیائی

تحریک کے باہمی موازنہ کے سوا اور کوئی بات لوگوں کی بات پر بہت کم رہتی ہے ہم یورپی تہذیب کو نائی اور مادی طور پر بہتر سمجھتے ہیں۔ لیکن جس وقت ہم یورپی اور ایشیائی تہذیب کی باہمی تفریق کے اسباب کی تحقیقات کرنے لگتے ہیں اور جب ہم ان خصوصیات کا ذکر کرتے ہیں جن کے باعث مغرب اور مشرق میں اس قدر اختلاف ہے تو ہم کو یہ چلتا ہے کہ وہ ہر جہت پر یکساں نہ دیں جن کی وجہ سے یونان اور اس وقت کے مشرق کے درمیان اختلاف حال تھا اخلاقی پہلو کو دیکھتے ہیں موجودہ یورپی مملکت کے شہری کو یونانی شہر کے باشندے کی طرح اس امر کا علم ہوتا کہ اس کو اپنے ملک کی حکومت میں حصہ لینے کا حق حاصل ہے اور اس کے اور ایک اہل مشرق کے درمیان جو فرق ہے وہ ایک زیادہ بلند اخلاق سیاسی زیادہ مردانہ وار خود اعتمادی اور پیشروی کی زیادہ طاقت کا ہے۔ ذہنی لحاظ سے جو فرق دونوں میں ہے وہ نازک زندگی کا ہے جو یورپ کے ایک شہری کے احساس علم طبیعیات اور متانت آمیز اور عظیم الشان ادبی فتوحات اس کے بخوبی آواہش شدہ خیالات اور اس کی عاقبت اندیشی کو قوت ملتی ہے۔ موزوں یورپ کو یہ صفات حاصل کہاں سے ہوئیں ہوں اوصاف کا اخلاقی حصہ زیادہ تر اسی منبع سے حاصل ہوا ہے جہاں سے یونان والوں کو حاصل ہوا تھا۔ یعنی سیاسی آزادی۔ اور ذہنی حصہ براہ راست یونان والوں سے لیا گیا ہے جس خصوصیت کو ہم اپنے زمانے میں یورپی اسپرٹ کہتے ہیں وہ درحقیقت یونانی حیثیت ہے جس نے دوبارہ جنم لیا ہے۔ یہ الفاظ ایک ایسے مورخ کے قلم سے نکلے ہوئے ہیں جس نے مشرق پر مغربی تہذیب کے ابتدائی اثرات کا ذکر کیا ہے۔ اور جس سیاسی

آزادی کا ذکر اس نے کیا ہے اس کا اظہار زیادہ شان و شوکت کے ساتھ اتھینز کے سوا اور کسی شہر میں نہیں ہوا ہے۔ حالانکہ اس سیاسی آزادی کا نقش اس وقت بھی یونان کے اکثر شہروں میں موجود ہے۔



تیسرا باب

نظام روما

اگر قانون اور نظام ان دونوں چیزوں کا سلسلہ ہمارے دماغوں میں کسی سب سے جاگزیں ہے۔ تو وہ وہی ہے کہ روم میں پہلے ہزارے اجداد سے اسی روم کی بدولت انہوں نے موجودہ یورپ کی تہذیب قائم کی۔ روم پہلے پہل اچھڑے کسی نہ کسی طریقہ پر بھی بڑا شہر تھا۔ مقامی نقص کیے باعث اس کی تجارت بھی ترقی نہ کر سکتی تھی۔ اس میں کوئی بڑا اہل نہر موجود نہ تھا۔ اس نے وہ فوائد دریافت کیے جو اس کو اس کا قانون اور حکومت کی بدولت حاصل ہو سکتے تھے اس نے اتفاقیہ رقابت کے دوران میں مغربی یورپ کو ان تمام باتوں کی خوبی کا ثبوت دیدیا۔ جو اس نے حاصل کی تھیں۔

روما کے زمانہ عروج میں دیگر اقوام میں کیا واقعات پیش آرہے تھے اس کے متعلق ہم ایک امر مسلم سمجھتے ہیں کہ تہذیب کے لیے نظام بھی اسی قدر ضروری ہے۔ جتنا کہ آزادی تاریخ کی ورق گردانی کیے بغیر ایک سیاسی فلسفی کو یہ

تسلیم کرنا پڑتا ہے کہ آزادی نظام کے بغیر ایک امر بے معنی ہے جس کا منشاء بالفاظِ دیگر یہ ہے کہ ہم لوگ ایک دوسرے کے راستے سے اس طرح غلط فہم رہ سکتے ہیں کہ ہر شخص کو دونوں میں کسی نہ کسی ایک راستے پر چلنے کے لیے راضی کریں۔ قیامِ نظام آزادی کی حد یا آزادی کو معرضِ عمل میں لانے کے لیے برہمی نظام اسی وقت نظر آتا ہے جب ہم ان باتوں کو ایک مسئلہ سمجھ کر ان پر غور کرتے ہیں۔ ایک اوسط درجے کا انسان تو دونوں کے متعلق صرف زبانی بات چیت کرنے کے علاوہ اور کچھ نہیں کر سکتا۔

نظام کا موجودہ معیار

بہر حال کم از کم اس نظام کی عام نوعیت کا تذکرہ ضروری ہے جس کی تعریف کرنے میں ہم لوگ متفق الرائے ہیں۔ نظام سے پہلے مادہ ہے کہ انسانوں کے مختلف گروہوں کے درمیان جنہیں ہم حکومت کے نام سے موسوم کرنے ہیں۔ باہدگیر کوئی سلبی علاقہ ہو مثلاً کینٹ کے ضلع کو یہ اختیار نہیں ہے کہ انگلستان کے دوسرے اضلاع کو نظر انداز کر کے فرانس کے ساتھ علاحدہ معاہدہ کرے وہ طبقہ کم از کم نسبتاً پائدار اور منظم ہونا چاہیے اور ہر ایک بڑے گروہ میں سخت یا جزوی جماعتوں کے مابین ایک دوسرے کے ساتھ کچھ مستقل علاقہ ضرور ہوگا۔ گویا جس طرح آزادی اصول تبدیلی کا نام ہے۔ اسی طرح نظام اصول پائیداری ہے اور ایک مہذب زندگی میں دونوں چیزوں کی ضرورت ہے،

جہاں ترقی اصلی معنوں میں ہوتی ہے محمود پذیر نظام حالات دقت (مراود آزادی کے مطابق برابر دنا ہوتا چلا جاتا ہے۔ اس طرح جو کچھ صورت حالات میں جاتی۔ اس میں یکجہانیت پیدا ہو جاتی ہے۔ اسی سبب سے ایک کسی سیاسی طبقہ کو اپنی نوعیت کی ترقی کے لیے اس وقت تک کوئی موقع نہیں مل سکتا جب تک اس کے اور دوسرے گروہوں کے باہمی تعلقات مستحکم نہ ہو جائیں۔ ایک فرد کے دوسرے فرد کے ساتھ باہمی تعلقات میں اسی قسم کے استحکام کی ضرورت ہے خواہ ہمارے اغراض مہذب ہی کیوں نہ ہوں مگر ہم اس وقت تک آرام سے نہیں رہ سکتے جب تک ہم کو یہ نہ معلوم ہو کہ ہم ہیں کہاں جس سے ہم قریب یہ یہ کہہ سکیں کہ قانون کو انصاف پرورد ہونے کے مقابلہ قطعی ہونے کی زیادہ ضرورت ہے۔ ایک نیک مگر انتخابی حکمران کا نرم دل ہونا تہذیب کے لیے اس قدر زیادہ قابل قدر نہیں ہے جس قدر قانون کا غیر متزلزل ہونا۔ اس کا احساس تو نہیں ہوتا مگر ہر ایک شخص کے لیے وہ عام ہے جس کا اس کے ساتھ تعلق ہے اس میں شک نہیں کہ اب ذاتوں کا دستور قریب قریب متروک ہے لیکن ایک معنی میں تمدنی قوانین سے مہذب حکومت کو فائدہ پہنچتا ہے۔

اگر ایک شخص کوئی ایک خاص فرض ادا کرتا ہے اور دوسرے اشخاص کے ہاتھوں سے دیگر ذرائع انجام پاتے ہیں قوانین دونوں کے مابین کچھ مستقل تعلقات قائم کرنے سے بڑا فائدہ ہے کیونکہ محض ایک حکومتی جماعت میں بھی اغراض عامہ یا خاص معاشی آزادی کے لحاظ سے دیگر جماعتیں موجود ہوتی ہیں۔ اس لیے ہم یہ ایک امر مسلمہ قرار دینے ہیں کہ ایک حکمران مگر وہ کی

اس طریقہ سے تنظیم ہونا بہت اچھا ہے کہ جن اجزاء سے مل کر یہ جماعت بنی ہے وہ محض جداگانہ انفرادی ہستیاں نہ رہیں بلکہ ایسے انفرادی طبقے بن جائیں جن کے مقاصد عام ہوں یہ ہے معیار قانون اور نظام کا جو ہم کو اپنے زمانے میں نظر آتا ہے یہ زیادہ تر ہم نے رومانی سے لیا ہے۔

رومانی پہلی جماعت بنی

رومانے جس طور سے پہلی مرتبہ ہمیشہ کے لیے نظام کا سیاسی معیار قائم کیا اس کی تشریح کرنے کے لیے ادنیٰ یہ ضروری ہے کہ رومانی تاریخ کا مختصر تذکرہ کیا جائے اور اس کے بعد یہ دکھایا جائے کہ جن لوگوں نے رومانی کے ارتقا کا مشاہدہ کیا ہے انہوں نے اس کی تحریک کا کیا منشاء سمجھا۔ یہ دکھانے کے لیے سلطنت روم کا معرکہ کس طرح ہوا۔ اس بات کی حاجت نہیں ہے کہ تاریخ و واقعات قلبند کیے جائیں کیونکہ ہم جس بات کا درس حوالہ قلم کر رہے ہیں وہ ہے معیار کی ساخت۔ اسی لیے ہم کئی کئی صدیوں کو اسی ایک تحریک کے متحد و جبر و قرار دیں گے۔

جو تکالیف پیدا ہوئیں انہیں کی وجہ سے معیار قائم تھا۔ قبائل کی باہمی مقاومت اور مختلف رواجوں کی پیچیدگی کا اثر لوگوں پر خراب پڑا۔ اس کے خلاف ان کو ایک ایسی زندگی کے آثار دکھائی دیے گئے جو روم کے قائم کئے ہوئے طریقہ اتحاد اور قانونی یکسانیت کی وجہ سے زیادہ بسر کرنے کے قابل تھی۔

اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ اس کی تاریخ میں ایک خاص مقصد پیدا ہو گیا اور یہ ایک ایسا کام تھا جسے کامیاب لڑائیاں یا شہر کے بڑے بڑے آدمی بھی نہ پورا کر سکتے تھے۔

لیکن یہ لازمی ہے کہ یہ معیار اس تک نمایاں نہ تھا جس قدر آجکل ہمیں معلوم ہوتا ہے اور نہ اس کی ایسی عزت کی جاتی تھی جیسی ایتھنز میں آزادی کی قدر کرتے تھے۔

فلسفہ تاریخ کی بہت زیادہ مبہم اور عام باتوں سے محفوظ رہنے کے لیے اس امر پر بھی غور کرنا چاہیے کہ حالانکہ تہذیب کی بنیادی تعمیر میں نظام آزادی کے لیے ایک جزو لاینفک ہے۔ ہم یہ نہیں سمجھ سکتے کہ اس بات کا کوئی نمایاں سبب ہے کہ ایتھنز کا معیار ایک بہت چھوٹے مظلوع کے اندر اصول آزادی کے وسیلے سے کیوں صعود پذیر ہوا تھا جبکہ روم کی زندگی کو اصول تسلط کے ذریعے سے توسع حاصل ہوئی۔ ہم یہ نہیں کہہ سکتے کہ اہل روم کو ایتھنز کی آزادی کے زوال کا حال معلوم تھا یا وہ اپنے نظام کے قائم کرنے میں گذشتہ تہذیب کے تجربے سے فائدہ اٹھا رہے تھے۔

محض کسی امر اتفاقیہ کے سبب سے اہل روم اے دل میں یہ خیال نہیں پیدا ہوا کہ بد نظمی اور عدم حکومت یہ دونوں چیزیں زندگی میں خاص خرابیاں ہوتی ہیں۔ لیکن ہم یہ نہیں مان سکتے کہ اس سے کوئی تاریخی محبت پیدا ہو جاتی ہے یا یہ کہ تاریخی منطق کی رو سے یہ کسی معنی میں ضروری ہے اس قسم کے فکروں سے منالط ہو سکتا ہے۔ کیونکہ کسی قوم کی ترقی کا راہبرگز

برعکس اصول سے سمجھ نہیں آ سکتا ہے۔ خیال یہ ہے کہ ترقی کے لیے ہمیشہ راستہ
 صاف ہوا ہے اور نہ ہیگیل کے اس خیال سے اس کی عقدہ کشائی ہوتی ہے
 کہ ہر ایک قوم نہ در بالضرور اسی قسم کے جادہ تربیت میں گامزن ہوتی ہے
 جو ایک خرد انسان کی زندگی میں نظر آتا ہے۔

یہ ضروری بات نہیں ہے کہ نیا قانون اسی جاری کیا جائے اور سمجھنا
 بھی مشکل ہے کہ ایسے قانون کا کیا منشاء ہے لیکن جیسی کہ شہادت موجود ہے
 وہ ارتقاء تہذیب کے لیے کوئی عام قانون بنادینے کے لیے بھی کافی
 نہیں ہے۔ یہ خیال کہ محض ایک امر اتفاقی کے سبب سے یہ ترقی ظہور پذیر ہوئی
 ہے فلسفہ کی رو سے بیکار ہے کیونکہ یہ سمجھ لینا کہ چونکہ کہ ہم اُس قاعدے سے
 فی الحال ناواقف ہیں جس کے اثر سے قومی ترقی ہوتی ہے اس لیے ہم کو اس کا
 علم کبھی نہیں ہو سکتا بالکل بے معنی ہے اور اس کی وجہ یہ ہے کہ ہم پر قدرت
 یا انسان کے قواعد آشکار نہیں۔ اس شرط کو مد نظر رکھ کر ہم تاریخ روم کی تندی
 زندگی کے دوسرے عظیم اُشان معیار کی بناوٹ پر تنقیدی نظر ڈالیں گے۔

اطالیہ کا اتحاد

پیدہ پہلے لاطینی اتحاد یہ ایک قبیلہ کی سرکردگی میں قائم ہوا تھا۔ اُس
 زمانے میں جداگانہ قبائل حالت انتشار میں تھے مگر روم نے اپنے سعلیقین
 کے درمیان ایک مسلمہ رشتہ اتحاد منضبط کیا اور غیر کلاں والوں سے فصاحت

رکھی۔ ان غیر ملکیوں کو اس نگاہ سے نہیں دیکھا جاتا تھا کہ اگر وہ قتل سے محروم نہیں تو کم از کم کم فہم ضرور ہیں۔ جیسا کہ یونان میں ہوتا تھا بلکہ ان کو سیاسی نقطہ خیال سے مخالف سمجھا جاتا تھا۔ اور یہ سیاسی مخالفت شروع شروع میں جنگی خصومت پر مبنی تھی۔ یونان کے ”وحشیوں“ اور روما کے ”دشمنوں“ میں یہی فرق تھا۔

اہل روما جس طریقہ سے تمام اطالیہ پر رفتہ رفتہ حکمرانی کرنے لگے اس میں بھی ہم کو اسی تحریک کا جزو نظر آتا ہے۔ جہاں جہاں روماداولوں کے قدم پہنچے وہاں آسے دن کی تباہ کن رنجش و عناد کے عوض استمراری تنظیم قائم ہو گئی۔ روما کے اس نظام کا پتہ خارجی طور پر وہاں کی سڑکوں اور نوآبادیوں سے چلتا تھا۔ روما سے تمام محکوم اضلاع کو ٹریکس جاتی تھیں۔ ان کی بدولت نئی تجارت مستقل طور پر جاری ہو گئی۔ اور مملکت کو ان قدر ترقی مقامات تک پہنچنے کا ایک ذریعہ حاصل ہو گیا۔ جو روما کی ترقی میں سدراہ تھے کیونکہ ان جنگلی مقامات کے جو مختلف قبائل کے بندوبست کو منقسم رکھتے تھے۔ سڑکوں کے کنارے کنارے سلسلہ آمد و رفت جاری ہو گیا۔ جس سے لوگ ایک ہی زنجیر میں متحد ہو گئے۔ اور روما کی افواج ان سڑکوں پر ان غنیمتوں کے مقابلے میں بہت زیادہ تیزی کے ساتھ جاسکتی تھیں جس کو ان نامعلوم مقامات کا پتہ لگانا ہوتا تھا۔ جہاں اہل روما کی ہر وقت تک رسائی نہ ہوتی تھی۔ اسی طرح ملک میں تسلط رکھنے کی غرض سے ۳۱۲ء میں روما اور کیپوآ کے درمیان عظیم راستہ موسوم بہ اپیا بنایا گیا۔ اور راستہ

سلیمنہ ۲۰ سال ق م میں اس مقصد سے جاری کیا گیا۔ شمال کی طرف
جاسکیں۔ شمالی اطالیہ کے اُس پار تقریباً ۹۰ سال ق م میں سُرک اپیلیا بنائی
گئی اور اس کے بعد ۹۰ سال ق م میں اپیلیا سیکاری کی بناو ڈالی گئی۔

اس میں شک نہیں کہ اطالیہ کے قدیم نقشے میں سب سے زیادہ عجیب خیز
یہ بات معلوم ہوتی ہے کہ اس میں جتنی سُرکیں ہیں وہ رومانی سے نکلے ہیں اور
جتنی جتنی سلطنت روم وسعت پذیر ہوتی گئی اس کی سُرکوں میں اضافہ ہوتا گیا
اور انہیں سے اس کی رفتار ترقی کا پتہ چلتا تھا۔ دور دراز شمالی برطانیہ میں بھی
ان سُرکوں کے ذریعے سے وہاں کے لوگوں کا تعلق تہذیب کے مرکز سے
رہتا اور تسلط قائم تھا۔ جب پانچویں صدی میں روم کی سلطنت انحطاط ہوا
تو سُرکیں بھی شکستہ ہونے لگیں حتیٰ کہ آخر کار شمال کے درمیانی دور کی نئی تہذیب
میں اُن کا شمار اُن چند نمایاں آثار قدیمہ میں ہونے لگا جو اُس زمانہ کے باقی
رہ گئے تھے جب روم میں آج کل سے زیادہ تسلط قائم تھا۔ اس میں شبہ
نہیں کہ سترہویں صدی تک قریب فرعیب تمام یورپ آمدورفت کے سئے
فراموش شدہ روم کی سُرکوں کا ہی محتاج رہا۔ سُرکوں کے ساتھ ہی ساتھ یہیں
نواآبادیوں کو بھی اہمیت دینا پڑیگی جو سرو کی نگاہ میں اصول شہنشاہیت
سلطنت کی اشاعت کا باعث تھیں۔ یہ نواآبادیاں اُن بے ترتیب آبادیوں
سے لازم مختلف تھیں۔ جن میں لوگ اپنی خوشی سے اگر لازماً رہنے لگے تھے
یہ نواآبادیاں قیام نظام باہر دینی حلوں سے مخالفت کے لیے حکومت کی طرف
سے قائم کی گئی تھیں۔ جن روم کے باشندوں نے اُن آبادیوں میں جا کر

بود و بس اختیار کی تھی وہ سیاسی سمجھے جاتے تھے ان کو اراضیاں اور جاگیر میں دی جاتی تھیں۔ اور اُس خطے کے قدیم باشندوں کو جہاں نوآبادی قائم کی جاتی تھی تھوڑی سی زمین عطا کر دی جاتی تھی۔ روما کے ان نوآباد کاروں کو وہ حقوق حاصل تھے جن سے روما کا ایک شہری مامور ہوتا تھا۔ ان کے علاوہ بعض اور بھی نوآبادیاتی تھیں جن میں لاطینی کہتے تھے اور ان کے باشندوں کو روما کے بہت کم سیاسی حقوق حاصل تھے۔

ہمارے موجودہ مفصلہ کے لیے اس کے تفصیلات خبر ضروری ہیں نوآبادیوں کے آزادانہ مقام کی بدولت تمام مغربی یورپ میں اتحاد ہو گیا تھا سرکاری زبان ایک تھی۔ اکثر دور دراز اضلاع کے لیے قانون بھی یکساں تھا اور خود روما میں ہر ایک نوآبادی کی سیاسی زندگی۔ اس کا کم و بیش ایک مکمل خاکہ تھی لیکن اگر قانون رومانہ ہونا تو سرکوں اور نوآبادیوں سے رومانی تنظیم ہرگز نہیں ہو سکتی تھی۔

روما لیے عظیم اُٹان مقام کا اپنی تاریخ کے ابتدائی زمانے میں دواڑ تو انین کے متعلق بحث میں مشغول رہنا اس کے معیار کو واضح کرتا ہے تمام اقوام میں ایک رومانی ایسا شہر تھا جس نے سب سے پہلے قطعاً رسوم قبائل کے پُرانتشار طریقہ کا انداد کیا۔ اور اُن لوگوں کے لیے خاص قواعد و قانون تیار کیے۔

خود اہل رومانی نگاہوں میں قانون مہذبانہ زندگی کا پشت پناہ ہی تھا اور اس سے بھی زیادہ عجیب کی بات یہ ہے کہ اس حالت انتشار میں اہل رومانی

دوسروں کے لیے ایک قانون سوچ کر نکالا۔ قوم۔ زبان اور ملک کے لحاظ کے بغیر عام اصول استحقاق کے بنانے سے یہ بپتہ چلتا ہے کہ ایک عالم کی نگاہوں میں نظام رومایا معنی رکھتا تھا۔ پچاتی فیصلوں کے بجائے روم والوں نے اصولوں کی تصدیق اور مختلف مقامی دستوروں کی جگہ اصولوں کی عالمگیر کی طریقہ رائج کر دیا۔

لیکن رومانے یہ جو کچھ بھی کیا اس میں اس کا یہ نشانہ تھا کہ اس کے اتحادیوں اور محکموں کو خود اس کی برابری کا پایہ چاہل ہو جائے۔ روم واسے ہر ایک مقام کے رائج الوقت خیالات کا احترام کرتے تھے مگر تمام مقامی اغراض کا مرکز خود روم ہی تھا۔

رومانے ہر ایک مقام کو ایک دوسرے سے علیحدہ کر کے اور ہر ایک کو براہ راست اپنا ماتحت بنا کر نظام قائم کیا۔ اس طرح اطالیہ کے قدرتی حدود کے جانب روم کی جو نقل و حرکت ہوئی اس میں حقیقت بد نظمی یا باہمی اختلاف اور انتشار پسندی کی دبا کو دور کر کے اس کی جگہ قانون اور حکومت کا ایک طریقہ رائج کیا گیا تھا۔

نظام سلطنت

روم کی تاریخ کے دوسرے دور کا آغاز روم کی ابتدائی مہمات سے ہوا جو بیرون حدود اطالیہ کی گئیں اور جو نظام اطالوی قبائل کے لیے سودمند ثابت

ہو چکا تھا اس کو تمام مغربی یورپ بعض حصص ایشیا اور افریقہ میں جلد ہی مقبولیت حاصل ہو گئی۔ جو کچھ دولت نے حاصل کیا تھا شہنشاہیت نے اُس کو مستحکم بنا دیا۔ لیکن ہمیں اس بات پر زیادہ زور دینے کی ضرورت نہیں کہ روم کی سلطنت محض شہر کے زور سے حاصل کی گئی اور توراہی کے اعانت سے تحفظ بھی کیا گیا۔ کیونکہ ہم کو یہ یاد رکھنا چاہیے کہ جن مہنوں میں ہم آج فرسپیکری کا اندازہ کرتے ہیں۔ ان مہنوں میں اہل روم اسپاہیوں کی قوم نہ تھے۔ جنگی اندست ان کو بدیشہ بار خاطر معلوم ہوتی تھی اور روم کا فوجی سپاہی خود ایک ایسا نواب و شخص تھا جو اپنے ساتھ محض روم کا اقتدار و وقار ہی نہیں لے جاتا تھا بلکہ وہاں کا نظام بھی اسی کے ہاتھوں سے قائم ہوتا تھا۔

رومانے خود اپنی حدود کے باہر جو قدم رکھا تھا محض اسی میں یہ نظام نظر نہیں آتا۔ بلکہ غیر ملک والوں کے اس شہر میں آنے سے بھی اس کے کار آمد ہونے کا ثبوت ملتا ہے۔ اس شہر کی تاریخ کے شروع سے آخر تک اس کی تغیر پر غیر ملک والوں کی موجودگی سے بھی بہت اثر پڑا۔ ہم صاف طور پر یہ دیکھ سکتے ہیں کہ ان لوگوں کو اگر کسی چیز نے اپنی طرف کھینچا تھا تو وہ خود روم کا نظام تھا روم کے باشندوں میں جس قدر شورشیں برپا ہوئیں وہ درحقیقت کسی ضدی قوم اور غیر ملکوں کے درمیان واقع ہوئی تھیں۔

قدیم اطالیہ میں مدن کے عدم استحکام کی وجہ سے لوگوں نے ایسی جماعتوں کے مقبوضات میں بود و باش اختیار کرنا پسند کیا جن میں خود کو اور ان لوگوں کو برہنہ حملوں سے محفوظ رکھنے کی طاقت تھی۔ اس کے ساتھ ہم اُس

تجارتی فائدے کو بھی مد نظر رکھیں گے جو روم کو ضرر نصیب ہوا ہوگا لیکن سب سے بڑی بات جس کو دیکھ کر غیور ملک والے یہاں آکر آباد ہوتے تھے یہ بات تھی کہ یہاں کا قانون نہایت موزوں اور فائدہ مند تھا۔ اس طرح باہر جا کر وہاں کے باشندوں میں تسلط قائم کرنے اور ان لوگوں کو نظام میں لانے سے جو باہر سے آکر اس میں آباد ہوتے تھے رد مائیں ایک نیا سیاسی معیار قائم ہو گیا۔

روما میں حکومت شہنشاہی کے اثرات

اس بات کے ثبوت کے لیے کافی شہادت موجود ہے کہ رومی امن حاصل ہونے سے صوبہ جات کو بہت فائدہ حاصل ہوئے۔ انتظام حکومت کے لیے بدنامی مندوں میں تقسیم کر دیا گیا۔ پہلے وحشیانہ مہمات کی جاتی تھیں۔ ان کے بجائے یہاں محصل لگانے کا طریقہ جاری ہوا۔

ہر ایک صوبہ میں وہاں عدل و انصاف کے لیے مراکز مقرر کیے گئے۔ یہاں مقامی و سائیر کا اختتام ہوتا تھا اور ساتھ ہی ساتھ قانونی اصول و احکام جو وہاں میں روم والے ان کو سمجھتے تھے ہر شخص کے لیے یکساں ہوتے تھے یہ حالت تمام صوبہ جات میں ایک ہی تھی حالانکہ آگسٹس کے بعد ان اصولوں کا انتظام براہ راست شہنشاہ کے ہاتھ میں آ گیا تھا جبکہ دوسرے صوبوں کا انتظام اس وقت تک سناٹا ہی کے ذریعے سے ہوتا تھا۔ سیسٹس کی تصنیف ایک بکوالا میں اس تبدیلی کا ذکر آیا ہے جو تنظیم روم کے ماتحت واقع ہولی گروہ اس قدر صاف

نہیں ہے جس قدر مذکورہ بالا سطور میں واضح ہے اس میں بیان کیا گیا ہے۔
 ”چونکہ منتشر غیر مہذب اور جنگجو آدمی عیش و عشرت کے ذریعہ سے
 امن پسندی اور خاموشی کے عادی بنائے جاتے ہیں۔ اگر کیولا نے اسرار کے
 عبادت گاہیں چوک اور مکانات بنانے پر مائل کیا اور جماعتوں کو اس کام میں
 مدد دی۔ وہ مستند آدمیوں کی تو تعریف کرتا اور کاهلوں کو سزا دیتا تھا۔
 بہرہ تعوی کے بجائے لوگوں میں حصول امتیاز و فوقیت کے لیے مقابلہ
 ہونے لگا۔ اعلیٰ جماعتوں کے بچوں کو تعلیم دی جاتی تھی اور وہ گال والوں کی بنیاد
 کے مقابلہ برطانیوی عقل کی زیادہ قدر کرتا تھا۔ پہلے پہل انہوں نے رومن زبان میں
 قبول نہیں کیا لیکن اب وہ فی الواقع اس میں کمال حاصل کرنے کے لیے کوشش
 کرنے لگے۔“

امن پرست ٹیٹی ٹس اس عیش پسندی کو ناپسند کرتا رہے جو تہذیب کے
 ساتھ ہمیشہ چلتی رہتی ہے لیکن اس کے درشت الفاظ سے بھی ہم کو ان فوائد
 کا پتہ چلتا ہے جو تنظیم روم سے پہنچے تھے۔ وہ رقمطراز ہے کہ لوگ آہستہ آہستہ
 بدی کی طرف مائل ہوئے۔ کچے تھے۔ ڈارٹ میاں حمام اور چر لطف دعوتیں یہ چیز
 مرغوب طبع ہو گئی تھیں۔ ان باتوں کو لاصلی کے باعث وہ تہذیب میں شمار
 کرتے تھے لیکن یہ ال کی غلامی کا صرف ایک پہلو تھا۔

اس طرح تاریخوں میں بھی یہ ذکر درج ہے کہ روم والوں محکموں کو
 عشرت پسند بنا کر ان کی گردن میں لٹوق غلامی ڈال دیا۔ لیکن ہمیں صاف طور پر
 وہ واقعات نظر آ سکتے ہیں جن پر ٹیٹی ٹس کا یہ اخلاقی فیصلہ مبنی ہے۔ اس کے

زمانہ میں روما کے اندر ذلیل عیش پسندی موجود تھی۔ حالانکہ سچو اور مخالفت کرنے والوں نے اس کے متعلق بہت کچھ مبالغہ آمیزی کی۔ مگر اس واقعہ کو تسلیم کرنے پر بھی وہ عظیم فوائد ہمارے ذہن نشین ہو سکتے ہیں جو برطانیہ کے وحشی باشندوں کو اہل روم کے سب سے پہونچے تھے۔ مثال کے طور پر مستقل بود باش اور تہذیب کے اُن ذرائع ہی کو لے لیجئے جو حال میں دریافت ہوتے ہیں۔ اہل روم ان چیزوں کو اپنے ساتھ لے آتے تھے۔ تعلیم روم سے جو نتائج برآمد ہوتے تھے ان میں سے تمام اقوام میں باہمی قوت کے حقیقی احساس کو کسی طرح اہمیت نہیں حاصل ہے جو روم زماہ حکومت میں قبول میں پیدا ہو گیا تھا۔

اس میں شک نہیں کہ روم اقوال (وہ فرقہ جو تمام دنیاوی اثرات سے بے نیاز تھا) کے وسیع انجالی کا اصول روم سے نہیں بلکہ یونان کے فلسفے سے لیا گیا ہے لیکن اگر روم والوں نے مختلف اقوام کے درمیان اپنے باہمی اخراجات و مقاصد کا احساس پیدا کر دیا ہوتا تو رومیوں کے طرز عمل کی وقعت شاید بڑھ جاتی۔ فلسفے کے ایک ہنگامی اور بے سود ارمان سے کسی طرح زیادہ نہ ہوتی۔

سینیکا کا قول ہے کہ وطن ایک نہایت مقدس مقام ہے اور یہ قول روماء ہی کے لیے تھا۔ ماکس آرلیس انیٹو نینس کا قول بھی اس پر عالم ہونا ہے کہ شاعر اس کو گنگراس کا پیارا شہر لکھنا ہے اور آپ کیا اس کو زیورس کا پیارا شہر نہ کہے گا۔

یہ بھی یاد رکھنا چاہیے کہ روم ایک طرف وحشی گال قوم اور دوسری طرف مہذب ملک یونان پر حکومت کرتا تھا۔ مگر اس نے یونانی فلسفہ کے فوائد کی

اشاعت کی اور جدید مسائل میں استعمال کر کے خود اس فلسفہ کو ترقی دی۔ یونان کا ہر ایک شہر اپنے ہمسایوں کے خلاف جنگ کرنے کی گھات میں لگا رہتا تھا۔ مگر رومانے اس عادت کے خلاف مقابلہ کر کے یونان کو تباہی سے بچا لیا۔

حکومت کی معاشی جامعوں کے درمیان جو تعلقات قائم تھے۔ ان کے لحاظ سے روم کا معیار نظام بتلانے کے لیے کچھ لکھنے کی ضرورت نہیں۔ رومانے مختلف قومی گروہوں میں اپنے قانون کی توسیع ہی نہیں کی۔ بلکہ اس میں جدا گانہ تمدنی جماعتوں کے سیاسی حقوق بھی مقرر کیے جاتے تھے۔ روم کی تمام ابتدائی تاریخ میں اعلیٰ جماعتوں اور عام لوگوں کی باہمی دشمنی اور اس کے آخر میں ان کے بعد حقوق کے مقرر ہونے کا ذکر درج ہے اور لفظ نظام خود ہی اس بات کی یاد دلاتا ہے کہ اچھی رومن زبان میں اعلیٰ جماعتوں کو ”آرڈائن“ کہتے تھے لفظ آرڈر ہر ایک معاشی جماعت کے لیے جس کے اغراض یکساں تھے استعمال کیا گیا ہے اور لفظ آرڈر (تنظیم) تو اسی رومن زبان کا ہے اور اہل روم کی ترقی اور عروج کی ایک یادگار کے طور پر مجنہ قائم ہے۔

رومانصب العین کی علم و ادب میں جھلک

رومن معیار کے متعلق اہل روم کے خیالات کے لیے اسناد کا حوالہ دینا بڑا مشکل کام ہے کیونکہ روم کی شاعری اور سیاسی فلسفے دونوں چیزوں پر بہت گہرا یونانی رنگ چڑھا ہوا ہے اور اس کے علاوہ جس تحریک سے

سلطنت روم قائم ہوئی۔ اس کی ایک عجیب و غریب خصوصیت یہ ہے کہ وہ آہستہ طور پر رد و فنا نہیں ہوئی۔

انتہیف نے حصول آزادی کے لیے جدوجہد کی اور وہ سروں کو آزادی سے محروم رکھا۔ ان دونوں باتوں میں یونان والوں کی آنکھیں کھلی ہوئی تھیں انہوں نے نیکی اور بدی یکساں پیش بینی کے ساتھ کی۔ حالانکہ کسی قوم کی نسبت یہ نہیں کہا جاسکتا کہ اس کو ان باتوں کا پہلے سے علم ہوتا ہے جو اس کی اول اول کارروائی اختیار کرنے سے ظہور پذیر ہوتی ہیں۔ لیکن یہ ایک عجیب بات ہے کہ روم نے اپنی کارروائیوں کا کوئی خاکہ نہیں تیار کیا تھا۔ اس نے کبھی ایک طرف پیش قدمی کی تو کبھی دوسری طرف۔ اور چند صدیوں میں تمام دنیا پر جن کا اس کو اس وقت تک علم تھا اس کا علم اقتدار لہرائے لگا۔

اُس زمانے میں روم دنیا کے اندر جو کچھ کار نمایاں کرنا چاہتا تھا اس کی شہادت درج کے الفاظ سے ملتی ہے۔

ہورس نے اپنی شاندار کتاب میں یہ درج کر کے کہ آفتاب کو اس کے تمام دور میں روم سے زیادہ کوئی عظیم الشان سلطنت نظر نہیں آتی۔ کیونکہ مہذب دنیا کا روم ہی پر خاتمہ ہے۔ جس شخص اس وقت کے ایک سیاسی واقعے کا اظہار کیا ہے۔

سرسرے میں نہایت فرخندہ و بلیغ مگر دراصل سچے فقروں میں اقتدار روم کی بنیاد رکھی ہے۔ وہ کہتا ہے کہ تمام شہروں سے روم کو اور روم سے تمام بیرونی دنیا میں لوگ آزادی سے آجاسکتے تھے۔ جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ

کہ کسی اجنبی کا ہم سے جتنا قریبی تعلق ہوتا تھا اسی قدر زیادہ اس کو سیاسی دینیز
دیگر سہولتیں دستیاب ہوتی تھیں۔ اُس نے غیر ملک والوں کے ساتھ اہل روم اور
اہل یونان دونوں کے برتاؤ کا موازنہ کیا ہے اور وہ سمجھتا ہے کہ روم نے تہذیب
محض اپنی ہی ذات کے لیے نہیں حاصل کی۔ بلکہ ہر جگہ قانون اور نظام قائم کر کے
دوسروں کو بھی اس نعمت سے فائدہ اٹھانے کا موقع دیا لیکن سیاسی زبانوں
کے بیانات کے بمقابلہ ہم روم کے بڑے بڑے آدمیوں کی زندگی پر نظر
ڈالنے سے رومن اسپرٹ کا پتہ لگا سکتے ہیں۔

کسی انسان کے خصائل و عادات کا پتہ یہ دریافت کرنے سے چل سکتا
ہے کہ اس کو کون کون چیز اچھی معلوم ہوتی ہے اور کسی قوم کا معیار عام طور پر
اُس کے بڑے بڑے آدمیوں میں مضمر ہوتا ہے۔ لیکن روم کے اکابر میں نہ تو
فلسفی پائے جاسکیں گے اور نہ صنّاع یا شاعر۔ روم کی بزرگ ہستیوں میں وہاں
کے سپہ سالار اور ناظم ہیں۔ جن میں پبلکس ڈلیس مس۔ ریگولس اور خاندان ٹارکوئن
اور قیصر کا دوست بروٹس بہت مشہور ہو گئے ہیں۔ ان کے متعلق ہمارا یہ خیال ہے
کہ ان کی سب سے نمایاں خصوصیت یہ ہے کہ اُن باتوں میں جو حکومت کے حق
میں مفید سمجھی جاتی ہیں ہنایت پجائی کے ساتھ حصہ لیتے تھے۔ بلکہ اُن کے
عصول میں اپنی جان و مال تک کو بھی تصدق کر دیتے تھے ان کی نسبت یہ
کہا جاتا ہے کہ روماء جو عروج اور کمال حاصل کرنا چاہتا تھا اس کو برقرار رکھنے
لے لیے انہوں نے جدوجہد کی حتیٰ کہ اس فرض کی ادائیگی میں اپنی جان تک بھی
ذکر کرنی۔ اور واقعی یہ خیال درست بھی ہے۔ ان لوگوں کے متعلق جو روایات

زبان زد عام ہیں وہ تاریخی لحاظ سے سچ ہوں یا نہ ہوں لیکن ان سے صاف صاف پتہ چلتا ہے کہ باشندگان روم کے دل میں اپنے شہر کی کسی قدر محبت تھی اور وہ کس طرح ہر وقت اُس پر جان تک دینے کے لیے تیار رہتے تھے۔

ہورس میں روم کے بڑے اشخاص کی جو نہت درج ہے اُس سے بخوبی واضح ہے کہ روم والے کن باتوں کو قابل تقلید سمجھتے تھے۔ اس زمانے میں اکثر دوسری قوموں کو روئے زوال دیکھنا پڑا اور اس زوال کے متعلق جو شکایت کجباتی ہے اُس سے بھی روم کے معیار کا سراغ ملتا ہے۔

ہیں ایک مادی صورت میں نظام کا معیار قائم کرتا ہے اس لیے ان واقعات اور خیالات کے اعادہ کی ضرورت ہے۔ اور جیسا کہ ہم دیکھ آئے ہیں۔ اتھنز کی آزادی میں عجیب و غریب وصف تھا کہ وہاں ایک نتیجہ خیز استعمال عمل میں آتا تھا اسی طرح ہم کو نظام روم میں بھی ایک صفت نظر آتی ہے جس نے اس کو اس نظام جداگانہ بنادیا تھا جو شام ایسی سلطنتوں نے قائم کیا تھا اور یہ خصوصیت اس بات سے ظاہر ہوئی ہے کہ روم میں جو نظام رائج تھا وہ ایک ایسے اصول پر مبنی تھا جس کا فائدہ محسوس کرنے کے لیے محکوم اقوام کو بھی موقع دیا جاتا تھا حالانکہ روم والوں نے خود کو ایک نظام کے اندر رکھنے کا طریقہ سیکھا۔ اس کے قبل تمام سلطنتوں میں نظام ان لوگوں پر بالائی طور پر عائد کیا گیا تھا جن کو یہ سمجھنے کا کبھی موقع نہ حاصل تھا کہ اُس قائم شدہ نظام سے ان کو کیا فائدہ پہنچ سکتا ہے۔ یہ فرق ایسے دو کاموں کے درمیان جن میں سے ایک تو اُس سے ذاتی فائدہ سمجھ کر کیا جاتا ہے اور دوسرا ایسی جماعت سے دباؤ ڈال کر کیا جاتا ہے جو

اس کے لیے رضامند نہیں ہوتی۔ یہاں فرق ویسا ہے جیسا ان دو باتوں کے درمیان ہوتا ہے۔ جن میں ایک تو باقاعدہ اصول پر مبنی ہوتی ہے اور دوسری محض اتفاقیہ رائج ہو جاتی ہے مگر روم کی اس صفت کی جہاں تک تعریف کی جائے کم ہے کیونکہ اس کے سبب سے اس کا سیاسی نصب العین اس کے زوال کے بعد بھی قائم رہ سکا تھا۔ یہ کہا جا چکا ہے کہ جن بن اقوام پر روم کی حکومت تھی ان میں سے کسی میں بھی مہذب زندگی کا سیاسی کمال طور پر قائم نہیں ہوا۔ اور رومن برطانیہ میں بھی روم کے اصولی نظام کے ماتحت رہا۔ یہ حکومت ماضی کا ہوا اُس سے صاف ظاہر ہے کہ روم کی ایسی رعایا کو اس بات کا احساس نہیں کہ رومن طریقہ حکومت کے نیست و نابود ہو جاتے۔ اسے ان کا کچھ نہ کچھ نقص ضرور ہوا۔

عوبہ جانی اور شہری انتظام حکومت نے رومن امن و امان کو بزرگ شمشیر ممتاز بنا دیا تھا اور اس واقعہ سے بھی کہ روم کی تمام فوج کا قیام سرحد پر تھا اور خود سلطنت میں بھی فوج نہ رہتی تھی۔ اس بات کا تہہ چلتا ہے کہ حکومت خود اختیار کا خیال انتظام روم میں مضمر تھا۔

نظام روم پر کچھ ملاحظہ

لیکن نظام روم کا خون ریزہ قائم کیا گیا ہوتا تو اس میں شک نہیں کہ اس کی قیامت نہایت گراں تھی۔ لیکن یہ کہہ کر قیامت سے بچاؤ اور قیامت کا نظام

یہ دونوں ایک ہی چیز ہوں لیکن سمجھنے کی بات یہ ہے کہ ایک امر باطل سے سیرت کا اظہار کیسے کیا جاسکتا ہے؟ بظاہر روم نے یورپ کو نویت نظام سے مالا مال کر کے اس کی تمام زندگی کی اصلی طاقت چھین لی تھی۔ جب اُن اعضا میں سے خون نکال لیا گیا جن میں ذاتی نمود کی طاقت نہیں تھی۔ جسم خود فنا ہو گیا یا یوں کہا جائے کہ کل جسم کی روح ہی نکل گئی۔

روم کی تباہی اسی وجہ سے ہوئی کہ اس کو خود اپنا معیار کبھی نہ حاصل ہو سکا کیونکہ جو چیز ترتیب سے رکھی ہوتی ہے اس کی قدر فی زرتی کو محدود کرنے کا نام نظام نہیں ہے۔ اگر ایسا ہوتا تو زندگی نہیں بلکہ صرف موت ہی ایک باقاعدہ تنظیم شدہ شے ہوتی جو کوئی نظام سختی پر مبنی ہو گا وہ درحقیقت خود سرائے حکومت ہے جیسا کہ ایک زیادہ باریک بین رومن نکتہ چیں نے لکھا ہے ”وہ برابری کا نظارہ پیش کر دیتے ہیں اور اس حالت کو امن سے موسوم کرتے ہیں“۔ سکتے جتنے صوبے تھے وہاں سے ایسے شہر کو ہر ایک چیز بہم پہنچائی جاتی تھی جس سے اس کے معاوضہ میں ان کو کچھ ملتا تھا کیونکہ محصلوں سے طرح طرح کی خرابیاں پیدا ہو گئیں۔ رومن حکام کو حکومت کے عیار کے تحت صرف اپنی جیب بھرنے کی فکر رہتی تھی۔ اس طرح سے نظام نے استبدادیت کی صورت اختیار کر لی۔ پائدار تہذیب کی آڑ میں ہر قسم کا قدرتی غور و صعود پرک دیا گیا۔ کیونکہ جس طرح نقص پیدا ہو جائے۔ اسے آزادی آخر میں بے ضابطگی میں تبدیل ہو جاتی ہے۔ اسی طرح نظام میں بھی جب خرابی واقع ہو جاتی ہے تو وسطیہ حالات کا قیام قدرت کے انشاء کے خلاف ہو جاتا ہے حکومت کا

قدرتی استحکام یا استمرار روم والوں کو ایک قسم کی پابندی معلوم ہونے لگا جس کا ثبوت ہم کو اہل اتھینز کی آئینی باتوں کے ہمیشہ گردیدگی اور روم کے اخلاق پسندوں کی زبانی وہاں کے زمانہ قدیم کی مدح سرائی کا مقابلہ کرنے سے مل سکتا ہے۔ روم میں لفظ انقلاب کا استعمال ہمیشہ اسی وقت ہوا کرتا تھا جب لوگ نئی نئی باتوں کے خواہشمند ہوتے تھے۔ ٹیسیٹس نے کہا ہے "غیر مقبول شدہ محاسن نئے نئے مصائب شمار کیے جاتے تھے" اس کے اس فقرے سے یہ چلتا ہے کہ روم اور دیگر شہروں میں بھی ترش خیالات کی وجہ سے کس طرح اخلاق و تمدن کا خون ہوا ہے۔

لیکن جس نظام سے جبلت اور اسی کے سلسلے میں نمود کی قربانی ہو جاتی ہے وہ خود بخود تباہ و برباد ہو جاتا ہے۔ دوسری بات یہ ہے کہ روم خود اپنے قائم کیے ہوئے نظام حکومت کو برقرار نہ رکھ سکا جو لوگ اس کی خاک سے پیدا ہوئے تھے وہی اس کے خلاف ہو گئے۔ جب یہ معلوم ہو گیا کہ روم کے باہر شہنشاہیت قائم ہو سکتی تھی تو سلطنت کا سارا زناش ہو گیا۔ مانی بیرکس کے انتقال کے بعد شاید ہی چند سال ایسے گزرے ہونگے جب ان لوگوں کے درمیان ذاتی منفعت کے لیے آئے دن خانہ جنگی نہ ہوئی ہو جو اس وقت برسرِ اقتدار تھے۔ سب سے زیادہ تعجب کی بات یہ ہے کہ صوبہ جات کی ترقی ایک عرصہ دراز تک جاری رہی حالانکہ دوسری طرف خود روم میں بد نظمی کا دور دورہ تھا۔ لوگوں کی خود غرضی اس کا دامن ہستی چاک چاک کر رہی تھی اس میں شک نہیں کہ رومی نظام کی بنیاد خوب سمجھ بوجھ کر رکھی گئی ہوگی جس میں یہ اُن نتائج کے

خلاف اپنی ہستی قائم رکھ سکے جو اپنی تباہی کے پیشتر کسی سال تک اس کے سامنے پیش آتے رہے۔

لیکن رفتہ رفتہ صوبہ جات میں بھی مفاد عامہ کو نظر انداز کیا جانے لگا۔

جن وحشیوں کو خود روم نے تربیت دیکر مہذب اور بلقا قوتز بنا یا تھا۔ خود وہی اس پہلے مالک کی طاقت اور اقتدار سے نفرت کرنے اور اس کی دولت کی تاک میں لگے رہنے لگے اور رومن سلطنت پھر انہیں اجزائیں منتشر ہو گئی جن سے مل کر وہ بنی تھی۔ یہ ہیں وہ واقعات جن سے معلوم ہو گا کہ جس میار کے مطابق روم میں نیم باختری کے ساتھ علدر آکد کیا گیا اس کی تباہی کس طرح واقع ہوئی۔ اور اپنے میار کے حصول میں ناکام رہنے سے اس کی ہستی بحیثیت ایک سیاسی طاقت کے کس طرح کا عدم ہو گئی۔ جس طرح آزادی کے ناجائز استعمال سے اتھنز میں لوگ باکھل بے ضابطہ ہو گئے تھے جو کچھ دل میں آتا تھا کرتے تھے۔ کسی کو کسی کا خوف نہ کسی پر کسی کا دباؤ تھا۔ اسی طرح نظام نے سلطنت روم میں خود مہرانہ حکومت کی صورت اختیار کر لی اور بادو جو دیکھ رومن امن سے متعدد فوائد حاصل ہوتے تھے۔ ہم کو یہ تسلیم کرنا پڑ گیا کہ اس میں اس قدر زیادہ خرابیاں پیدا ہو گئی تھیں کہ لوگ زیادہ عرصے تک انہیں برداشت نہ کر سکتے تھے۔ روم میں اندر دنی بدمنی تھی اور ذاتی بغض و عناد زور پکڑ گیا تھا۔ انہیں باتوں سے وحشیوں کے حملوں کے بغیر سلطنت روم تباہ و برباد ہو گئی ہوگی فی الواقع ہم یہ لکھ سکتے ہیں کہ وحشی قوموں نے محض اس بات کو ظاہر کر دیا جو پایہ تکمیل کو پہنچ چکی تھی یعنی یہ کہ روم کا نظام نیست و نابود ہو گیا تھا۔

غور کرنے سے معلوم ہوگا کہ سلطنت روم کی اخلاقی تباہی کے متعلق جو باتیں پرانے زمانے میں لکھی جاتی رہی ہیں ہم نے ان کو تسلیم نہیں کیا ہے ہم یہ نہیں مان سکتے کہ جن وحشیوں نے ہمارے دور کی پانچویں صدی میں متحدہ بارکوش کی تھی۔ وہ روم کے مہذب باشندوں کے بمقابلہ زیادہ بااخلاق یا صحیح انصاف تھے۔ جس زمانے میں وحشیوں کے اخلاق خالص کی فتح ہوئی اس وقت جو کچھ تھوڑی سی اشاعت اخلاق ہوئی ہے وہ ابتدائی زمانہ کے عیسائی بزرگوں کے سبب سے ہوئی ہے جن کا ذہن اس قدر رسا نہ تھا کہ وہ اس وقت کی حالت بخوبی ذہن نشین کر سکتے۔ بد قسمتی سے اخلاقی حالت کا ازادہ کرنے والوں کا خیال یہ ہے کہ وحشیوں کے ہاتھوں سلطنت روم کی تباہی اس وجہ سے ہوئی کہ اس وقت یورپ میں حیوانی طاقت کی ضرورت تھی جس سے چھٹکارا پانے میں ہیں ہزار سال لگ گئے۔

یہ صحیح ہے کہ نظام روم سے مقامی ترقی کی طاقت ضائع ہو گئی تھی اور صوبوں کو اس طرابق حکومت کے قیام و قرار میں بظاہر ذرا بھی پسپی نہ تھی لیکن جو کچھ واقعات آخر میں ظہور پذیر ہوئے ہیں ان کا مقابلہ کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ ایک حکمران فرقہ کی مطلق الحاقی بھی پسندیدگی کے قابل نہیں تھا جب روم کی سلطنت کا وجود خواب و خیال ہو گیا یورپ میں چار طرف طوائف کا زور پڑھا۔ عہد ماضیہ کے تمام سیاسی معیارات فراموش ہو گئے جن کا ایسا رفتہ رفتہ صرف اس وقت ہوا جب روم کی اسپرٹ پھر غالب آگئی اور اپنے تباہ کرنے والوں کو تعلیم دینے لگی کیونکہ جس زمانے میں شہر روم برباد ہو چکا تھا اور

باشندوں میں تہذیب کا نام و نشان نہ رہا تھا۔ اس زمانے میں بھی لفظ روم میں ایک طاقت موجود تھی جس عہد میں قسطنطنیہ ہی تک حدود رہ گئے تھے اس دور میں بھی روم کا نام مسیحیوں کے دل دلہا جاتے تھے۔ کیونکہ بیان کیا جا رہا ہے کہ اٹھانے کے چہ کرتا تھا آدہ شہنشاہ اس کے ایسا مظلوم ہوتا ہے گویا خدا دنیا میں ظہور پذیر ہوا ہے۔

قرین کا بیان ہے کہ روم کے زمانہ زوال میں (یعنی جس زمانہ میں درحقیقت اس کو عظیم الشان فتوحات نصیب ہوئیں) ہیں یہ معلوم ہوتا ہے کہ روم کی طاقت اصلی معنوں میں کس قدر زبردست اور مستقل دور پر پختی۔ یہ قوت اس قدر زبردست تھی کہ جن جہشیوں نے اس کو فتح کیا غنا و ہی اس کی شاہی پوشاک کے کچڑوں سے اپنا زیبائش کرنے میں بڑی عزت اور شان و شوکت سمجھتے تھے اس کے علاوہ روم کی تاریخ تمام یورپی دنیا کی تاریخ ہے۔ قدیم یورپ کی تمام حکومتیں روم ہی میں اگر شمالی ہو گئی تھیں اور یورپ با بعد کی تمام حکومتوں کا وجود بھی روم ہی سے ہوا۔

قیصر اور سلطنت ان رومانی الفاظ سے ابھی تک سیاسی خیالات کی رہنمائی ہوتی ہے۔ حالانکہ روم اس وقت محض سلطنت اطالیہ کا دار الحکومت ہے لیکن مغربی دنیا کی نگاہ میں اس کی عظمت اس سے کہیں زیادہ ہے۔

چوتھا باب

مساوات عالمگیر

(*)

عالمگیر معیار

آج کل بالعموم یہ خیال ہو گیا ہے کہ نسل یا تمدن کی حیثیت کے جھلے امتیازات اس وقت قائم نہیں رہتے جب تمام دنیا کی انسانی آبادی کو ایک ہی نظر سے دیکھا جاتا ہے ایک انسان اور اس کے دیگر بھینسوں کے درمیان کچھ فرق ضرور واقع ہے مگر انسان اور چوپایہ میں اس سے بھی زیادہ فرق ہے اور کم از کم ہر ایک قوم کی مہذب جماعت اس خیال سے سبھی طور پر ضرور مساوی تصور کی جاتی ہے کہ ان میں سے ہر ایک قوم میں یکساں جذبات اور احساسات پائے جاتے ہیں۔ لیکن ایسی حالت ہمیشہ نہ تھی اس بات کو زیادہ عرصہ نہیں گزرا کہ فلسفیوں کا بھی وہی خیال تھا جو عوام کی تنگدلی کے

سب سے اندنوں رائج تھا کہ ایک غلام جا نور ہی نہیں بلکہ ایک اور ہے اسکے درمیان جو باہمی تفریق واقع ہے اس سے بھی زیادہ فرق آقا اور غلام کے درمیان ہوتا ہے وہ زمانہ بھی زمانہ قدیم نہیں ہے جب معقول پسند اشخاص کا یہ خیال تھا کہ جس قوم میں ان کی پیدائش ہوتی ہے وہی صرف انسان کہلانے کی حقدار ہے اور باقی تمام اقوام دائرۃ انسانیت سے خارج ہیں اور اس خیال کو آج کل کے نامسمجھ اشخاص بھی اکثر مسلمہ سمجھ بیٹھتے ہیں۔ دنیا کی تمام انسانی آبادی کو علمی طور پر یکساں تصور کرنا بھی تک ایک معیار ہی ہے لیکن اس زمانے میں بھی اس پر عدد آمد شکل ہو سکتا ہے مثلاً ریاست ہائے متحدہ کے حبشیوں کا ہی سوال لے لیجئے جہاں نسلی امتیاز اور معاشرتی حیثیت دونوں شامل ہیں یا چین کے متعلق یورپی حکمت عملی کے انتظام کا مسئلہ لے لیجئے۔ باوجودیکہ آج کل کا اعلیٰ ترین معیار یہ ہے کہ دنیا کے تمام انسانوں کو ایک ہی نظر سے دیکھا اور ان کے درمیان سلوک روا رکھا جائے مگر حبشیوں اور چین کے متعلق یورپی حکمت عملی کے انتظام کے مسئلے کا حل ابھی تک نہیں ہوا۔ اکثر اشخاص اور ان میں بھی بکثرت بدحوالہ کا ابھی تک یہ خیال ہے کہ تمام دنیا کے انسانوں کو علمی طور پر ایک سمجھ لینے سے نسل اور تمدنی حیثیت کے حقیقی امتیازات کو ضرب پہنچ جائیگی ابھی تک ان کی سمجھ میں یہ نہیں آ سکتا ہے کہ ایک جزو میں یکسانیت کا اعتراف کرنے سے بجائے اس کے کہ دوسرے میں امتیازات کا عدم ہو جائیں امتیازات کی حمایت ہوتی ہے ایک چینی اور ایک انگریز یا ایک آقا

اور ایک کاریگر کا درمیانی امتیاز اسی وقت اور بھی زیادہ دیکھا جاتا ہے جب ان کی باہمی مماثلت بخوبی ذہن نشین ہو جاتی ہے نہ کہ جب اس کو نظر انداز کر دیا جاتا ہے اگر یک رنگی فراموش کر دی جائیگی تو باہمی تفریق مبالغہ آمیزی کے ساتھ بیان کی جائے گی اور اس طرح باطل ثابت ہو جائے گی۔ لیکن علی طور پر ہمارے تمام مدبران مختلف نسلوں اور حیثیتوں کے اختلاف کی سجد حساب کرتے ہیں اور ان دنوں چیزوں میں سے کسی چیز کو بھی مساوات عالمی سے کمتر قرار نہیں دینا چاہتے۔ اصولاً اور احساساً یہ مانا جاتا ہے کہ تمام انسانی دنیا ایک ہے اور اس کے تمام افراد میں ایک چیز عام طور پر پائی جاتی ہے اگر اس بات پر سب متفق الرائے ہوں کہ یہ عام چیز برقرار رکھی جائے اور اس کو ترقی دی جائے تو زمانہ حال کا یہ معیار قائم ہو جاتا ہے کہ دنیا کے تمام انسان ایک ہیں۔ یہ معیار سیاسیات میں ایک قوت محرکہ کی شکل میں نہایت دھندلا نظر آتا ہے لیکن ایسی حالت میں بھی اس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ پیشتر زمانے کے مقابلے میں آج کل کچھ نہ کچھ ترقی ضرور ہوئی ہے۔ یہ بھی بہت ہے کیونکہ پہلے تو رواج ہی جدا گانہ تھا اور فلسفہ بھی اس رواج کی تائید کرتا تھا اور اس رواج کے بالمقابل عالمی مساوات کا اصول یا جذبہ رائج ہو گیا ہے حالانکہ اس معیار پر عملد آد نہیں ہو رہا ہے پھر بھی اصولی حیثیت سے اس کا وجود تو ہے۔ اس لیے ہمیں یہ تحقیق کرنا چاہیے کہ حال میں اس خیال کے کیا معنی سمجھے جاتے ہیں کہ تمام نسلوں اور تمام حیثیتوں کے انسان کسی نہ کسی صورت سے ہمپا یہ اور مساوی ضرور ہیں۔ سیاسیات حالیہ میں یہ معیار نہایت بے قاعدہ

اور غیر منظم طور پر کام کرتا ہے۔

نصب العین کی موجودہ صورت

موجودہ زمانے میں اس معیار سے اولاً یہ اصول قائم ہوتا ہے کہ کوئی قوم بلحاظ فطرت و جبلت خود کو کسی دوسری قوم سے کسی طرح بھی فائق و افضل نہ قرار دے۔ دہش اس اصول کے ساتھ ساتھ یہ بات بھی فراموش نہیں کر دی گئی ہے کہ دراصل بعض قومیں ایسی ہیں جنہوں نے جاوہ صعود میں اب تک قدم نہیں رکھا ہے۔ مساوات عالمی کے مخالف اور متضاد دوسرا خیال یہ ہے کہ بعض قومیں ایسی ہوتی ہیں جن میں قدرتنا ترقی کرنے کی قابلیت نہیں ہوتی اور اس نقص کا کوئی علاج بھی نہیں ہے۔ اس لیے یہ کہنے سے اس معیار کی مخالفت نہیں ہوتی کہ فلاں قوم تہذیب یافتہ نہیں ہے بلکہ یہ کہنا یا اسی خیال کے مطابق عمل کرنا کہ فلاں قوم میں اتنی ترقی کرنے کی صلاحیت ہی نہیں معیار کے مخالف ہے۔ اگر ہمارے افعال سے یہ ثابت ہوتا ہو کہ ہر ایک قوم کا داخلہ ہندو زندگی کی روایات میں ہو سکتا ہے تو سمجھنا چاہیے کہ ہم کو ایسا کرانے کی تحریک اسی معیار کی بدولت حاصل ہوئی ہے کیونکہ اس کا یہ منشا ہے کہ کوئی گروہ خواہ کیسا ہی ادنیٰ کیوں نہ ہو مگر اس میں اس قسم کا کوئی قدرتی یا لاعلاج جزو نہیں ہوتا ہے جو اس کی آئندہ نسلوں کو کسی زمانے میں بھی تہذیب یافتہ بننے سے باز رکھ سکے۔

نہایت اس معیار سے آجکل کم از کم اصول غلامی کی تردید ہوتی ہے۔ اس وقت ہمیں غلامی کی رسم سے مطلب نہیں کیونکہ ہم سب اس بات پر متفق ہیں کہ اگر دنیا میں واقعی غلام کے نام سے کوئی شے ہوتی ہے تو اس چیز کا وجود ہونا ہی نہ چاہیے۔ کوئی شخص بھی غلام نہ ہو۔ اس معیار سے گویہ بات قائم ہوتی ہے کہ دنیا میں ہر ایک انسان واقعی انسان ہے پوپا یا اوزار نہیں ہے اس طرح ہم سب کا یہی خیال ہے کہ معاشرتی امتیازات کے باوجود بھی دنیا میں تمام انسان ایک ہیں۔ گویا نسل اور رقبہ دونوں چیزیں ایک قسم کی رکاوٹ ہیں اور یہ معیار ان کے خلاف ہے مگر ایسا مخالف نہیں ہے کہ اس سے وہ دونوں چیزیں تباہ و برباد ہو جائیں۔ وہ معیار ان کا مخالف اس وجہ سے ہے کہ ان چیزوں کو جو مبالغہ آمیز اہمیت سیاسی زندگی میں دی جاتی ہے اس کی تصحیح ہو جائے۔ قدرتی طور پر یہ نصب العین انقلاب کی وجہ سے قائم ہوا ہے لیکن اس میں بعض ایسے اجزاء بھی شامل ہیں جو اسی قدیم زمانے کے ہیں نسل اور مرتبہ دونوں چیزوں میں اٹھارہویں صدی کے مقابلے میں زیادہ طاقت موجود تھی۔ موجودہ معیار کے ان اجزاء کی تشریح کے لیے ہم اسی زمانہ پر نظر ڈالنا پڑیگی۔ جب یونان اور روم کی تہذیب کا زوال ہوا تھا۔

یہ معیار اس وقت قائم ہوا تھا جب حسب ذیل خسرا بیاں موجود تھیں۔

(۱) یونان اور روم کی فوقیت پسندی۔

(۲) غلامی کا عالمی سرار و راج

جب لوگوں کو ان خرابیوں کا احساس ہوا۔ اور روم کی عسائی طاقت اور عیسائی رد اقیوں کے اصول اخوت انسانی میں کچھ خوبی پائی گئی اس وقت یہ معیار وجود میں آیا۔ لیکن وہ معیار بذات خود ایک ہی تھے اور ایک ہی معیار کے دو پہلو تھے۔ اسی زمانے میں اور انہیں وجوہات سے لوگوں نے قدیم قوموں کی علیحدگی کو پامال کیا اور غلامی سے جس قدر کثیر التعداد معائب نازل ہوئے ان کا علاج کیا۔ ساتھ ہی ساتھ ان کو اس بات کا احساس ہوا کہ نسلی امتیاز ایک غلامی کی مصیبت تھی کیونکہ یہ سمجھ لیا گیا تھا کہ یہ غلامی تمام کی صلحدہ بود و باش کے سبب سے پیدا ہوئی تھی جہاں بحث کرنے کے لیے بہتر ہوگا کہ ان دونوں اجزاء پر صلحدہ روشنی ڈالی جائے اس لیے پہلے نسلی تفوق کے مسئلے پر غور کرنا چاہیے۔

معیار قومی علیحدگی کا متضاد

دنیا میں لوگ زیادہ تر خود کو سب سے علیحدہ اور مختار بنا کر رکھنا چاہتے ہیں اور یہ عادت ہر ملک میں پائی جاتی ہے۔ یہودی قوم خود کو ایک برگزیدہ قوم قرار دیتی ہے اور اس کا دعوے ہے کہ وہ مذہب اور دینیات کے مماثلے میں تمام دیگر اقوام عالم سے ممتاز ہے۔

اہل یونان کو اپنی تہذیب پر ناز اور روم کو نیک صلت کی قدر دانی، رومنہا، مگر لومان اور روم کے متحدہ ناز کے بغاوت یہودیوں کے دعوے پر

اس علحدگی کی نوزیادہ نمایاں ہے۔ یونان سے پیشتر جتنی سلطنتیں قائم تھیں ان میں سے قریب قریب سب کی بنیاد اس طر لقیّت پر بنی تھی کہ وہ فاتح قوم ہونے کی وجہ سے محکوموں سے علحدہ رہنا پسند کرتی تھیں اور ان کا اس طرح الگ رہنا جس کو ان کے مذہبی جوش نے اور بھی ترقی دیدی تھی۔ ایک خاص رکاوٹ تھی جس کے خلاف تمام بڑے بڑے عالمگیر مذاہب کو جدوجہد کرنا پڑی۔ قریب قریب ہر ایک نسل نے اپنی ارتقا کے مدارج میں اس بات کا دعویٰ کیا ہے کہ اس میں منتخب قوم ہونے کے خاص علامات موجود تھے لیکن مسند کے اس پہلو سے ابھی ہیں تعلق نہیں ہے۔ کیونکہ اولاً جب لوگ ترقی کے سیاسی منزل میں پہنچ جاتے ہیں تو مذہبی علحدگی کا اثر کم پڑتا ہے اور دوم قومی تفوق کے لحاظ سے جتنی تبدیلیاں یورپ کے سیاسی معیارات میں ہوئی ہیں وہ اس مخالفت کے سبب سے ہوئی ہیں جو یونان اور روم کے خیال فوقیت کے خلاف کیلگئی تھی یہودی لوگ خود کو سب سے افضل سمجھ کر علحدہ رہتے تھے۔ اور کسی سے خلط ملط نہ ہوتے تھے اس کے خلاف عیسائی مذہب نمودار ہوا اور اس کی بدولت ہمارے دور کی اول صدیوں میں سیاسی زندگی میں بڑی بڑی تبدیلیاں واقع ہوئیں۔ یہ ایک واقعہ ہے جو آگے چلکر ملے گا۔ پہلے اس خرابی پر غور کرنا ضروری ہے جس کی وجہ سے روایت اور بعد کی سلطنت روم کی قانونی مسادات کا ظہور ہوا۔

ایتھنز کی آزادی کے زمانہ میں بھی اس کے باشندے ہمیشہ سب سے الگ تھلک رہے۔ یہ تسلیم کیا جا چکا ہے کہ عملاً یہ علحدگی برقی جاتی تھی مگر

مگر اصولاً بھی اتھنز میں یونانیوں اور غیر یونانیوں میں ایک نہایت صاف
تفریق پیدا کر دی گئی تھی۔ وحشی لوگ فطرتاً ہی اُس تہذیب کے ناقابل تھے
جو یونانیوں نے حاصل کی تھی۔ اس طرح نسلی امتیاز نے انسان کی فطرت کو بھی
مساویا۔

روما کی عالم پسندی

مذہبان وقت اسی زمانے میں اس اصول کو معرض عمل میں لائے جس
وقت سکندر کی فوجیں غیر دانستہ طور پر یہ ظاہر کر رہی تھیں کہ اس قسم کا اہم
امتیاز ہو نہیں سکتا۔ اس کے بعد ہی یہ کافی طور پر عیاں ہو گیا کہ جو اقوام منتشر
حالت میں تھیں ان میں سے اکثر اقوام ہیں اتھنز کی تہذیب کو خود ان میں
جذب کرنے کی صلاحیت موجود تھی۔ اسی لیے لفظ وحشی کا استعمال نسلی امتیاز
دکھانے کے لیے نہیں ہو سکتا۔

اسرا دایلو سینیائیں روم والوں اور دوسری قوموں کو بھی شامل کیا گیا
اور اتھنز کے خاص باشندے ایک ایسی دنیا میں پہنچ گئے جہاں اسکندریہ
نے تمام اقوام کو فلسفہ اور شاعری کی قابلیت کے لحاظ سے مساوی اور ہم پایہ
ثابت کر دکھا یا تھا۔ تہذیب کو جتنی جتنی توسیع نصیب ہوئی اس کی گہرائی کا
ہو گئی مگر اس حقیقت میں کچھ فرق واقع نہیں ہوا کہ جس بات نے پہلے صرف
یونانیوں کو ممتاز بنا دیا تھا۔ وہ ہر ایک قوم کے انسانوں کے لیے عام ہو گئی۔

روم نے اس عالم پسندی کی انتہا کر دی۔

روم میں بھی سلی امتیاز کی قدیم رسم اور اصول دونوں چیزیں اس وقت پائی جاتی ہیں جب نظام روما کے اثر سے صوبوں اور روم کے درمیانی اہم نسلی امتیازات کا عدم ہو رہے تھے۔ اس طرح روما کے باشندے خود کو غیر ملکیوں کے بمقابلہ نسل اور فطر تا زیادہ ممتاز سمجھتے تھے۔ لیکن جس زمانے میں عالم پسند سلطنت کا دور دورہ ہوا اور شہریت کا دعویٰ نہایت زور و طاقت کے ساتھ اپنا کام کر رہا تھا وہ نسلی فرق جس کا باشندگان روم ادعویٰ کرتے تھے پہلے ہی مٹ چکا تھا۔

اُس زمانہ کے واقعات سے ہم کو معلوم ہو گا کہ روم میں قدیم نسلی امتیاز و تفریق کے بجائے مساوات کا جدید مسلک قائم ہو گیا تھا جس کی وجہ سے وہاں غیر ملکی اہل دماغ کا داخلہ ہوا۔ جنہوں نے رومی علم و ادب کو ایک سیاسی جامہ پہنا دیا۔ اور اس خیال کو ترقی حاصل ہوئی کہ ہر شخص کو شہریت اور دور دراز صوبوں میں ہر شہر کو یکساں طور پر قوت و اقتدار کا حق حاصل ہے اور بالآخر ۱۲۳ء میں انیونیئس کے آئین سے حکومت خود اختیار کا نفاذ ہوا۔ اس کے بعد ہی نہایت اعلیٰ اور مفید عام قوانین وضع کئے گئے جنہوں نے بعد ازاں ترقی کر کے رومن علم اصول قوانین کی صورت اختیار کر لی ان تمام باتوں میں یہ احساس برابر نمایاں ہے کہ سب انسان ایک ہیں اور ان کے جذبات و حقوق کا یکساں احترام ہونا چاہیے

رواقی اور عیسائی مذاہب کی عالِمیت

اس مبیار کی جھلک رواقی فرقہ کے علم و ادب میں پائی جاتی ہے۔ ان کے یہاں پہلے لفظ (شہری) بہت رائج تھا مگر غور کرنے سے معلوم ہوگا کہ بعد ازاں اس کے بجائے لفظ ہم جنس کو بہت رواج دیا گیا ہے معاشرہ میں ایک انسان کے دوسرے انسان کے ساتھ باہمی تعلق رکھنے سے ثابت ہوتا ہے کہ تمام انسانوں کے لیے یکساں قانون ہونا چاہیے۔ ہم سب لوگ ایک جماعت کے رکن ہیں۔ لیکن انسانوں کو اس بات پر شرم نہیں آتی۔ کہ وہ ایک دوسرے کا خون بہا کر خوش ہوتے ہیں۔ آپس میں ہنگامہ کارزار برپا کرتے اور اپنے بعد ان لڑائیوں کو جاری رکھنے کا کام ہماری اولاد کے ہاتھ میں بھی چھوڑ جاتے ہیں جبکہ بے زبان چوپایے بھی اپنے ہمجنسوں کے ساتھ امن و امان سے رہتے ہیں۔ انسان جو ایک انسان کے لیے نہایت تبرک شے ہے۔ شغل بیکاری میں تیز اجل کا نشانہ بنایا جاتا ہے۔

انسان کا فرض یہ ہے کہ وہ لوگوں کے کام آئے۔ ان کے علیات میں اس قسم کے فقرات سے معلوم ہوتا ہے کہ حالانکہ یہ اُس زمانے کے انسانوں کے لیے بہت کم موزوں تھے مگر کچھ نہ کچھ امید مسلک عالِمیت کی اشاعت کے لیے ضرور تھی۔ جو باوجود دیکھ صدیوں سے

ناکام ہوتی چلی آتی ہے ممکن ہے کہ ابھی عرصہ دراز تک رہے۔ بہر حال یکسانیت کے باعث اس وقت بھی یہ خیال موجود تھا کہ ہر قوم کے انسانوں کے درمیان عام اغراض موجود ہیں۔

مذہب عیسائی کی ابتدائی کتابوں میں عالمگیر معیار کا ذکر متعدد بار اس قدر درج کیا گیا ہے کہ یہاں اس کے متعلق غور کرنے کی ضرورت ہی نہیں۔

یقیناً کہ تمام انسانوں میں رشتہ اخوت قائم ہے اور سنٹ پال کا یہ فقرہ کہ نہ کوئی یہودی ہے نہ یونانی ”دونوں سے ظاہر ہوتا ہے کہ اس زمانہ میں محض یہودیوں کے علاوہ رہنے اور خود کو سب سے افضل و فائق سمجھنے کے خلاف یہ آواز نہیں بلند کی گئی تھی بلکہ اس کا مقصد یہ تھا کہ ایسے نسلی امتیازات کا نادرک ہو جائے جن سے اس امر کے تسلیم کیے جانے میں رکاوٹ نہ واقع ہو سکے کہ تمام انسان ایک ہی ہیں۔ یہ ایک اخلاقی اور مذہبی تصور تھا مگر بظاہر اسی کے بدولت تمام اقوام کے انسانوں کے مابین سیاسی تعلقات قائم ہوئے ہیں سنت اگسٹین کے مواعظ میں ایک نہایت شاندار اصول یہ ہے کہ ملک خدا کا ہے اور اس پر حکومت خدا کرتا ہے اس نظریہ سے بھی مترشح ہوتا ہے کہ مذہبی پیرایہ میں اسی عالمیت کے میلان کی تلقین کی گئی ہے، مجتہد موصوف کا ارشاد ہے۔

وہ فردوسی مملکت جب صفحہ زمین پر سائل زیارت ہوتی ہے

تو تمام اقوام سے اپنے شہریوں کو بلا لیتی ہے اور اس کی زیارتی جماعت ہر ایک زبان کے بولنے والے انسانوں پر مشتمل ہوتی ہے کیونکہ اس کو آداب عامہ کی کثرت اور قانون یا حکومت کی پردہ انہیں ہوتی جس سے دنیا میں امن قائم رکھا جاتا یا برقرار رکھا جاتا ہے ان میں سے کسی چیز کا سد باب نہیں کیا جاتا نہ کوئی شے مٹائی جاتی ہے بلکہ ان کو قائم رکھ کر ان کی متابعت کرائی جاتی ہے کیونکہ مختلف اقوام کی کثرت سے آخر کار صرف ایک نعمت دنیوی امن کی حاصل ہوتی ہے بشرطیکہ یہ اُس مذہب میں خلل انداز نہ ہو جس سے صرف خدمت و عبادت باری تعالیٰ کی تعلیم ملتی ہے۔

سنت اگسٹین کے تعلقیات میں بار بار یہ ذکر کیا گیا ہے کہ انسان خدا کا عکس ہے اس لیے تمام انسانوں میں ایک ذات کام کر رہی ہے اور اس سے ظاہر ہے کہ اُس زمانہ میں نسلی امتیاز کم از کم مذہبی نقطہ خیال سے کس قدر پائش پاش ہو گیا تھا۔ غیر ملک کے باشندوں کے ساتھ سیاسی تعلقات پر جو اثر پڑا وہ قدرتی اور ناگزیر تھا۔ کوئی شخص بھی اس حالت میں غیر ملک والوں سے کسی طرح بھی افضل نہیں ہو سکتا تھا جب اس قسم کے امتیازات ہی دنیا سے نابود ہو گئے تھے کہ خدائے برتر اور کسی قوم کے خاص اثخاص کے امین تو ایک رشتہ امتیازی ہے اور باقی اقوام اُس رشتہ سے

محرور ہیں۔
ص
مبیار کی حیثیت سے یہ تصور ہمیشہ محدود رہا کیونکہ اس کا اطلاق خاص خاص اقوام کے گروہ پر ہوا عام انسانی خلقت کے لیے اس پر عمل درآمد نہیں کیا گیا

محسوس ہوتی تھی لیکن ان میں سے کسی کو بھی غلامی کا کوئی قطعی نعم البدل نہ معلوم تھا اور آخر میں اس قدیم رواج کو بھی محض حملوں جدید معاشرہ اور نئے عقائد کی وجہ سے زوال نصیب ہوا اس کا انداد ایک نکتہ نہیں کر دیا گیا۔ بہر حال پہلے ہم ایک غلام اور اس کے بعد آقاؤں کے نقطہ خیال کے لحاظ سے اجمال کے ساتھ اصلی دقت ظاہر کرنے کی کوشش کریں گے۔

ایک غلام کے نقطہ نظر سے قطعی طور پر یہ دیکھنا بہت مشکل ہے کہ اس کو کن کن باتوں کی سکھایت تھی کیونکہ درحقیقت غلاموں نے اپنے خیالات کا اظہار کتابوں کے ذریعہ سے نہیں کیا ہے اور بہت سی باتوں کو جن کا نام سنکر ہم پر ہیبت طاری ہو جاتی ہے۔ محکوم اپنی زندگی کا ایک جزو لاینفک تسلیم کرتے تھے۔ انسان کے لیے کسی کی اطاعت قبول کر لینا بہت آسان کام ہے حالانکہ صحتی تاریخ دستیاب ہوتی ہے وہ محض بے اطمینانی کے سبب سے تیار ہوتی ہے انسانوں کی عادت ہوتی ہے کہ وہ کہنے میں آکر جلد معاملات کو اپنی اصلی حالت میں چھوڑ دیتے ہیں اگر کھیت ٹھوکار ہو تو گاؤں اس کے خلاف سر نہیں اٹھاتی۔ آدم زاد کے ساتھ چوپاؤں کا ایسا سلوک کرنے سے اس کو ایسی قناعت حاصل کرنے پر مجبور کیا جاتا ہے جس سے ایک چوپایہ اور ایک انسان کے مابین امتیاز کیا جاتا ہے۔

بیرحمی سے شدت کے ساتھ عام طور پر کام نہیں لیا جاتا تھا۔ لیکن اس قسم کے جبر سے جو اندیشہ رہا کرتا تھا اس سے بد امنی کو ترقی ہوتی تھی۔ جو لوگ نیک طینت آقاؤں کے حلقہ بگوش ہوتے تھے ان کو بھی ہمیشہ قید خانوں۔ کانوں اور ہتھکڑی بیڑی کا کھٹکا لگا رہتا تھا چونکہ غلاموں کو افزائش نسل کے لیے کام میں لایا جاتا تھا۔ اس وجہ سے قدرتی محبت کو خواہ مخواہ نقصان پہنچنا لازمی تھا۔ خون کے رشتے کا ذرا بھی خیال نہ کیا جاتا تھا۔

کام سے کام کرنے والے کو کچھ فائدہ نہ ہوا۔ ان غلاموں کی بڑی بڑی جماعتوں میں صرف دو چار ایسے نکلے تھے۔ جو ہمیشہ اس طاقت سے بچنے کے لیے جس کا وہ مقابلہ نہیں کر سکتے تھے موقع تلاش کیا کرتے۔ ان خاص شکایات کے علاوہ یہ شکایت اور بھی تھی کہ ان کی قابلیت کا اعتراف نہیں کیا جاتا یا یہ کہ ان کی تعداد کی قوت فابری کام میں نہیں لگائی جاتی تھی۔ یہ صحیح ہے کہ اکثر غلام فی الواقع چوپایہ اوزار ہی بن گئے تھے۔ پہلے بھی بعض لوگ اس حد درجہ کی ابریستے بیچ گئے ان محدود سے چند بچے کچھے لوگوں نے دوسروں کو کلیئہ کُند ہو جانے سے بچالیا۔ انہوں نے ان کو تسلیم شدہ رواج کے ہاتھوں مطیع یا نرنہ بننے دیا۔ جیسا کہ ان اشارات سے مترشح ہوتا ہے جو قانون ال اور سینیکا کی تصنیف میں درج ہے۔ اس زمانہ میں اُسے دن بد امنی رہتی تھی جو اکثر کھلی مخالفت میں تبدیل ہو جاتی تھی اور حالات کے

مابوس خیز ہونے سے ہر شخص جان پر کھیلنے کے لیے تیار ہو گیا موت اُس کی نگاہ میں ایک حقیر شے ہو گئی تھی اور اس ہوا کے خلاف آتا بھی دم نہ مار سکتا تھا۔

روایتی عقیدہ کے پیروں نے خود کشی کی جو توصیف کی ہے وہ کسی غلامی اصول پر مبنی نہ تھی بلکہ اس کا وجود اس وجہ سے ہوا کہ غلاموں میں اس رواج آئے دن غل کیا جاتا تھا جو جان دے کر ایسی آزادی کی دنیا میں پہنچ جاتا تھا۔
تھے جس میں داخل ہونے کے لیے جسم کو ہر ایک رگ میں دوا زہ موجود تھا۔

سینکڑوں غلاموں کو انے آقاؤں کے قہر و غضب سے جان بچانے کے لیے موت کی پناہ لینا پڑی۔ اس طرح ان میں یہ احساس پیدا ہو گیا کہ اس رسم غلامی میں ناقابل برداشت خرابیاں موجود ہیں۔ جو تعداد غلاموں کی افزونی کے ساتھ ساتھ سلطنت روم کے خاتمہ پر تجاؤں کو گئی تھیں۔

آقاؤں کے نقطہ خیال سے غلامی کا رواج اچھا نہ تھا۔ اس کی وجہ سے فراغت سر تا پا ادبے شمار دولت حاصل ہو سکتی تھی لیکن غلاموں کی قیمت نہایت گراں تھی جو جماعتیں غلاموں کی مالک ہوتی تھیں وہ ہمیشہ ہوشیار رہتی تھیں۔ پلوٹارک نے کیٹو کی زبان سے یہ کہلایا ہے کہ وہ اس غلام کو زیادہ پسند کرتا تھا جو خالی وقت میں بھی جب اس کے پاس کچھ کام نہ ہوتا تھا۔ سو تا تھا اور حالانکہ اُن حالات میں جہاں معاشی ترقی پوری طور سے ہوتی تھی۔ غلام ایک گھرانے کا رکن ہوتا تھا جیسا کہ چھوٹے خاندان میں ہوا

کرتا تھا۔ غلامی کے دستور کے سبب سے روایین نابعد کو خطرناک مزدور جماعتیں پیدا ہو گئیں۔ سنیکانے کہا ہے کہ ایسے لوگوں پر ہمارا دار و مدار رہنا جو ہم سے بیزار ہیں اور نفرت کرتے ہیں بڑی خراب بات ہے۔ لیکن ہم اس طریقہ کو قطعی طور پر ناممکن بنا سکتے ہیں۔ وہ شخص ایک خراب ملازم ہے جو موت سے بھی نہیں ڈرتا اس کو نہایت ذلیل سمجھنا چاہئے۔ محض اسی وجہ سے نہیں کہ ایسے بیوقوف ملازموں کو قبضے میں رکھنا ناممکن تھا بلکہ ان غلاموں کے متواتر خوف سے جن کا ذکر متعدد بار سنیکا کی تصنیف میں آیا ہے۔ اسلو کے اکثر ہم خیالوں کو غلاموں کے ساتھ خراب سلوک کرنے والے آقاؤں سے ضرور بالظور تکلیف پہنچی ہوگی۔ یاسی نقطہ خیال سے اس خرابی کا یہ نتیجہ ہوا کہ لوگوں کو ہمیشہ انقلاب کا اندیشہ رہنے لگا۔ جس سے قدرتا آقاؤں کے امن و فراغت کو جو خیال کیا جاتا ہے کہ انھیں رسم غلامی کے باعث حاصل تھا نقصان پہنچنے کا احتمال تھا۔ ہر ایک ایسی غلطی جماعت ہمیشہ نہایت محنت اور ہوشیار رہتی ہے جس کا دار و مدار دیگر انسانوں کی کثیر السعد جماعت کی محنت و مشقت پر ہوتا ہے۔

اگر غلاموں کے ساتھ جانوروں یا اوزاروں کے مانند جیسا کہ اصولاً وہ سمجھے جاتے ہیں واقعی عملاً سلوک ہونا تو سارا معاملہ ٹھیک رہتا۔ اگر جانور کو اس کی خوراک مل جائے تو پھر وہ سرکشی نہیں کرتا اور جب سی اوزار سے کام نہیں لیا جاتا تو وہ اسی حالت میں پڑا رہتا ہے جس حالت میں کام لینے والا اس کو چھوڑ کر چلا جاتا ہے۔ مگر انسان میں غیر مادی

ترقی کی صلاحیت ہوتی ہے۔ اسی وجہ سے وہ مخصوص طبقے میں ذرا
بمشکل رہ سکتا ہے۔

مگر تمام انسانوں کی یکسانیت کا ان لوگوں کو بھی اقرار کرنا
ہی پڑا۔ بن کا یہ خیال تھا کہ بعض انسان چوپایہ یا اوزار ہوتے ہیں
اس کے علاوہ جہاں تک کہ کسی حکمران کو آزادوں یا ایسے غلاموں
پر بھروسہ کرنا پڑتا تھا جنہیں اس کی طرف سے کام کرنے کے لئے
آزادی مل جانے کی امید تھی اسی قدر سیاسی زندگی ناممکن سی
معلوم ہونے لگی تھی۔ سینات کی طاقت کو پامال کرنے میں کچھ حصہ غلامی
بھی لیا تھا۔ بعد ازاں اراضی یا سکانات کے چھوٹی چھوٹی صنعتوں
کے مالکوں کے تعداد میں جو تخفیف واقع ہو گئی تھی۔ اس کو لوگ
سیاسی مشکل قرار دیتے تھے۔ کیونکہ جتنے ہی کم لوگ کسی تمدنی نظام
کے قیام میں حصہ لیتے ہیں اسی قدر کم عرصہ تک وہ نظام قائم رہتا ہے
لیکن یہ غلامی ہی تھی جس کی بدولت شہنشاہی روم کی نہایت فراخ ستون
کا نمود ہوا اور بڑے بڑے بردہ داروں کا صنعت و زراعت پر قبضہ
ہو گیا اور جو بڑے بڑے ذاتی کارخانوں کے مالک بھی بن گئے۔

غلامی کے متعلق عیسائیوں اور اقیوں کے خیالات

مندرجہ بالا خرابیوں کی وجہ سے لوگوں کے دماغوں میں اس خیال نے

جگہ کر لی کہ غلامی کا دستور نہایت نامناسب چیز ہے۔ بخلاف اس کے اس میں ایک خوبی بتائی جاتی تھی جس کی بدولت ایک پر انریاسی معیار کی بنیاد قائم ہو سکتی تھی اور وہ خوبی یہ تھی کہ اس سے خود مختار انفرادی شقت کا موقع حاصل ہوتا تھا اور جیسا کہ اب ہم کو معلوم ہے یہ بھی کسی طرح کوئی برکت نہ تھا ہی نہ تھی۔ لیکن ہمیں کسی ایسی خالص سیاسی تحریک کا پتہ نہیں چلتا۔ جس کا ان لوگوں کی طرف سے آغاز ہوا ہو جنہیں دستور غلامی میں خرابیاں نظر آتی تھیں

لوگوں کے ذہن میں جو تجاویز آتی تھیں ان کی نوعیت سیاسی کم اور مذہبی زیادہ ہوتی تھی۔ ان تجاویز سے تمام بنی نوع انسان کے ساتھ یکساں مساوات و محبت کے جذبات کا اظہار ہوتا تھا اور ان انسانوں میں غلام بھی شامل تھے۔

روایوں کا مسلک مساوات کم از کم ان قلیل المقادار شخصوں کی علمی روش تبدیل کرنے میں بہت کارگر ہوا جو اہل دماغ تھے اور اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ کم سے کم خانگی غلاموں کے حالات میں حقیقی اصلاح ہو گئی۔

اس کے بعد عیسائی مذہب کا ظہور ہوا جس کا اصول اخوت عالمگیر تھا اور جس میں اس اصول کی پابندی بھی کی جاتی تھی۔ اس کا اثر یہ ہوا کہ غلامی عنسلام اور آقا دونوں کے حق میں کم تکلیف و ثابت

ہونے لگی۔ یہ وہ زمانہ تھا جب آٹا ہویا غلام ذوتوں میں سے کوئی بھی روایات گزشتہ پر عمل پیرا نہیں ہو سکتا تھا اور اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ اس دستور سے جو سمجھ بھی کام دراصل ہو رہا تھا اس میں تغیر واقع ہو گیا۔ حالانکہ صرف یہی نہیں بلکہ اور دوسری قوتیں بھی اس رسم کے انسداد کے لئے برابر کام کر رہی تھیں۔

اسی طرح اور بھی متعدد سیاسی انقلابات پیش آئے حالانکہ دستوروں کے بحسنہ قیام رہنے کی وجہ سے ان انقلابوں کا پتہ اس زمانہ کے واقعات سے صاف طور پر مترشح نہیں ہو سکتا تھا۔

ملت مسیحی کی طرف سے انسداد غلامی کے لئے کوئی کوشش نہیں ہوئی۔ اس میں شک نہیں کہ سینٹ پال کی ہدایت کے مطابق رائے عامہ ان دستوروں کو برابر جاری رکھنے کے حق میں ہو گئی جو پہلے سے قایم تھے۔ اور جہاں تک معاملے کے عملی پہلو کا تعلق تھا جو مذموم باتیں اس وقت رائج تھیں عیسائیوں نے ان سے بہترین فائدہ اٹھانے کی کوشش کی مگر ساتھ ہی ساتھ وہ ایک دوسری دنیا کے لئے چشمِ براہ رہتے تھے۔

اس معیار کی جھلک واقعات کے بہ مقابلے کتابوں میں زیادہ

زور کے ساتھ دکھائی دیتی ہے۔ کیونکہ طرزِ عمل میں جو کچھ بھی تبدیلی واقع ہوئی تھی۔ اس سے تمدنی نظام میں کوئی اہم تغیر نہیں واقع ہوا۔ علم و ادب کی رو سے اس جدید معیار کی عظمت تھی اور اسی کے لحاظ سے اس کا جو کچھ اثر ہوا اس کی مثال کے لئے ہم سینیکا اور سینیٹ اگسٹین کی تصنیفات پیش کر سکتے ہیں جو یکے بعد دیگرے اس معرکہ آرا مذہبی انقلاب کے بعد تحریر ہوئے لیکن جن سے سیاسی زندگی پر اثر پڑا تھا۔

سینیکا کی تصنیف میں ہر جگہ یہ خیال ظاہر کیا گیا ہے کہ دستورِ غلامی سے تمام نوعِ انسان کی قدرتی یکسانیت کو ضرر نہیں پہنچتا ہے اس کا قول ہے کہ :-

”اس شخص کا خیال غلط ہے جو سمجھتا ہے کہ غلامی کا اثر انسان کے دل تک پہنچ جاتا ہے۔ کیونکہ انسان کا جو بہترین جزو ہے وہ اس سے متاثر نہیں ہوتا۔ اجسامِ آقا کے ماتحت ضرور ہوتے ہیں اور وہ اسی کی ملکیت شمار کئے جاتے ہیں لیکن دل آزاد رہتا ہے۔ انسان کا دل واقعی اس قدر محدود ہے کہ جن قید خانوں کی دیواروں میں یہ قید کر کے رکھا جاتا ہے اُن میں بھی اس پر قابو نہیں حاصل ہو سکتا۔ لیکن یہ ان دیواروں کو توڑ پھوڑ کر بڑے بڑے کار نمایاں کر سکتا۔ اور صاحبانِ خدا کے مانند بھاگ کر ذاتِ نامتناہی کے پاس پہنچ سکتا ہے۔“

اس لئے وہ چیز جسم ہی ہے جو بڑی تقدیر سے آقا کو حاصل ہوتی ہے۔ وہ جسم کی خرید و فروخت کرتا ہے لیکن اس جسم کے اندر جو چیز موجود ہے اس کی حلقہ بگوشی نہیں کیا جاسکتی۔ جو کچھ بھی اس اندرونی جزو سے ظاہر ہوتا ہے وہ آزاد ہوتا ہے کیونکہ ہم ہر چیز کو قابو میں نہیں رکھ سکتے اور نہ غلاموں کو ہر ایک امر کی متابعت کے لئے مجبور کیا جاسکتا ہے۔

جو احکام حکومت کے خلاف ہوں گے وہ ان کی تعمیل نہیں کریں گے اور نہ کسی جرم کے ارتکاب میں حصہ لیں گے۔
ارسطو نے بآواز بلند کہا ہے کہ :-

”ایک غلام اضافہ پسند۔ مضبوط اور شریف النفس ہو سکتا ہے۔“

سوال پیدا ہوتا ہے کہ :-

”کیا کسی غلام کی ذات سے اس کے مالک کو فائدہ پہنچ سکتا ہے؟“

اس کا جواب یہ ہے ”ہاں ایک انسان اپنے دوسرے بھائی کے کام آ سکتا ہے۔“

اور ایسے ایسے بیشمار نیک کاموں کی نظیریں ملیں گی جو غلاموں کے ہاتھوں سے انجام پذیر ہوئے ہیں۔ اس کے علاوہ موسیٰ لیس کے نام ایک مکتوب میں ایک فقرہ درج ہے کہ :-

”کہا جاتا ہے کہ وہ غلام ہیں۔ ہاں وہ غلام ہیں لیکن انسان ہیں..... غلام ہیں مگر مقرب و مخلص ہیں دوست ہیں..... غلام ہیں مگر غریب ہمدرد ہمارے ہیں..... غلام ہیں مگر ہاں اور تمام انسانوں کی طرح وہ بھی..... انسان ہیں..... وغیرہ۔“

غلام کے ساتھ جہربانی سے پیش آؤ اور اس کو ایک مشفق خاص سمجھ کر برتاؤ کرو۔ اس سے بات چیت کر دیکھو صلاح و مشورہ دو۔ اور اس کو تمام امور میں شرکت کا موقع دو۔ مگر وہ ہے غلام ہاں..... مگر شاید اس کا دل آزاد ہے۔“

ان جذبات کو اگر دستور غلامی کی اصلاح یا انداد کے لئے عملی جامہ پہنایا گیا ہوتا تو نہایت زبردست سیاسی ترقی واقع ہو جاتی۔ مگر ان پر کبھی عمل کیا ہی نہیں گیا۔

سینکا اور آگسٹین کے عہدوں کے درمیان جو عرصہ گزرا ہے۔ ایک بات قاعدہ مذہبی نظام کے اثر کی وجہ سے غلامی کے خلاف روز افزوں جذبات کی طاقت بہت زیادہ بڑھی چڑھی تھی۔ حالانکہ اس کے ساتھ ایک یہ نہایت زبردست خواہش شامل تھی کہ اس سے سیاسیات میں کوئی انقلاب نہ واقع ہونے پائے یہ آگسٹین کی کتاب میں درج ہے کہ ”کوئی انسان فسطائے غلام نہیں

ہوتا لیکن ایک چوپایہ فطرتاً چوپایہ ضرور ہوتا ہے۔ غلامی کی ابتدا گناہ سے ہوئی ہے اور یہ ایک سزا ہے جو باری تعالیٰ کی طرف سے دی جاتی ہے۔ اسی لئے ایک خاندان میں خدا کی عبادت کے لحاظ سے جس سے دوامی فائدہ حاصل ہوتا ہو اس کے تمام اراکین کے ساتھ یکساں برتاؤ ہونا چاہئے حالانکہ اس بات کا خیال رکھنا چاہئے کہ جو سلوک ایک غلام کے ساتھ کیا جاتا ہے اور جو برتاؤ ایک بچے کے ساتھ روا رکھا جاتا ہے دونوں کے مابین کچھ نہ کچھ فرق ضرور رہے۔

گویا اس زمانہ میں جو کیفیت تھی اس کے تذکروں اور معیار پسندوں کے جذبات میں ایسی علامتیں ہم کو ملتی ہیں جن سے معلوم ہوتا ہے کہ اس زمانہ میں لوگ غلامی کو ایک ناگوار شے تصور کرنے لگے تھے اور ان کے دل سے یہ خیال جاتا رہا تھا کہ اس قسم کے امتیاز مراتب سے تمام بنی نوع انسان کی بنیادی مماثلت قطعاً معدوم ہو جاتی ہے۔ اور حالانکہ کسی سیاسی اہل خیال نے معیار کو کسی اصلاحی تدبیر یا پیش نامہ کی شکل میں قایم کرنے کے لئے پیش قدمی نہیں کی مگر اس جذبہ میں اتنی طاقت موجود تھی کہ اس کی وجہ سے ایک ایسے دستور کی خرابیوں کا کسی حد تک تدارک ہو گیا۔ جس کے انسداد کی تدابیر اس وقت تک ناکام ثابت ہو چکی تھیں۔

مساوا کے معیار پر نکتہ چینی

اس قسم کے معیار پر نکتہ چینی کرنا بھی کوئی آسان کام نہیں۔ اس کا دار و مدار ایک سیاسی ضرورت پر تھا لیکن اس کے ذریعہ سے سیاسی یا معاشی نقص کا علاج نہ ہو سکا۔

غلامی کے لحاظ سے لوگوں کے طرز عمل میں جو کچھ تغیر واقع ہوا اس میں شک نہیں کہ اس سے ایک جذبہ طبع کے انسانوں کے درمیان سیاسی تعلقات ہی قائم کرنے میں فائدہ ہوا لیکن جذبہ جب تک دستور کی شکل اختیار نہیں کر لیتا ہے اس وقت تک کثیر التعداد آدمیوں پر اس کا اثر نہیں ہو سکتا۔

مکن ہے کہ معدودے چند اشخاص اپنے غلاموں کو اپنی ہی طرح انسان سمجھیں اور ان کے ساتھ وہ سلوک نہ کریں جو چوپایوں یا اوزاروں کے ساتھ کیا جاتا ہے۔ ان کے ایسا کرنے سے غلامی کی خرابیاں بھی دور ہو جائیں لیکن کثیر التعداد جماعت پر ہر قسم کے عمل یا جذبہ کا اثر عارضی ہوتا ہے جس سے لوگوں کے دل میں نہنگامی جوش پیدا ہو جاتا ہے۔

گران کے افعال پر ان باتوں کا ذرا بھی اثر نہیں پڑتا۔
 باوجودیکہ غلامی کی حسرا بیاں بہت کچھ دور ہو گئی تھیں
 مگر عیسائی مذہب کے زور پکڑ جانے کے بعد بھی اس کا دستور
 تمام خطرات کے ساتھ جاری رہا جو اس کے وجہ سے ظہور
 پذیر ہوتے تھے۔

اس دستور کے اسناد کی وجہ یہ نہیں تھی کہ عیسائیوں
 یا دیگر اہل خیال نے اس کا کوئی دوسرا سیاسی نغمہ البدل مہیا
 کر دیا تھا بلکہ جو تمدنی نظام تاریک زمانہ میں قائم تھا۔ اس کی عام
 پامالی کے ساتھ اس کا بھی خاتمہ ہو گیا۔

اسی سبب سے ہم اولاً یہ کہتے ہیں کہ یہ معیار صرف
 جذبہ ہی کے تشکل میں رہا اور اس نے عملی صورت نہیں اختیار
 کی اس وجہ سے اس کا کچھ اثر نہیں ہوا۔
 سینٹ اگسٹین نے فرمایا ہے :-

”عیسائیوں کو چاہئے کہ خواہ ایک گھوڑا قیمت میں
 ایک غلام کے بمقابلہ زیادہ گراں ہو۔ مگر کسی طرح بھی نہیں
 گھوڑے یا ارز نقد کے مانند غلام پر اپنا تصرف نہیں کرنا چاہئے
 غلاموں کے لئے لازم ہے کہ وہ اس وقت تک اپنے خراب
 آقاؤں کی تعمیل احکام کئے جائیں۔ جب تک کہ وہ آقا
 حد سے زیادہ تجا ورنہ کریں۔“

اسی وجہ سے دستور میں کوئی حقیقی تبدیلی ظہور پذیر نہ ہو
اور انجام کار جو تغیر جذبہ میں واقع ہوا تھا وہ زیادہ کارگر
نہ ثابت ہوا۔

اس کے علاوہ معیار کی وجہ سے لوگ اصلی تمدنی حالت
پس پشت ہٹانے لگے۔ اس معیار سے اس وقت کے رواج کی
محض مخالفت ہوئی۔ اصلاح ذرا بھی نہ ہو سکی۔ غلامی کے خلاف
جو لوگ اعتراض کرتے تھے انہوں نے کبھی یہ ثابت کرنے کی
کوشش نہیں کی کہ روزمرہ کی عملی زندگی میں اس دستور کے بغیر
کس طرح کام چل سکتا تھا۔ ان کا خیال تھا کہ جو لوگ رواجی عقیدے
یا مذہب عیسائی کی پیروی کا دم بھرتے ہیں انہیں روزمرہ کی
زندگی کے حالات کی پرواہ نہ کرنا چاہیے۔

رواجی فرقہ کے پیرو کہتے تھے کہ قانون قدرت کے
مطابق غلامی ایک ایسی شے ہے جس کا کوئی وجود ہی نہیں۔
لیکن حقیقت یہ ہے کہ قانون قدرت کی جگہ ایک ایسے دستور نے
لی لی تھی جس کے سامنے ہم سب کو سر تسلیم خم کرنا پڑا تھا۔
عیسائیوں کا قول تھا کہ نزول انسانی کے قبل غلامی کا صفحہ
ہستی پر نقش بھی نہ موجود تھا۔ لیکن انسان کا نزول ہو چکا تھا اور اسی
ہم قایم شدہ حالات کے مطابق کام کرنے کے لئے مجبور ہو گئے۔
انقلاب کا خوف معیار پر بندوں کے راستہ میں، غمہ انداز ہو رہا تھا

رواۓ عقیدہ کے پیرونے بھی وہ سرعت خیز تغیرات دیکھ لئے تھے جو انسانیت حیوانی یا جنگلی طاقت کے زیر اثر حکومت میں ظہور میں آ رہے تھے اور جس میں ذرا بھی نیک اصول شامل نہ تھا۔ اس لئے اس قسم کے مزید عدم تسلط کے بمقابلہ ہر ایک دوسری شے خواہ وہ اچھی ہو خواہ بری بہتر معلوم ہوتی تھی۔

عیسائی مذہب کے متعلق جو اپنی ابتدائی تلقینات کے باعث نہایت دشوار گزار ثابت ہو چکا تھا لوگوں کا خیال تھا کہ اس سے طوائف اسلو کی پھیلتی ہے۔

اس لئے جماعت کی شورش پسندی اور سرکشی کی روک تھام بہت ضروری تھی۔ جو ممکن تھا کہ مذہب کو از سر نو زندہ کرنے کے جوش میں ظہور پذیر ہو گئی ہوتی۔ اس طرح سیاسی معیار پسندی کے دونوں طریقوں میں حد سے زیادہ احتیاط کے ساتھ کام لیا جانے لگا۔

لیکن رواۓ عقیدہ اور مذہب عیسائی دونوں میں سے کوئی بھی غلامی کے حق میں نہ تھا۔ مگر یہ دونوں اس نظام کو برقرار رکھنے کے لئے بہت محنت طرہتے تھے۔ جو پہلے سے قائم ہو چکا تھا اور ان کے طرز عمل کا نتیجہ یہ ہوا کہ یہ دستور ویسا ہی قائم رہا۔

روا قیات کے پیروں کی نظر میں قانون قدرت ایک جداگانہ چیز تھی اور جماعت کی تنظیم ایک دوسری شے۔ ممکن ہے کہ ان لوگوں کا یہ خیال رہا ہو کہ غلام بھی ایک انسان ہے اور وہ اسی خیال کے مطابق اس کے ساتھ سلوک بھی کرتے رہے ہوں لیکن جو دستور قدیم زمانے سے چلا آتا تھا وہ اس کو بھی قائم رکھنا چاہتے تھے۔

ہر ایک عیسائی معیار پسند کا بھی یہ خیال تھا کہ تمام انسان خدا کی نظر میں یکساں ہیں اور وہ غلاموں کے ساتھ برا اور انا سلوک کرتا تھا۔ لیکن جو دستور پہلے سے قائم تھا اس کے برقرار رکھنے میں عیسائی معیار پسند بھی اپنا اثر ڈالتا تھا۔ کیونکہ ملک خدا کے قوانین کو نظام حکومت سے اس قدر دور رکھا جاتا تھا کہ دونوں آپس میں کبھی مل ہی نہ سکتے تھے اس طرح سیاسی ارتقار میں ایک نہایت معرکہ آرا نہریت یعنی وفاداری نمودار ہوئی جس کے مطابق لوگ بحیثیت شہری انہیں باتوں کو قائم رہنے دیتے ہیں جس کی وہ بحیثیت انسان خدمت کیا کرتے ہیں۔

قیصر کی متابعت اور خدا کی عبادت دونوں میں ط

فرق تھا۔ سیاسی جوش جس قدر زیادہ ہوتا تھا اسی قدر انسانی تعلقات کے حقیقی ازسرو تنظیم کی طرف سے پہلو تہی کی جاتی تھی۔ یعنی مذہب سے اس کی روح نکال کر اس کو خاک میں ملا دیا اور دنیا سے روحانیت کا تعلق قطع کر کے ثنائی الذکر کو اس کے تمام سرمایہ سے محروم کر دیا گیا تھا۔

مذہب اور روحانیت میں ذرا بھی طاقت نہیں باقی رہی تھی۔ سیاسی زندگی پر مذہب ہی جوش کا جو اثر پڑتا ہے وہ اکثر نہایت بیش قیمت ہوتا ہے لیکن سیاسیات اور مذہب کے درمیان ایک حد امتیازی موجود ہے۔ اس وجہ سے مذہب کی جانب تمام جوش و قوت صرف کر دینے سے بعض اوقات سیاسی ترقی میں تاخیر واقع ہونے لگتی ہے۔ سیاسیات پر اس قسم کے مذہبی جوش کا حقیقی اثر اس اثر سے بہت کم ہوتا ہے جو خالی سیاسی جوش سے پیدا ہوتا ہے۔

جس زمانہ کا ہم ذکر کر رہے ہیں اس وقت سیاسی ترقی سے گریز کرنے میں کسی روائی یا مسیحی اصول کی پابندی نہ کی گئی تھی لیکن یہ دونوں مذاہب ایک ایسی دنیا میں رونما ہوئے تھے جو اپنی سیاسی جدت اور مدبرانہ معاملہ فہمی کی صلاحیت کو بھی خیر باد کہہ چکی تھی۔

اس کا نتیجہ یہ نکلا کہ جو کچھ سیاسی انقلابات واقع

ہوئے ان کی تعداد جہاں تک مہذب اقوام کی ترقی کا تعلق ہے بہت تھوڑی تھی۔ سیاسی طاقت کا زیادہ مصرف اس زمانے کے شمالی دستوروں کو جذب کرنے یا قدیم معیارات کو نیا جامہ پہنانے میں ہوا۔

بہر کیف اپنی تمام خامیوں کے باوجود زمانہ وسطی کے سیاسی فرقوں کے درمیان انسانوں کے باہمی تعلقات کی شکل بدلتا اور اسلامی کو بھی جدید صورت اختیار کرنے سے روکتا ہوا یہ معیار تقایم رہا۔

زمانہ احیاء یورپ میں اس کی وجہ سے سیاسیات نئے سرے سے دریافت ہوئی اور اسی وقت اس معیار نے نیا رنگ اختیار کیا۔ اس زمانہ میں جب انقلاب عظیم واقع ہو رہا تھا اس نے انسانوں کے مابین عدم مساوات کا دستور خاک میں ملا دیا۔

اب رہا معیار کا دوسرا پہلو یعنی یہ کہ تمام اقوام عام طور پر ہر ایک بات میں یکساں ہیں اور ان کے درمیان کسی قسم کا امتیاز نہ ہونا چاہئے جو اس معیار کے خلاف ہے۔ کہ محض سیاسی رتبہ کے لحاظ سے تمام اقوام کے حقوق سہاوی ہیں اس کے متعلق یہ کہا جاسکتا ہے کہ قرون وسطی میں جو اقوام جمہور یورپ کے اندر موجود تھے ان کے بعد کی جتنی تاریخ ہے وہ فخر

اسی اصول پر مبنی ہے کہ تمام مہذب اقوام مساوی ہیں۔ نسلی فوقیت کا خیال اس زمانہ سے مغلوب ہوتا رہا اور اس کے بعد سے اس اتحاد کی تحریک شروع ہو گئی جو ازمنہ وسطیٰ میں واقع ہوا تھا۔



پانچواں باب

ارمنہ وسطی کا اتحاد قرون وسطی کے نصب العین کی اصا

وسطی طور پر اب دور وسطی کے معیار رات کا عشر
شیر بھی باقی نہیں رہا۔ اگرچہ دہویں صدی کی تاریخ میں یہ دیکھا جائے
کہ اس زمانہ میں کونسا نصب العین قابل حصول تھا تو ایسی بہت کم باتیں نظر
آئیں گی جن سے ہمارا خیال متفق ہوگا۔ اس زمانہ کے معیار پسندوں نے انسانوں
کے درمیان سیاسی تعلقات کے قیام و قرار کے لئے نہایت عالیشان پیش نامے
تیار کئے۔ ان مضوابط عمل میں سے اکثر کے وجود کے تو ہم قائل ہی نہیں ہیں کیونکہ
آج کل کوئی شخص بھی یہ طریقہ مناسب نہیں تصور کر سکتا ہے کہ تمام فرمانروا
یورپ شاہنشاہ جرمنی کے مطیع بنادے جائیں خواہ وہ اپنی سلطنت کو متحد
اور روسن عقیدہ کا پیرو بھی کیوں نہ بنائے اور نہ کوئی شخص اندرون مملکت
کے فرقوں یا جماعتوں کے باہمی نظم و نسق کے لئے میدان عمل میں قدمزن ہوگا
جیسا کہ نظام جاگیر کی کاغذی لکین جو معیار ان پیش ناموں کی تہ میں چھپا

ہوا تھا۔ جہاں تک ہم اقوام یورپ کے اتحاد کا قیام و قرار چاہتے ہیں ابھی تک اپنا کام کر رہا ہے۔

اس طرح ان ممبروں کے ساتھ ایک معاہدہ کی بنیاد پر یا عارضی شکل سمجھ کر کام میں لاسکتے ہیں۔

ہم زمانہ وسطی کے اہل الرائے کی تعریف صرف ان کے ارادوں یا منصوبوں کی وجہ سے کر سکتے ہیں کیونکہ جو کچھ ان کو ترکے میں ملا تھا وہی ان کے ارادوں کے اظہار میں رخنہ انداز ہو رہا تھا۔

رومانے قدیمہ کا خیال ان کے دماغوں میں اس وقت تک موجود تھا اور جو مرقع انھوں نے اس کا کھینچا تھا اس کو وہ بحیال اتحادِ کلیسہ رومانے متبرک ہونے کی وجہ سے سلطنتِ روم ہی کے گرد بستے تھے لیکن جو تصویر تیار ہوئی تھی وہ درحقیقت ایک نئی شکل تھی جس پر قدیم زمانے کے خیالات کا قالب چڑھا تھا۔ جس چیز کا وہ تصور کرتے تھے وہ ایک ایسا سیاسی اتحاد تھا جو اپنی زبان کے سوا اور تمام پہلوؤں میں روم کے نظام سے مشابہ نہ تھا۔ زبانِ زوال پذیر ہو کر ایک عام بولی ہو گئی تھی اور جو کچھ انھوں نے تصور کیا تھا وہ اس کو ایک واقعہ یا مال شدہ ہی کا عکس سمجھتے تھے اس زمانہ میں جب تخیل کا زور کم تھا فہرست واقعات کو لوگ ایک استادانہ نتیجہ فکر کے گراں جہان نام سے موسوم کرتے تھے لیکن قرونِ وسطی کے لوگوں نے پاک سلطنتِ روم کے قائم کرنے کا سہرا کبھی اپنے سر نہیں رکھا۔ وہ اپنے خیال کا ستر یا بختِ آمیز ہونے کا دعویٰ کر سکتے تھے لیکن اس کے بجائے انھوں نے یہ اعلان کیا کہ یہ خیال وہی تھا جو پہلے سے چلا آتا ہے اس واسطے ایک ایسے سیاسی نصب العین کے لئے

ہیں ان کو ضرور مرحبا و آفرین کہنا چاہئے جو خود ان کے دماغ کا اختراع تھا حالانکہ انہوں نے کبھی یہ دعویٰ نہیں کیا کہ ان کی وجہ سے سیاسیات میں کوئی جدید قوت پیدا ہو گئی تھی۔

مقدس سلطنت روم

جس قسم کی سلطنت کا انہوں نے تصور باندھا تھا وہ یورپی اتحاد کا ایک بڑا مجسمہ تھا لیکن سرسری نگاہ سے دیکھنے والے کے لئے اس سلطنت کا نقش اب ایک نام کے عکس سے بھی بدرجہا کمتر ہے حالانکہ اس سلطنت کو خود کبھی بارہ اہمیت حاصل نہیں رہی تھی۔

ممکن ہے کہ بظاہر یہ معلوم ہوتا ہو کہ قرونہائے وسطیٰ کا سیاسی فصل العین مذہبی معیار کی طرح اس زمانے کے آثار شکستہ سے نمایاں ہوتا ہے اور یہ بھی ممکن ہے کہ گجراگروں کی خوبصورتی اور شان و شوکت کے تسلیم کرنے میں کسی کو انکار نہ ہو لیکن اس زمانے کے لوگوں کی سیاسی زندگی کا بہت ہی کم حصہ موجودہ دور میں باقی رہ گیا ہے جنہوں نے ان خیالات کی عمارت تیار کی تھی۔ یہاں اس بات کے بتانے کی ضرورت نہیں کہ آجکل مذہبی معیارات کا کس قدر حصہ باقی ہے لیکن ہمیں اس حقیقت پر بھی غور کرنا چاہئے کہ جس طرح مختلف قالب اختیار کرنے پر بھی روح کا وجود بدستور باقی رہتا ہے اسی طرح معیار بھی اپنی مادی صورت میں سرنا یا ایک مکمل تبدیلی ہو جانے کے بعد قائم رہ سکتا ہے۔

ہیں ذرا بھی شک نہیں کہ یہ خصوصیت زمانہ وسطی اہل انجیال کے سیاسی معیارات میں پائی جاتی ہے اور اب ہم یہ دکھائیں گے کہ اس زمانہ کے سیاسی فضا میں جو قوت محرکہ کام کر رہی ہے وہ انہیں لوگوں سے ترکہ میں ملی ہے۔ ہم لقب مقدس سلطنت روما کو اپنی بحث کا نقطہ ابتدائی بنا کر۔ دکھائیں گے کہ اس خیال کا کس قدر جزو آجکل باقی ہے جس کے مطابق عہد وسطی کے متہنوں نے سلطنت مذکورہ تیار کی تھی۔ ایسا کرنے کے لئے سب سے پہلے اس فرق و امتیاز کا ظاہر کرنا ضروری ہے جو اس معیار اور اس کی اتفاقیہ شکل کے درمیان واقع ہے اس زمانہ کے اہل الرائے اپنے معیار کے ان معنوں سے متفق نہ ہوں گے جو آجکل اخذ کئے جاتے ہیں کیونکہ امتداد زمانہ سے اس کے نیم تیار شدہ خیال کے بہت کچھ معنی پیدا ہو گئے ہیں اور وہ خود اپنے دل و دماغ سے نکلے ہوئے خیال کو جدید شکل و صورت میں بہ مشکل تسلیم کریں گے اس کے علاوہ یہ بھی بدقت تصور کیا جاسکتا ہے کہ سلطنت روما کا وجود اتفاقیہ اس خیال پر ان معنوں میں منحصر تھا کہ قرون وسطی کے اہل خیال مختلف اقوام کے مابین ایک ایسے اتحاد کا تصور کر سکتے تھے جس کا کوئی سر تاج نہ ہو۔ اس خیال کا کہ تمام مختلف اقوام کے اغراض و مقاصد عام ہیں اور تمام عالم میں ایک سیاسی اتحاد قائم ہونا چاہئے یہ نتیجہ نکلا کہ ان واقعات کی وجہ سے جو پیش نظر ہو رہے تھے مقدس سلطنت روما قائم ہو گئی لیکن اس خیال کے ذیل میں اور جتنی باتیں یقیناً مثلاً اہل روما کے بادشاہ اور یورپ کے شہزادوں کے باہمی تعلقات نیز اسی قسم کے مسائل کا ظہور اس شاندار معیار کے سبب سے ہوا کہ تمام مہذب اقوام کو ایک عام اتحاد کے رشتے سے منسلک ہونا چاہئے۔ یہی وہ اصول اتحاد ہے جو اس سیاسی خیال

میں جس سے ہم یورپین قوموں اور دیگر اقوام کے مابین امتیاز کرتے ہیں اور اسی احساس میں مضمر ہے جس کی وجہ سے یورپی جنگ دوسری لڑائیوں کے مقابلہ میں زیادہ ہیبت ناک معلوم ہوتی ہے۔ اس لئے ہم یہ مسلمہ سمجھتے ہیں گو قطعی طور پر نہیں سمجھتے کہ یورپ کے تمام اقوام میں ایک برادرانہ رشتہ اور یکجہنگی موجود ہے مگر یہ خیال نہ تو عالمگیر ہے نہ قومیت کے خلاف ہے تخیل ایک نہایت بے نظیر رشتے کا ہے جو فی الواقعہی زمانہ وسطی کی تاریخ کی وجہ سے ظہور میں آیا۔

کتب ”شاہنشاہی“ اور ”اصول حکومت“ کے ان تمام متروک سیاسی خیالات کی تہ میں یہ معیار چھپا ہوا ہے جس کا نصب العین ابھی تک صفحہ ہستی پر موجود ہے۔ قرون وسطیٰ میں معیار ایک قوت محرکہ کا کام کرتا تھا حالانکہ انتہہ طور پر اس کے مطابق کوئی سیاسی کارروائی نہیں ہوئی۔ انیسویں صدی کے صنعتی دور کے بعد بھی یہ معیار قائم رہا۔ اور جس قسم کا مستقبل ہم تیار کرنا چاہتے ہیں اس کے بنانے میں یہ ابھی تک اپنا کام زور و قوت کے ساتھ کر رہا ہے۔

زمانہ حال کا یورپین اتحاد

سیاسیات حالیہ میں جس صورت سے یہ معیار کام کر رہا ہے پہلے ہمیں اس بات پر بحث کرنا چاہیے کہ مغربی یورپ کے اقوام میں یہ احساسِ عام طور پر موجود ہے کہ تمام اختلاف کر باوجود وہ مشرقی اقوام کے مقابلے ایک ہی نظام کے جو دیں۔ مسٹر کینگ فرماتے ہیں ”مشرق مشرق ہے اور مغرب مغرب اور جس وقت تک خدا سے برتری عظیم نہ کرے عداوت کے سامنے زمین و آسمان کا وجود ہے۔ دونوں کا باہم اتصال

نہیں ہو سکتا۔“

مگر شاید مٹر کیلنگ کو یہ نہیں معلوم ہے کہ اس قسم کے جذبات عہدِ وسطیٰ سے چلے آتے ہیں جب مغربی یورپ خود کو تو ایک تہذیب یافتہ جماعت قرار دیتا اور بیرونی دنیا کو تہذیب کے نام و نشان سے نا آشنا تصور کیا کرتا تھا۔ لیکن اس میں شک نہیں کہ خواہ یہ خیال زمانہِ وسطیٰ ہی کا کیوں نہ ہو مگر ایسے واقعات کے مشاہدے پر مبنی ہے جن سے انکار نہیں کیا جاسکتا۔

مغربی یورپ کے تمام مختلف اقوام کی تہذیب واقعی کیساں ہے اور انکا دوسری قوموں سے مقابلہ کرنا بھی بیجا نہیں ہے خواہ یہ طریقہ دورِ وسطیٰ کا بھی کیوں نہ ہو کیونکہ قرونِ وسطیٰ میں لوگ واقعات کا مشاہدہ کرتے اور ان کی بناء پر اپنے سیاسی خیالات قائم کرتے تھے اس طرح ان مشاہدات کی ایک یادداشت قائم ہو جاتی تھی۔ وہ تاریخ بالکل نامکمل ہو گئی جس میں قرونِ وسطیٰ کے احسانات تسلیم کرنے سے انکار کیا جائے گا اور یہ کہا جائیگا کہ ہم کو سیاسیات میں جو کچھ حاصل ہے وہ روم اور یونان سے ملتا ہے۔

اس کے علاوہ ایک مبہم خیال یہ بھی لوگوں کے دلوں میں موجود ہے کہ جو لڑائیاں خود یورپین اقوام کے مابین ہو کرتی ہیں وہ ان لڑائیوں سے زیادہ خوفناک ہوتی ہیں جو ان اقوام میں سے کسی ایک قوم اور دیشیوں یا زرد فام قوموں کے درمیان واقع ہوتی ہیں اور اب ایک عادت سی ہو گئی ہے کہ لوگ یورپ کی جنگ کو تو ستر یا خانہ جنگی سمجھتے ہیں اور اس کے علاوہ تمام قسم کی لڑائیوں کو مہذب نہادینے والی قرار دیتے ہیں جن معیار پسندوں کا یہ خیال ہے کہ تمام

خلقت انسانی یکساں ہے اور تمام اقوام کے حقوق مساوی ہیں وہ اسی قسم کے امتیازات زیادہ کرتے ہیں اور ہمیں یہ تسلیم کرنا پڑے گا کہ یہ کہہ دینے سے دراصل کوئی خرابی نہیں قرار دیجا سکتی کہ کم از کم یہ دوسرے عیوب کے بمقابلہ زیادہ خراب نہیں ہے۔ جو جنگ وحشیوں کے خلاف کیجاتی ہے وہ اس وجہ سے معقول نہیں لکھی جاسکتی کہ وہ اس جنگ سے نسبتاً کم غیر معقول ہوتی ہے جو ہمارے اور ہماری ہمسایہ قوم کے درمیان واقع ہوتی ہے مگر کوئی بھی جنگ تہذیب کی اشاعت کرنے والی نہیں ہوتی خواہ ایسی لڑائیاں بعض ہوں بھی جن سے دوسری لڑائیوں کے بمقابلے تہذیب میں کم رخنہ اندازی ہوتی ہے۔ لیکن باں بہمہ یہ ایک واقعہ ہے کہ عوام الناس کا خیال درست ہے یورپین جنگ اس وجہ سے زیادہ ہولناک ہوتی ہے کہ جذبات اور روایات کے لحاظ سے یہاں کی قومیں زیادہ متحد ہیں اور ان میں سے کوئی ایک قوم بھی دیگر غیر یورپی اقوام کے ساتھ زیادہ رشتہ استحاد نہیں رکھتی۔ ماضیات کا نقشہ عہد ناموں سے بھی پامال نہیں ہو سکتا۔ جن معنوں میں جرمنی ہمارے لئے غیر نہیں ہے ان معنوں میں جاپان غیر ہے۔ اور ذہنی سیاسیات میں ایک قوم کو دوسری قوموں کے بمقابلہ کامل طور پر مساوی سمجھنا یا دونوں کے باہمی تعلقات کی معاشیات کے ذریعہ سے آزمائش کرنا ایک ناممکن بات ہے۔

فرض کیجئے کہ دو بھائی ہیں اور دونوں کی ساتھ ہی ساتھ پردریش و پردا ہوتی ہے ساتھ ہی کھیلے اور پردان چڑھے ہیں۔ آگے چل کر ان ہی دونوں بھائیوں کے درمیان کسی کاروبار میں معاملہ میں ناچاتی اور ریش ہو جائے اسی طرح

روایات کے لحاظ سے ان دونوں کے مابین جو رشتہ ہے وہ اس رشتہ سے زیادہ گہرا ہے جو ایک بھائی اور اس کے کاروبار کے کسی شرکت دار کے مابین قائم ہے۔ اس کے علاوہ مان لیجئے کہ کچھ لوگ ایسے ہیں جنہوں نے ایک ہی مدرسے میں ہاتھ ساتھ تعلیم پائی ہے اس میں بھی سیاسی نقطہ خیال سے یا کاروباری معاملہ کے لحاظ سے باہم دشمنی ہو سکتی ہے مگر اس کے باوجود وہ ایک روایت سے باہم دیگر منسلک اور اپنے ہمجلیسوں یا اپنی جماعت کے ان لوگوں تک سے متاثرہ رہ سکتے ہیں جنہوں نے اس مدرسے میں کبھی تعلیم نہیں پائی لیکن مغربی یورپ کے بعض اقوام ایسے ہیں جو خونی رشتے سے بھائی ہیں اور جنہوں نے ایک ہی کتب میں تعلیم پائی ہے۔

لہذا معاملہ کے اس پہلو میں دو باتیں دلچسپ نظر آتی ہیں پہلی بات یہ ہے کہ مغربی یورپ کے جذبات اقوام میں یہ احساس موجود ہے کہ وہ سب ایک ہیں اور دوسری بات یہ ہے کہ لوگوں کے دل میں یہ خواہش بھی بہت زبردست ہے کہ جو اتحاد ان کے مابین چلا آ رہا ہے وہ محفوظ اور روز بروز ترقی پذیر رہے۔ یہ ہے وہ معیار جو قرون وسطیٰ سے ہمارے ہاتھ آیا ہے اور ابھی تک سیاسیات میں کام کر رہا ہے۔

ازمنہ وسطیٰ میں معیار کی ابتدا

اب ہم کو اس نصب العین کے معنی اور اس کی قدر و قیمت کے متعلق بحث

کرنا چاہئے لیکن یہ اسی وقت ہی ہو سکتا ہے جب کہ پہلے اس کی ابتداء اور اول
اول ترقی پر روشنی ڈالی جائے۔ اور اس کے بعد ان لوگوں کی زبان کے مطالب
ظاہر کئے جائیں جنہوں نے پہلے اس کے اظہار کی کوشش کی تھی حالانکہ وہ سعی نیم دستی
کی حالت میں کی گئی تھی۔ جن باتوں کا ذکر ہم کریں گے ان کا تعلق بیرونی واقعات
سے نہیں بلکہ روم کی داخلی کیفیت سے ہے جو ان سے ہم کو ترکہ میں ملی ہے
ہم کو یہ دریافت کرنا پڑے گا کہ تمام یورپ میں اتحاد قائم کرنے کی خواہش نے
زور کس طرح پکڑا اور اس کا کیا اثر ہوا اس نے ایک سیاسی پیش نامہ کی صورت
کیسے اختیار کی اور اس کے اظہار میں جو ناگزیر قیود عائد کئے گئے تھے ان کے سبب
سے کس طرح لوگ معیار کی مخالفت پر آمادہ ہو گئے تھے۔

روم کے زوال کا ذکر تاریخ میں ایک عام بات ہو گیا ہے جب روم کی
طاقت نے خیر باد کہا تو اس کے ساتھ ہی یورپ کا نظام بھی صفحہ ہستی سے مفقود
ہو گیا جو تنظیم روم میں قائم ہوئی تھی وہ حالانکہ وہاں کے مجوزہ معیار کے اعتباراً
سے سراسر ناموزون تھی مگر وہ نظام اس طوائف الملوکی سے زیادہ قابل تعریف
تھا جو اس کے بعد روم میں ہر طرف پھیل گئی تھی۔

ہر ایک شہر دوسرے شہر کو اپنا شکار بنانے کی حتی الامکان کوشش کرتا
تھا اور مختلف قبائل یورپ کے آباد خطوں کی طرف جانے لگے جس سے
اس نہایت قدیم ویرانہ کی تہذیب کا قیام ناممکن ہو گیا۔ وحشی سرکشوں
کے جاہلانہ جبر و استبداد کی وجہ سے جو کچھ بربادی محنت و مشقت کے نتائج
کی ہوئی تھی اس کا نظارہ دیکھ کر لوگوں کے دل ہاتھ سے چھوٹ جاتے تھے۔

اور کامیاب وجہوں کی تقلید کرنا بودوباش کا بہترین ذریعہ تھا۔

اس میں شک نہیں کہ وہ زمانہ تاریک و درمختا کیونکہ معلوم ہوتا ہے کہ روم اور یونان نے جو کچھ بھی حاصل کیا تھا وہ ضایع ہو چکا تھا اس زمانے کے تاریخ وار واقعات میں حملہ کا ذکر درج ہے اور فصل گی بربادی کے بعد جو قحط اور اس سے بھی بدتر طاعون پھیلا اس کا بھی ذکر قلمبند ہے۔ اس کے بعد پھر سال بہ سال حملہ ہوتا رہا حتیٰ کہ ایسا زمانہ آگیا کہ لوگوں کو آٹے دن موت کا خطرہ رہا کرتا تھا اور بڑے سے بڑے آدمیوں کو یہ اندیشہ تھا کہ دنیا کا اب بہت جلد خاتمہ ہونے والا ہے۔

پاپے و اگر گیری اول کا بیان ہے کہ :-

”سرطرف رنج و الم کا عالم طاری ہے جدھر نظر اٹھا کر دیکھو ادھر سے صدائے ماتم آرہی ہے تمام شہر برباد۔ فوجی قلعہ سہار۔ ملک میں آبادی کا نام نشان نہیں سرزمین ایک ریگستان معلوم ہوتی ہے۔ لکھیتوں میں کسان نہیں نظر آتے۔ شہر میں ایک کافی چڑیا کا بھی وجود نہیں جو کچھ انسان آباد بھی ہیں انہیں آٹے دن سراسیمگی سے سامنا رہتا ہے ہم دیکھتے ہیں بعض لوگ محبوس زندان میں۔ بعضوں کے ہاتھ پاؤں کاٹ ڈالے گئے ہیں اور بعض ناوک اجل کا نشانہ ہو گئے ہیں۔“

اگر ہم کو اس کیفیت کا نظارہ کرنے میں لطف حاصل ہوتا ہے تو یہ سمجھنا مناسب ہے کہ ہم کو اذیتوں سے محبت ہے راحتوں سے نہیں۔

روم کی آج جو حالت ہے ہم دیکھ رہے ہیں اور کون روم جو کسی زمانہ

میں عروس البلاد کہا جاتا تھا۔ اس کے شہریوں کی تعداد اب بہت کم ہے
 دشمن ہمیشہ خنجر کھنڈیوں کے لئے تیار رہتے ہیں۔ ہر جگہ آثارِ ننگستہ کا نظارہ
 پیش نظر ہے۔“

اس کے بعد پاپائے روم اسی سلسلہ میں فرماتے ہیں کہ ”دنیا کے آثار
 ننگستہ آواز بلند صدا دے رہے ہیں کہ دنیا اپنی شان و شوکت سے ہاتھ
 دھو کر اور سیکڑوں چوٹیں سہ سہ کر تم کو دکھا رہی ہے کہ اس سلطنت کا زمانہ
 اب کس قدر قریب آ رہا ہے جو اس کے بعد قائم ہوگی۔“
 معلوم ہوتا ہے کہ پاپائے گرگری نے تسلط یافتہ حکومت کی تعریف میں
 مبالغہ سے کام لیا ہے اور خرابی کا جو شاہدہ کیا گیا ہے اس کا نتیجہ صاج
 موصوف کی تصنیف سے ظاہر ہے۔

یہ فرض کر لینا نہیں اقتضائے قدرت ہے کہ اس عام طوائف اللہ کی
 کے زمانے میں اس ضرورت کا احساس کرتے تھے کہ کسی نہ کسی قسم کی ایسی
 مسلط حکومت ضرور قائم ہونا چاہئے جس کا قدیم زمانے سے جو نسبتاً بہتر تھا
 ذرا بھی جزو باقی رہ گیا ہو۔ پاپائے تقدس آب کا مشرقی سلطان کو پسند کرنا
 اقدارِ ذیوت کی تقدیس کے متعلق ان کے خیالات عامہ کا ایک منطقی
 نتیجہ معلوم ہوتا ہے۔

نظام اور امن کی جگہ ہر طرف بد نظمی اور نفاق کا دور دورہ تھا
 لیکن زمانہ وسطی کی دنیا کا ظہور خانہ بدوشی۔ متعدد محاربات اور عالمگیر
 بد امنی کے سبب سے ہوا۔

یہ ایک قدرتی بات تھی کہ جس زمانے میں بیداری کا جوش تھا متعدد اغراض میں کشمکش جاری تھی اور نظام روما کا خواب لوگوں کو تھوڑا بہت یاد تھا اس عہد میں نبرد آزما قبائل یا ان لوگوں کے درمیان جن پر آٹھ دن حملے ہو کر رہتے تھے۔ عام اغراض کا احساس نہایت مناسب معلوم ہوتا تھا۔ یہ محسوس کیا جاتا تھا کہ ایسی ہی عام دلچسپیوں پر امن و حفاظت کا قیام ہو سکتا ہے اور نظام روم کی یاد کے ساتھ اخوت انسانی کے متعلق جدید مسیحی تلقین بھی جاری رہی۔ مٹی کی جوبات پہلے ایک مبہم خواہش تھی وہ ایک قطعی شکل اختیار کر کے معیار بن گئی۔

عملیات میں معیار کی جھلک

ازمنہ وسطی کے لوگ جس صورت میں اتحاد کا تصور کرتے تھے اس میں شک نہیں کہ وہ ناکافی تھی لیکن ایسے عہد میں جو لوگ رہتے تھے ان کے لئے یہی ایک ممکن صورت تھی۔ اس عالم نفاق میں صرف ایک سیاسی جماعت تھی جو بظاہر مقام قومیت اور زبان کی تقسیم کے اعتبار سے بالآخر پورے تھی۔ جس وقت نظام روم کچھ طور پر مٹ گیا اکیسائے روم کے داعطین اس خطہ زمین کے بعید ترین حدود تک پہلے ہی پہنچ چکے تھے جس کا نام بعد ازاں ”یورپ بزمانہ وسطانیہ“ رکھا گیا اس طرح کلیہ اتحاد کی خواہش کا منہرج بن گیا جس نے پاک سلطنت روم کی شکل اختیار کی تھی

حکام کلیسا کا قطعی طور پر ایک ہی زبان سے تعلق تھا اور دنیا کی نوعیت اور انسانی فرائض کے متعلق جو عام خیالات تھے ان سے بھی وہ متفق تھے۔ مذہبی رسوم کے علاوہ ان کے دستور اور روایات بھی یکساں ہی تھے جس زمانے میں مختلف خانہ بدوش اور جدا جدا اقوام میں اپنے درمیان با امن تعلقات قائم کرنے کے خیال کی صلاحیت ہوتی ہے اس سے عرصہ دراز پیشتر ہی ان لوگوں میں باہم میل جول تھا۔ مقامی عقیدہ اور دستور کے مد مقابل آٹھویں اور نویں صدی میں مسیحی جماعت یہ غلطی پھرتی تھی ”خدا ایک ملت ایک پتہ ایک گویا اتحاد ایک جادو تھا جس سے مذہب پیشین کی منقسمہ جماعتیں بالآخر تسخیر ہو گئیں۔“

اس طرح عہد تاریک کی نقل و حرکت کے بعد آخر میں جب تسلط قائم ہوا اس وقت تمام مغربی یورپ میں ایک ہمہ گیر تعلق نظر آتا تھا اور وہ سلسلہ اسی کلیسائے روم کا تھا۔

اس کے بعد چارلس اعظم کی فتح کا زمانہ آنا روم کا نشان مٹنے کے بعد سے وسیع و فراخ ممالک میں ایسی دور رس قوت سمجھی دیکھنے میں نہیں آئی قدرتی طور پر یہ نتیجہ نکلا جس کے علاوہ اور کوئی بات نہ ہو سکتی تھی کہ جدید طاقت کو قدیم نام سے موسوم کیا گیا۔ نویں صدی کی سلطنت کو سلطنت روم کی فاش شدہ ہستی کا ایک نیا قالب سمجھ کر دونوں کا ایک وجود ثابت کیا گیا۔

نشمہ عین عین اسی روز جب حضرت مسیح علیہ السلام کا ظہور مسعود ہوا تھا۔ پاپائے لیونے چارلس کے سر پر تاج شاہی رکھ کر اس کو اہل روم

کا جزو اعظم قرار دیا۔ اس طرح مقدس سلطنت روم کی بنیاد پڑی لیکن قرون وسطیٰ کے لوگوں کی نظر میں یہ جتنی باتیں ہوئیں وہ سب نئی تھیں جو آگسٹس قیصر کی حکومت کے کئی سنوں کے بعد ظہور پذیر ہوئی تھیں۔

خود چارلس کا جس کے ہاتھوں تہذیب جدید کے لئے انقلابی کارروائی کا آغاز ہوا تھا یہ خیال تھا کہ میں ایک قدیم نظام کا محافظ ہوں۔

کلیساے روم سے اس کا یہ پاک اور جادو خیز لفظ یعنی اتحاد پھر سلطنت جدید کے پاس چلا گیا اور اس طے بادشاہ کی ذات پانچ سو سال تک تمام طبقہ انسانیت کے سیاسی اتحاد کا مجسمہ بن گئی۔

الگوئیں نے چارلس سے کہا تھا۔

”تمام وفاداروں کی یہ دعائیں حضور پر نورؑ کے ساتھ رہیں گی کہ حضور کا شہنشاہی اقتدار نہایت شان و شوکت کے ساتھ روز افزوں ہو اور جہاں تک ایزد تعالیٰ کے لطف و کرم سے تمام انسان ہر جگہ زیر حکومت اور امن پاک اور کامل محبت کے اتحاد سے محفوظ ہوں کیتھولک عقیدہ تمام قلوب میں کیساں طور پر جاگزیں ہو“

اسی طرح ایڈمنٹ کے راہب اینجلبرٹ نے رقم فرمایا ہے کہ :-

”تمام عیسائی قوم کی صرف ایک مملکت ہے اسی وجہ سے لازماً اس حکومت کا صرف ایک بادشاہ ہے۔ چونکہ تمام مہذب طبقہ انسان باہم متحد ہے اسی لئے اس اتفاق کا واحد حامی اور مرقع شہنشاہ کی ذات ہے“

سیاسی اتحاد کا آغاز پہلے ہی سے ہو چکا تھا جس کو معیار پنداشتیں

ایک قابل حصول شے قرار دیتے تھے۔ قبل اس کے کہ کوئی عظیم انسان سیاسی اتحاد قائم ہوتا۔ اس سیاسی اتحاد کے اثرات اکثر اشخاص کو عمدہ معلوم ہونے لگے تھے کیونکہ کلیسائے روم کی کامیابی سے تحقیقی اتحاد کی ابتدا ہو چکی تھی اور اس کے بعد اس کو صرف اتنی ہی ترقی ہوئی کہ سلطنت کو شروع شروع میں کافی طور پر مکمل کامیابی حاصل نہ ہو سکی۔

لیکن نویں صدی میں اتحاد کا یورپ پر اثر نہیں قائم ہوا تھا کیونکہ ظاہر معلوم ہوتا ہے کہ لوگ پاپائے اعظم اور بادشاہ دو شخصیتوں کا اقتدار تسلیم کرتے تھے اور ان میں سے ہر ایک شخص اپنے اپنے مقام پر صاحب اختیار تھا۔ ملت مسیحی میں کچھ دنوں کے بعد صرف ایک سرغنہ مقرر کرنے کا خیال ہو گیا تھا۔ اور شاید یہ دو عملی حکومت ہی معیار ما بعد قائم کرنے کے لئے اختیار کی گئی تھی۔ کیونکہ معلوم ہوتا ہے کہ دو عملی طرز کے اصول میں کسی وسیع سیاسی تدبیر سے نہیں بلکہ عملی مصلحت سے انفرار کیا جاتا ہے۔

جنگ آزما قبائل کے درمیان تعلقات جزوی طرز پر اس طرح قائم ہو گئے تھے کہ دنیاوی معاملات میں نظری طور پر وہ بادشاہ کے مطیع تھے اور روحانی معاملات میں پاپا کو حکومت کا دم بھرتے تھے۔ یہ آسانی سے معلوم ہو سکتا ہے کہ اس قسم کے اتحاد سے کس قدر فوائد حاصل ہو سکتے تھے گیارہویں اور بارہویں صدی میں اس اصلی اتحاد میں تبدیلی کرنے کے لئے جن کا لوگ خواب دیکھا کرتے تھے آخر مرتبہ کارروائی کی گئی۔ لیکن معلوم ہوا کہ ایسا ممکن نہیں تھا۔ زمانہ مار ایک سے سیاسی دستور اور خیالات میں بہت ترقی ہو چکی تھی مگر

جب سب منزلیں۔ طے ہو چکیں اس وقت یہ دیوار منہدم ہو گئی۔ کلیسہ اور مملکت کے مخالف اور متضاد مطالبات باہمی مصالحت سے نہ طے ہو سکے۔

یہاں اس طول طول تکرار و بحث کی تاریخ درج کرنے کی ضرورت نہیں کیونکہ مدعا براری کے لئے جو بات ضروری ہے وہ یہ ہے کہ اقتدار و اختیار کے مسلط ساری بحث سے یہ پتہ چلتا ہے کہ اس زمانہ میں ہر شخص کا خیال تھا کہ کسی نہ کسی کو اعلیٰ اختیارات ضرور حاصل ہونا چاہیئے۔ کلیسیائیوں اور شہنشاہیت پسندوں دونوں کی شہادتیں اس بارے میں موجود ہیں کہ اولاً جس قدر اتحاد حاصل ہو چکا تھا اس کی خاص طور پر قدر کی جاتی تھی اور دوم اس وقت کا یہ معیار تھا کہ اس قسم کے اتحاد کو مزید ترقی دی جائے۔

ہر ایک جماعت اصولاً اور عملاً دونوں طریقوں سے اس اقتدار کے ضروری خصوصیات کو محفوظ رکھنا چاہتی تھی جس کو اپنے قبضے میں رکھنے کی وہ خواہشمند تھی۔ شہنشاہیت پسندوں نے کلیسہ کو محکوم بنا کر اس کا وقار حکومت کو دیدہ بابتھا اور کلیسیائی اپنی جگہ مملکت پر غالب آ کر اس کی منزلت کلیسہ کو دیدتے تھے ان دونوں میں سے ہر ایک جماعت اپنی اپنی کارروائی ایک عام مقصد کے لئے کرتی تھی۔ یعنی دنیا بھر میں تمام انسان متحد رہو جائیں۔ یہ وہ کارروائی ہے جو گیارھویں اور بارھویں صدی میں ہوئی اس کو تیرھویں صدی میں بنی قاعدہ بنایا گیا تھا

قرون وسطانیہ کے لوگوں کو اس طوائف الملوکی کا مشاہدہ نہیں ہوا اور نہ وہ کسی دوسرے تصوری اتحاد کا خیال باندھ سکے۔ مگر یہ ایک با اثر معیار کی

میانِ بر گز نہیں ہے۔ اور حقیقت یہ بے بنیاد ہے اور محض خواہش کا اثر ہے کیونکہ اس کا آغاز ہمیشہ ایسے ناگوار واقعہ کے ساتھ ہوا ہے جس کا یہ مخالف رہا ہے۔ جزوی طور پر یہ اثر تصویریت کا ہے لیکن تصویر اسی بات کو سامنے لا کر پیش کر دیتا ہے جو تجربہ کے ذریعہ پہلے ہی معلوم ہو جاتی ہے۔

اس مزاج کے ودریں ایک قسم کا اتحاد موجود تھا جس کو معلمان وقت ترقی دینا چاہتے تھے، انھیں امت کلیہ کا رواج تھا۔ اس میں نسل یا رتبہ جاگیر داری کے لحاظ کے بغیر ہر شخص صاحب اقتدار ہو سکتا تھا۔ اس کی وجہ سے جرمنی اور انگلستان کے اکثر افراد کو بھی یہ منزلت نصیب ہوئی حالانکہ زیادہ تر باپا اطالوی نوموں کے ہونے لگے۔

مختلف ممالک میں بڑے بڑے بھی اساتذہ کو بین الاقوامی اختیارات حاصل تھے۔ اور اگر کوئی چھوٹا سا پادری بھی نہیں اپنے ضلع کے بائرن کل جانا تھا تو تمام یورپ میں لوگ سمجھتے تھے کہ اس کو بھی کچھ اختیار ہے۔

لیکن باوجودیکہ کلیسا کی تنظیم میں جس اتحاد کا آغاز ہو چکا تھا۔ اتحاد کو واقعی اتنی اہمیت نصیب نہ تھی جتنی ایک "دن کی نشست" سے حاصل تھی۔ دراصل اتحاد کا نقش لوح دل پر موجود نہ تھا۔ جب زمانہ وسطی ایشیائی طرح شروع ہو چکا تھا اس وقت بھی مذاہن کے متعلق صرف راستہ زنی کی حاتی تھی۔ اور گیارہویں صدی کے آخر میں ایک انتشار پر رازہ نما اس کا ذکر بھی کیا ہے کہ اس وقت جو کچھ بد نظمی تھی خود پاپا اپنے دوا اور کے ذمہ دار تھے۔

شاید یہ تعصبانہ خیال تو لیکن بات یہ ہے کہ اس بات کی طاقت یہ کہ

اس زمانے کے لوگ اتحاد کو گراں بہا سمجھتے تھے وہ رقمطراز ہے۔

”جنگِ جدل اور بغاوتوں کے سبب سے سلطنتِ روم کے طویل و عرض میں
دشمنوں انتشار و سرسبکی رہی ہے بعضوں کا بیان ہے کہ اس نفاق کی پشت و پناہ گر کر گئی
جو پاپا، ہلڈمی براڈ کے نام سے مشہور ہے۔ اور اس کے علاوہ یہ بھی واقعی درست ہو کہ
ہلڈمی براڈ نے اتحادِ کلیسیائی کے متعلق خداوند تعالیٰ کے احکام اور کتب متحدہ کو پامال
کرنے کی کوشش کی ہے۔“

یہ الفاظ جس کتاب سے اخذ کئے گئے ہیں اس کے شروع میں یہ لکھا گیا ہے کہ
”اختلافِ رائے کے باعث کلیسے سے ترکِ تعلق کرنا سب سے بڑا جرم ہے کیونکہ اس سے
اتحاد کو صدمہ پہونچتا ہے۔“

سنتِ آگسٹن کے بیان کا حوالہ دیکر مصنف نے آگے چل کر لکھا ہے کہ۔۔
”لغت ہے ان لوگوں پر جنہیں اتحادِ کلیسے سے نفرت ہے اور جو لوگوں کے
درمیان فرقہ بندی کرنے پر آمادہ ہیں۔ کاش وہ گوشِ شنوا سے ان الفاظ کی سماعت
کریں کیونکہ یہ صاف ظاہر ہے کہ کلیسیائی پھندے سے منحرف ہو کر علیحدگی اختیار کرنا
بت پرستی سے بھی زیادہ سنگین گناہ ہے۔ عہد نامہ قدیم میں درج ہے کہ بت پرستی
کے گناہ کی سزا تلوار سے دی جاتی تھی اور عقیدہ کلیسیائی سے انحراف اور ترکِ تعلق کرنے
کی سزا یہ ہے کہ زمین بھٹ جائے گی اور گنہگار اس میں سما جائے گا۔“

پس اگر اس اتحاد کا مقابلہ جو کلیسے کے بدولت قائم ہوا تھا اس معیار سے کیا جائے
جس کی تجویز خود پہلے پہل کلیسے کی طرف سے ہوئی تھی۔ جس کی حمایت نظامِ روم کی
بادشاہ سے ہوتی تھی اور جو درمیانی قوتوں کی سلطنت سے ترکہ میں حاصل ہوئی تھی

تو اس اتحاد کی ذرا بھی وقعت نہیں رہ جاتی ہے۔

جس طرح کلیسا کی دور عہد وسطی کا پہلا دور ہے اسی طرح زمانہ مابعد میں درس تدریس بھی درحقیقت بین الاقوامی تھی جس سے تمام یورپ میں اتحاد قائم تھا اگر کوئی طالب علم قانون پڑھنا چاہتا تو وہ باتوں یا پڑوا جاسکتا تھا۔ اگر کوئی علم الادب میں تعلیم حاصل کرنے کا خواہشمند ہوتا تو وہ سیکرٹو یا نائٹ پبلشر جاسکتا تھا۔ اسی طرح علم الہیات کے شائقین آکسفورڈ یا پیرس میں جا کر تعلیم حاصل کر سکتے تھے۔ یورپ بھر میں ایک ہی زبان ایک ہی قسم کے درسی کتب اور ایک طریقے رائج تھے۔ ہر ملک میں طلباء کو یکساں حیثیت حاصل تھی اور وہ مساوی حقوق و مراعات کا مطالبہ کرنے کے حقدار تھے۔ اس خاص درس کے شروع کرنے کے پہلے جو اس کے شغل کیلئے موزوں ہوتا۔ اس کو بھی دیگر طالب علموں کی طرح شعبہ فنون کے نصاب کی تعلیم دی جاتی تھی۔ اصلی واقعات یہ ہیں ان کے آگے تخیل جہاں تک کام کرنا تھا، لوگوں کے سامنے ایک قابل تقلید اتحاد نمایاں پیش رہتا تھا جس کا اظہار اس سبب سے ہوتا تھا جو علماء کو عطا کی جاتی تھی اور لفظ فائز تحصیل سے ہوتا ہے کیونکہ آخر الذکر لفظ سے محض تعلیم اعلیٰ کا نظام ہی نہیں متصور تھا بلکہ اس سے ایک ایسی عالمگیر طاقت مراد تھی جس کا پایہ یورپ میں کلیسہ اور سلطنت کے برابر سمجھا جاتا تھا۔

حقیقی اتحاد کی ایک علامت ان باتوں میں بھی نظر آتی ہے جن سے معاشرتی مراتب کا اندازہ کیا جاتا تھا۔ یہ باتیں تمام ممالک میں یکساں تھیں جس کی وجہ سے مبارزون اور ان حکومتوں کے تاجداروں میں اتحاد نظر آتا ہے جو ایک دوسرے سے بہت دور واقع تھیں۔ اس حکمت عملی سے جو قسطنطنیہ اور زمانہ آج

سے ہمیں ترکے میں ملی ہے۔ ابھی تک بعض قدیم کسوٹیاں محفوظ ہیں ایک ماہر سیاست اس وقت ذات یا فرقے کے اس خیال کے مطابق جو زمانہ وسطی میں رائج تھا۔ بادشاہوں کے درمیان طاقتوں کا بنابر و بست کر سکتا ہے جس حد تک ایک بادشاہ دوسرے بادشاہ کے سامنے سر جھکا سکتا ہے وہ آج کل بھی سب پر ظاہر ہے لیکن بالعموم اندنوں پر ٹھیک طور سے نہیں معلوم ہے کہ اگر کسی موقع پر حکومت متحدہ کے کسی مبارز کو اطالیہ کے کسی سردار سے ملنا نصیب ہو تو اول الذکر کی نشست کہاں ہوگی۔ قومیت کے ظہور سے عہد وسطی کے مقبول عام فرستے اب کتم عدم میں نہاں ہو گئے ہیں۔ قومیت کو ایک مناسب تھے تسلیم کرتے ہیں لیکن اس زمانے میں معاشی و مالی مراتب کے حقیقی اتحاد کی وجہ سے لوگوں میں ایک قابل تقلید یورپی اتحاد سیاسی قائم کرنے کا خیال پیدا ہو گیا جس کے مطابق شخص کی ذات و حیثیت کا اعتراف ہر رنگ میں جہاں جہاں وہ سفر کرے ہونا چاہیے تھا۔

ادبیات میں معیار کا ذکر

ازمنہ وسطی کے لوگوں کے دل میں اتحاد کی جو اہمیت جاگزیں تھی اس کا پتہ اس مرتبہ و زغار سے اور بھی زیادہ چل سکتا ہے جو اصول پسندوں نے شہنشاہ کو دیکر رکھا تھا۔ شہنشاہ کا تعلق بادشاہوں کے ساتھ ایسا نہیں تھا جیسا ان کے اور ان کی رعایا کے درمیان تھا۔ ایسا رشتہ حمد و درجہ بیرونی مانا جاتا تھا اس لیے دنیا میں شہنشاہ کے مرتبہ و اقدار کا عہدیم المثال ہونا کافی طور پر ظاہر نہیں ہوتا تھا۔ حقیقت شہنشاہ وہ ان تمام اہل منصب سے زیادہ لائق اور برتر تھا جو ان کے درجہ بدرجہ مراتب کے بعد

اسی کا مرتبہ سب سے زیادہ افضل تھا۔ بادشاہوں کے مقابلہ میں شہنشاہ کا مرتبہ ایسا ہی تھا جب پاپا کا درجہ پادریوں کے مقابلہ ہوتا ہے اور ہمیں معلوم ہے کہ کلیسائی عاملوں میں افضل ترین مرتبہ پاپا کا تھا۔ یہ کہنے سے بھی کہ پاپا کا مرتبہ سب سے زیادہ افضل و برتر ہے زمانہ وسطی کے نقطہ خیال کی غلط ترجمانی ہوتی ہے۔ پاپا کا اہل مراتب میں خمار ہی نہیں ہے وہ ان سے بالاتر و اسی طرح قادر مطلق خدا کے ایک اور دنیوی بادشاہوں کے ساتھ شہنشاہ کا ایک بالکل بے نظیر تعلق تھا۔ شاہنشاہ ایک جاگیر دار بادشاہ بھی نہیں ہے کیونکہ اصولاً وہ ملک بھی اس کا نہیں ہوتا جس میں اس کی رعایا آباد ہے۔ بجائے اس کے جاگرواری کے طریقہ میں ملکیت زمین کا اصول مضمر ہے۔ حالانکہ جرمنی کے بعض حصوں میں شہنشاہ ایک صاحب جاگیر تاجدار ہوتا ہے مگر حیثیت شاہنشاہ اس کا اقتدار جاگیر نہیں ہوتا اور بعض معنوں میں یہی طریقہ انگلستان تک پڑتا چلا آیا ہے۔ اس زمانہ میں یہ مقبول عام اور مردجہ خیال شہنشاہ کے متعلق تھا جس میں وہ تمام مہذبہ نوع انسان کی تصویر سی اتحاد کا مجسمہ سمجھا جاتا تھا اور جس کا وجود ایک ایسی صورت میں تھا جس سے تمام قومی۔ نسلی یا مقامی امتیازات فرو اور بہ لحاظ اہمیت معدوم ہو جاتے ہیں۔

اس رفیع النیالی کی شہادت میں ہمارے پاس محض مردجہ عام سیاسی فلسفہ ہی نہیں بلکہ خاص خاص کتابیں موجود ہیں جن میں اس کا تذکرہ درج ہے اور سب سے زیادہ پر زور شہادت ڈینیٹی کی تصنیف (شاہنشاہ) میں ملتی ہے۔ حالانکہ اس میں ذاتی رائے کا اظہار کیا گیا ہے مگر حقیقت یہ ایک

اصول تسلیم شدہ کا تذکرہ کم از کم اس جگہ پر ضرور ہے جہاں اس کی مخالفت لگائی ہو۔ یہ کوئی خواب نہیں ہے بلکہ ایک سیاسی پیش نامہ ہے۔ حالانکہ عہد وسطی کے خیال کی خامی میں ارسطو کی ذہانت جھلکتی ہے۔ اس زمانے کے سیاسی خیالات یونانی تدبر سے بہت مختلف واقع تھے کتاب کے شروع میں بیان کیا گیا ہے کہ ”جہاں تک انسان کا تعلق ہے تمام طبقہ آفریش کا مدعا و مقصد ایک ہی ہے جب کہ اندنوں ہم تسلیم کرتے ہیں ایک عام مقصد سے مراد ہے ایک حکومت اور اس کے بعد بے گناہ ذمہ وسطی کا یہ اصول آتا ہے کہ۔“

”عام طور پر حکومت کا مطلب ہے کہ کوئی حکمران ہو اس کے بعد حکمران اور طبقہ انسان کے درمیان وہی تعلق ہے جو خدا کے برتر اور کل کائنات کے مابین ہوتا ہے۔“

اس کے علاوہ ممکن ہے کہ امراء اور بادشاہوں میں نزاع پیدا ہو جائے لہذا ایک ایسا منصف ہونا چاہیے جس کو قطعی اور آخری فیصلے کا اختیار ہو۔ اور پھر جو کام ایک شخص کر سکتا ہے وہ بہت سے اشخاص کو انجام نہیں دینا چاہئے۔ جس دلیل کا نام ڈینیٹی نے استقرار پر رکھا ہے اس کے مطابق صرف اتحاد کا اصول ضروری ثابت ہوتا ہے کیونکہ شاہنشاہ آگسٹس قیصر کے دور حکومت کے سوا دنیا کبھی دولت امن سے مالا مال نہ تھی لیکن اب انسان کئی سروا لے چو پایہ بن گئے ہیں تیسری کتاب سے ظاہر ہے کہ شاہنشاہ کو اس ہستی کی حیثیت سے جس سے سیاسی اتحاد کا آغاز ہوتا ہے اختیارات پاپا سے نہیں حاصل ہوتے ہیں اور یہی وجہ ہے کہ (دیکھو باب سولہواں) اس کو یہ اختیارات براہ راست خدائے عزوجل سے

عطا ہوتے ہیں۔

اس تمام کتاب میں شروع سے آخر تک یہی تصور سائر و دائر ہے کہ ہر قسم کے انسانی عادات و فضائل نیز اغراض کی تہ میں ایک عام یکسانیت اور اتحاد موجود ہے انسان بحیثیت انسان سیاسیات کی بنیاد پر۔ ڈیٹھی یا اس کے ہمعصوروں کو اس میں زیادہ فرق نہ معلوم ہوتا تھا کہ انسان سے ایک ایسا شخص مراد تھا جو چند سال تک یورپ کے کسی حصے کا باشندہ رہا ہو۔

سیاسیات کے متعلق دوسری کتاب جس سے اتحاد و یک رنگی کی موجودگی کا پتہ چلتا ہے ٹامس کوئٹس کی لکھی ہوئی ہے۔ اس کتاب میں درج ہے۔
 ”ایک واحد طاقت ایسی ہونا چاہئے جو سب کو اس منزل پر پہنچائے
 جو سب کے لئے یکساں ہو۔“
 اور ڈیٹھی سے بھی بڑھکر ٹامس کا خیال یہ ہے۔

”بادشاہ اور اس کی رعایا کے درمیان ایسا ہی رشتہ ہے جیسا قالب کا تعلق جان کے ساتھ ہوتا ہے۔ دنیا میں اس کا وجود خدا کے مانند ہوتا ہے دنیا کو خدا نے بنایا اور وہ اس کا حاکم ہے اسی طرح بادشاہ حکومت بناتے ہیں اور ایک مقصد اور اس کے حاصل کرنے کے لئے وسائل مقرر کرتے ہیں اور وہ مقصد یہی ہے کہ سب انسان نیکی اور پاکیزگی کے ساتھ زندگی بسر کریں۔“

ٹامس نے جو کچھ لکھا ہے وہ ایک ایسے ذہین متعلم کے مانند لکھا ہے جس نے اسطو کی کتابوں کا مطالعہ کیا تھا۔ مگر اس کی سمجھ میں یہ نہیں آیا تھا کہ سیاسیات کہتے کس میں ٹامس نے جو اعتراف و ستائش اتحاد کے متعلق کیا ہے یہیں صرف اس سے

یہاں غرض ہے۔ ان کے منصوبہ نیز خیالات کے بارے میں ہم یہاں کتہ چینی نہیں کرنا چاہتے۔ اس کی دو ذیل کتابوں میں "ریٹیکس جلدیں اور شاہی فہرستوں کے اس حصے میں جس میں اس موضوع پر بحث کی گئی ہے، مذہب جماعت کی ساخت کے متعلق جو اصول ذہنی دکھایا گیا ہے وہ اتحاد ہی ہے۔

صرف اسی کی بدولت اس خواہش میں کہ ایک حکمران ہونا چاہئے قوت پیدا ہو جاتی ہے کیونکہ قرآنِ معلیٰ میں اہل انخیال ایک نقشہ اور تبدیل پذیر ہیرا یہ کے سوا اور کسی صورت میں اتحاد کا تعلق نہیں بنا سکتا تھا۔

اس میں شک نہیں کہ لوگ اتحادی رشتہ لانے کے لئے اس کے ویدار کے خواہان تھے لیکن انہوں نے اس پر کبھی اچھی طرح یقین نہیں کیا۔

نصب العین کی موجود صورت

اتحاد کا یہ معیار زمانہِ معلیٰ میں تھا۔ تاریخی واقعات کی دنیا میں اس کی نیکی شکل دکھائی گئی ہے اور یہ کامل طور پر متروک نہیں ہو گیا ہے اس باب کے آغاز میں وہ دلیل درج کی جا چکی ہے جس کے مطابق یورپی اتحاد برقرار رکھا جاسکتا ہے۔

اقوام کی باہمی فضا صحت (انشاء جدیدہ کا ایک ترکہ ہے) احد معاشرہ مصلحت کیلئے شورش جو دور انقلاب کی میراث ہے، معاملہ میں سیاسیات عالمیہ نے یورپی اتحاد کا بہت کم خیال کیا ہے۔ لیکن بعض اوقات قدیم معیار بدردوں کے دماغ میں اپنی جھلک بھڑک رہی دکھاتا ہے گویا اس نصب العین کا بہت ہلکا سا عکس اتفاق یورپ میں پایا جاتا ہے۔

سیاسیات عملی کے لحاظ سے ان الفاظ میں زیادہ قوت نہیں رہی ہے لیکن ان سے
 فرائض کے احساس عامہ اور اتحاد کی ایک بہم خواہش کا اظہار ہوتا ہے۔ کسی دوسرے
 موقع پر اس مفروضہ متبادرت کے بے سود ہونے کے بارے میں کافی خیالات ظاہر کئے جا چکے ہیں۔
 جس میں بظاہر ہر ایک رکن اپنے ذاتی مفاد کی تلاش میں رہا کرتا ہے۔ اور طرز عمل کے متعلق
 محض عام اصولوں کے بے مطلب اظہار کے اور کوئی بیان اس کے جلسوں سے نہیں ملتا ہے
 لیکن سیاسیات میں ابھی تک یہ ایک نامکمل واقعہ ہی ہے تاہم اس میں صعود کی گنجائش
 ہے گویا قرون وسطیٰ کا معیار یعنی عالمیت کے بے معنی مسلک کی صورت میں نہیں
 جس میں تمام انسانوں کے اغراض کا پتہ لگانے کی خواہش رہتی ہے بلکہ حقیقی جذبہ ہمدردی
 کی ترقی کی شکل میں قائم رہے گا جو اہل یورپ میں ایک دوسرے کے لئے موجود ہو۔ یہ
 ہو سکتا ہے کہ ہم اس زمانے میں بھی یورپین اقوام کم از کم اس چیز کے قیام و قرار کے معاملہ
 میں متفق ہوں جس کو ہم تہذیب سمجھتے ہیں کیونکہ یہ توقع کرنا کوئی بڑی بات نہیں کہ لوگ
 ذاتی اغراض کو ایک ایسے عام جدوجہد کے تابع کر دیں جو نظام و تسلط کے قیام و قرار
 کیلئے کی جائے۔ اور شخص کا فتنہ ہائے عام اس کے حق میں بہترین ثابت ہو۔
 بہر حال اس وقت کا ایک بے مطلب احساس ابھی تک موجود ہے جو کسی قسم
 کے حقیقی اتحاد یورپ میں سدراہ رہتا ہے اور اس کا باعث موجودہ حسد نہیں بلکہ اس کے
 عدم امکان کے لئے یہ نقصان زدہ دار میں جو اصلی معیار میں موجود ہیں۔

نکتہ چینی

تمام اقوام کی باہمی ناجاتی و مقاومت جو یورپ کے حالیہ سیاسیات کی ایک

انتیازمی خصوصیت ہے اور جس کو اکثر سیاسی مصنف النسب تسلیم کرتے ہیں اس کا وجود محض حال ہی میں نہیں ہوا ہے۔

زمانہ وسطی کا معیار کبھی علی جامہ پہن ہی نہ سکا تھا اور سچ تو یہ ہے کہ یہ کسی قدر ناقص بھی تھا۔ اس زمانہ کو فوراً مطعون بنانے کے لئے ہمیں آمادہ ہونا مناسب نہیں جس میں اس کا معیار کامل طور پر حاصل ہوا تھا کیونکہ معیار میں خود ایسے قیود موجود ہوں گے جن کی وجہ سے اس کے حصول میں رخنہ اندازی ہوتی ہے۔

ہم اور زمانہ وسطی کے بزرگ دونوں کے مابین ان معنوں میں بڑا اختلاف ہو کہ ہم میں اظہار اختلاف نیز قابل حصول مدعا و مقصد کے متعلق تسلیم شدہ خیالات پر یکجہتی چینی کرنے کی صلاحیت موجود ہے۔

عہد وسطی کے معیار سازوں میں ایک خاص بات یہ تھی کہ وہ ہمیشہ اپنی سمعہ کو مورد الزام و نشانہ بنایا کرتے تھے اور حقیقت وہ خود معیار کی مذمت نہیں کرتے تھے اس طرح لیننگ لیغڈ نے قدیم زمانے کی سادگی اور اسی کے ساتھ اس عیش پرستی پر اظہار۔ تاسف کیا ہے جس کا اس زمانہ میں ہر طرف بڑا زور تھا۔ اس کا خیال تھا کہ اگر تمام انسان اپنے اپنے عقاید و خیالات کے مطابق زندگی بسر کرتے تو بہت اچھا ہوتا اور یہ ایک ایسی افسوسناک فروگزاشت ہے جو ابھی تک واعظوں کی فصاحت آمیز تقریروں میں واقع ہو جاتی ہے۔ اس کی عقل اس قدر محدود تھی کہ اس کو اس بات کا کبھی خیال بھی نہ آیا کہ ایک ایسی زندگی کے لئے جو دنیا کے واسطے نمونہ ہو اس کے خیالات غلط بھی ہو سکتے ہیں۔ اسی طرح ڈینیٹھ نے نہایت افسوس ورنج کے ساتھ اس زمانہ پر نظر ڈالی ہے جب تمام بنی نوع انسان اس معیار کے مطابق زندگی بسر کرتے تھے۔ اصل بات یہ

ہے کہ اس کو اس زمانہ کا علم ہی نہ تھا۔ اس قسم کا زمانہ دنیا میں کبھی ہوا ہی نہیں۔ جو طرز عمل اس بیان میں مضمر ہے وہ صاف طور پر نمایاں ہے اگر لوگ کلیسہ اور سلطنت کے معیار کی تکمیل کر لیتے تو بہت اچھا تھا اور ڈیوٹی کو کبھی خواب میں بھی یہ بات معلوم تھی کہ اس قسم کے معیار میں نقائص ہو سکتے ہیں۔ پٹر آرک کے دل میں جس وقت یورپ کی اصلاح و درستی کے لئے خواہش پیدا ہوئی تھی اس نے کوئی نیا معیار نہیں تجویز کیا تھا اس نے وہی قدیم تدابیر اختیار کرنے کی رائے دی تھی جن پر بہترین پایاؤں اور شہنشاہوں کے نیک ارادوں کے باوجود کبھی عمل نہیں کیا جاسکا تھا اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ جب یورپ میں سیاسی اتحاد کی ذرا بھی گنجائش نہیں رہی تھی اس کے ایک عرصے کے بعد قرون وسطیٰ کے مدبروں نے لوگوں کو قدیم معیار کے سامنے سر جھکانے کے لئے فہمائش کی اگر کوئی بات ایسی ہے جس سے ہمارے جاوہ عمل اور زمانہ وسطیٰ کے طرز عمل میں کمال اختلاف واقع ہوتا ہے تو وہ بات یہ ہے کہ اس کی نظر ہمیشہ زمانہ ماضیہ پر رہا کرتی تھی اور ہماری نگاہ مستقبل کی جانب رہتی ہے۔

اس زمانے میں لوگ ایک خاص معیار مقرر کر کے اس کے مطابق زندگی بسر کرنے کی فہمائش کیا کرتے تھے مگر ہم اس پس پیش میں رہتے ہیں کہ آخر کون معیار ایسا ہے جس کے مطابق زندگی بسر کرنا چاہئے اور جن متعدد معیارات کی لوگ پیروی کرتے رہے ہیں۔ ان کا علم ہونے کی وجہ سے ہمیں ان میں بعض معیار اچھو بھی معلوم ہوتے ہیں اور بعض خراب بھی۔ اپنے تاریخی معلومات کے سبب سے ہمیں خود ان مفروضات کی صحت میں شک ہو جاتا ہے جو ہم نے معیار کے متعلق قایم کر رکھے ہیں اور قرون وسطیٰ میں جب لوگ تاریخی معلومات سے مطلقاً بہرہ مند نہ تھے۔ لوگوں کے دل میں واقعی

اس معاملے کے لحاظ سے درابھی شک نہیں گزرتا تھا کہ آخر کون سیاسی نظم حکومت سب سے زیادہ خاطر خواہ تھی۔ پدوا کے اوکھم ماری لیس ایسے مدبروں کو بھی جنکے قطعی طور پر جمہوری خیالات تھے۔ شہنشاہی اتحاد کے غیر مستقل معیار نے جگر میں ڈال دیا تھا۔

اس سے صاف ہے کہ قرون وسطی کا معیار بہت سخت اور اسی وجہ سے محدود و ناماقص تھا۔ تصویری اور جزوی طور پر تکمیل شدہ اتحاد محدود اور بے جان تھا اس کا دار و مدار سلطنت روم کے پامال شدہ معیار کی بنیاد پر تھا اس میں نہ تو خود اس کے کسی جزو کی قربانی کی گنجائش تھی اور نہ عالمگیر سلطنت اور عالمگیر کلیہ کے کوئی جدید معنی پیدا ہو سکتے تھے۔

لیکن افراد کی طرح اقوام کا بھی صعود و سوا کرتا ہے۔ ایک صعود پذیر عضویت کو ایسے سیاسی نظریہ کے لباس میں لپیٹ دینا جو ہم کو اہل پیشین سے ترکے میں ملے ہیں ایک نہایت مایوس کن بات ہے یا تو خود نظام کو نقصان پہنچ جاتا ہے یا وہ اپنے وجود کو توڑ پھوڑ کر ان سے آزاد ہو جاتا ہے جیسا کہ نشاۃ جدیدہ میں واقع ہوا تھا۔ اگر یورپ میں اتحاد پیدا کرنا منظور تھا تو وہ اتحاد پستھری طرح نہیں بلکہ ایک نمود پذیر درخت کے مانند ہونا چاہیے تھا۔ خلاصہ کے طور پر یہ ظاہر ہے اس کے علاوہ زمانہ وسطی کے اتحاد نے کبھی غلی جامہ پہنا ہی نہیں۔ مختلف اقوام کی جدا جدا حکومتیں قائم ہو گئیں جن میں رقابت باہمی کی عادت کے خلاف کام کرنے کی ذرا بھی طاقت نہ تھی۔ لیکن کوئی نہ کوئی مہلک غلطی اس معیار میں یقیناً موجود ہوگی جو اس زمانہ میں محض ایک ارمان ہی ارمان رہا۔ جب ایسی طاقتیں نمودار ہو رہی تھیں جنکا

اس کو مقابلہ کرنا لازمی تھا۔

یہ ایک غیر تکمیل شدہ معیار تھا کیونکہ اس کا تصور نہایت بدنام طریقے سے کیا گیا تھا۔ مہذب طبقہ انسانیت کے اتحاد کا یہ منشا ہرگز نہیں ہے کہ ہر ایک طبقے کو کسی مرکزی قوت کا ماتحت کر دیا جائے۔ بہر حال چودھویں صدی میں جو کئی نئی حکومتیں پیدا ہو گئیں اور جن کو پندرہویں صدی میں طاقت حاصل ہو گئی تھی انہوں نے اس معیار کو پس پشت ڈال دیا کہ تمام انسانوں کے اغراض عام اور یکساں ہیں اور ان کے درمیان ایک عالمگیر اخوت کا رشتہ قائم ہے۔

سناجم عہد وسطی کے معیار کی یہ خامی اس کی طاقت نہیں بلکہ اس کی کمزوری تھی اس زمانہ کے دوسرے ممالک کی سیاسیات میں بھی سرایت کر گئی تھی۔ بعض جرمنی کے مصنفوں کے سیاسی نظریوں اور جرمن بدبروں کے دستوروں میں اس کا پتہ چل سکتا ہے کیونکہ جن طاقتوں سے سلطنت جرمنی کا اتحاد قائم ہوا تھا انہیں قوتوں سے مقدس سلطنت۔ روم کے معیار کا بھی ملہو رہا جو عہد وسطی میں رائج تھا اور اس معیار میں جو غلطیاں تھیں وہ اس وقت سے اب تک برابر چلی آتی ہیں۔ اس کا ذمہ دار یہ خیال ہے کہ تمام دنیا میں ایک ایسی حکومت ہونا چاہئے جو سب پر غالب ہو لیکن ایسے ذرائع سے جو امن۔ آمان پیدا ہو گا وہ ایک مردہ اور غیر منضبط اتحاد کہا جائے گا وہ اتفاق دیتھر کا سا ہو گا۔ درخت کے مانند نہ ہو گا۔ وہ اتنی دس قسم کا ہو گا جو کسی ایسی جگہ سے شروع ہوتا ہے جس کا اس پر خارجی دباؤ پڑتا ہے۔ وہ اتحاد کسی اندرونی حفاظت کے ارتقاء کا اظہار نہ ہو گا۔

گویا تمام یورپ کو متحد کر دینے کے متعلق جرمنی کا عام خیال کچھلے دنوں تک زمانہ وسطی کے تصویبی معیار کا شکار ہوتا رہا ہے۔

ہماری نظر میں تو جس حد تک ہمیں یورپ میں تمام مہذب اقوام کے مابین حقیقی اتحاد ہو جانے کی امید ہے اس حد تک زمانہ وسطی کا معیار ابھی تک قائم ہے اور اس میں طاقت بھی موجود رہے لیکن نصب العین اس زمانہ کی روح ہے اس کا جسمانی ظہور بد نما ہے اور ہمیشہ ایسا ہی تھا کیونکہ اس سے یہ پہلو رونما ہوتا تھا کہ اتحاد یورپ سے ایک ایسی عالمگیر طاقت مراد ہونا چاہیے جو خدا کے نام پر امن و ترقی کی راہیں دکھاسکے۔

ممکن ہے کہ مقدس سلطنت روم اقرون وسطی کے اتحاد کا مجسمہ ہو لیکن اول الذکر ہمیشہ حقیقی اتحاد کے قیام میں رخنہ انداز رہی ہے اور زمانہ حال میں اس کے متعلق بہت کچھ خیالی اختلاف ہے اس معیار کا مادی پہلو اب ایک ایسے پامال شدہ عضویت کے مانند ہے جس کے ہاتھوں جرمن قوم کی سیاسی معیار بندی احمقانہ ثابت ہوتی ہے کیونکہ زمانہ وسطی کی سلطنت گو اصولاً بین الاقوامی تھی مگر دراصل اس کی باگ ڈور جرمن قوم کے ہاتھ میں تھی اور معلوم ہوتا ہے کہ سابق شہنشاہ جرمنی کو جو کچھ نقصان پہونچا ہے وہ اس وہم کی بدولت پہونچا ہے کہ مختلف اقوام کی جماعت کو زیر اطاعت رکھنے کے لئے ایک خاص قوم اور حکومت خدا کی طرف سے نازل ہوتی ہے۔ اس وہم کا نشوونما اس کے بدربال کے ہاتھوں سے ہوا تھا۔

ممکن ہے کہ اس قسم کی اطاعت کا یہ منشا ہو کہ ہر جگہ امن و اتحاد قائم ہو جائے مگر زمانہ وسطی کے دستور کی ناکامی کی وجہ سے یہ تعین ثابت ہو چکا ہے کہ قیام اتحاد کا مناسب

طریقہ یہ نہیں ہے کہ مختلف اقوام کو کسی خاص قوم کا مطیع بنا کر رکھا جائے۔ یورپ میں اتحاد قائم ہو جانے کی اس وقت بھی توقع کی جاسکتی ہے لیکن اس صورت میں جس میں قرون وسطیٰ کے لوگوں کو اسید بھتی کیونکہ اس قسم کے اتحاد کا یہ منشا تھا کہ کئی حکومتوں کو ایک مرکزی قوت کے ماتحت کر دیا جائے۔ موجودہ نقطہ خیال میں عہد وسطیٰ کے نظریہ سیاسیات کی غلطیوں کی درستی ہو جاتی ہے حالانکہ دوسری جانب اس کے محاسن کا بھی اعتراف کیا جاتا ہے کیونکہ ہمارا معیار کئی مشترک اجزاء سے بنا ہے۔ یہ سیاسی عناصر کا ایک مجموعہ ہے مخصوص اور مرکوز قیصریت کا اتحاد نہیں۔

اگر زمانہ حال کے اس جرمن بدبڑے جس نے کہا تھا کہ سلطنت جرمنی سیاسیات عالم میں ایک غالب ترین طاقت ہے۔ واقعی زمانہ وسطیٰ کے شہنشاہیت پسندوں کی محدود تعلیم سے سبق لیا ہے تو اس میں شک نہیں کہ اس نے اس تعلیم کے وہ اجزاء لوح دل پر نقش کئے ہیں جن کا وار و مدار سراسر جہالت ہے۔

ازمنہ وسطیٰ کا بدبرائے خیال کے مطابق جس سلطنت روم کو از سر نو قائم کر رہا تھا اس کو درحقیقت اس کی نوعیت ہی کا علم نہ تھا وہ اس کو ایک ایسی سلطنت سمجھتا تھا جس کی اطاعت مقامی بادشاہتیں کرتی ہیں۔ اور قرون وسطیٰ کی سیاسیات میں اس کا اس صورت میں پتہ بھی چلتا ہے۔ ہم سب کو معلوم ہے کہ اس زمانہ میں ان حصص عالم کے اندر کوئی بھی ایسی قومی حکومت جو زمانہ وسطیٰ میں قائم ہوئی تھی روم کے زیر اطاعت نہ تھی گالیہ کی قوم اور اہل برطانیہ کو جس زمانے میں روم نے محکوم بنایا تھا اس وقت ان قوموں نے زمانہ وسطیٰ کے نوابوں اور بادشاہوں کی فرمانروائی نہ تھی۔ لہذا موجودہ جرمنی میں اب یہ مسئلہ خیال کیا جاسکتا ہے کہ اس زمانہ میں جب ہر قوم کی ایک جداگانہ آزاد حکومت قائم

ہو گئی ہے۔ روم کے اس طرفیہ کا بھرا عداود ہو سکتا ہے کہ دیگر اقوام ایک خاص اور
 حکمرانی کے مطیع بنائے جائیں اور اس کے علاوہ قرون وسطیٰ میں بھی تمام اقوام کو
 ایک مرکزی حکومت کے ماتحت بنانے والی سلطنت کی طاقت کا دار و مدار اسلام پر نہ تھا
 سلطنت کی روح اس کی روحانی حیثیت تھی جو فوجی طاقت سے علیحدہ کر دی گئی
 تھی لیکن جدید نقطہ خیال کے مطابق جو باطل بھی ہے۔ اتحاد کو زبردستی مقدس شہنشاہ
 جرمنی کے حامی کردہ قوت اسلام کا محتاج بنایا جاتا ہے۔ اس نے مسلمانوں کو اس کے
 معیار قدیم اپنی نہایت غیر پختہ شکل میں ابھی تک بعض جرمن سفوفوں کی انگلیوں کے
 اندر موجود ہے اور اول تو یہ نہایت فرسودہ اور قدیم تھا ہی اس کے علاوہ اس
 میں سپاہانہ طاقت کی جدید کذبیت بھی شامل ہو گئی ہے۔ یہ مدبران سیاست ایک نئے
 ارمان کے بہترین پہلوؤں کی پیروی کرتے ہیں اس طرح اس خیالی سے کہ قرون
 وسطیٰ میں لوگ خدائی حق اور قوت اسلام کے درمیان ذرا بھی فرق نہ سمجھتے تھے۔ یہ لوگ
 خود اپنے ہی بزرگوں کی تحقیر کے ذمہ دار بن گئے ہیں۔ سیاست یورپ کی ارتفاع میں
 مقدس سلطنت روم کی قدر و قیمت کا پتہ اس کی کمزوری ہی سے چلتا ہے کیونکہ یہاں
 اتحاد کا آغاز فوجی طاقت سے نہیں بلکہ رومانی قوت کے اثر سے ہوا تھا۔ یہ صحیح ہے کہ
 چارلس اعظم کی سلطنت نہ شہنشاہی تھی لیکن اس زمانہ میں اصول شہنشاہیت کی
 کامل طور پر برکت ہوئی تھی سلطنت کے پاس نہ کوئی فوجی طاقت تھی نہ معاشی قوت
 بایں ہمہ وہ مہذب دنیا میں تمام اتحادی اور حاکمی تھی۔ شہنشاہ کی اس سلطنت کی نسلوں تک
 کمزور رہی۔ نہ تو وہ چھوٹے چھوٹے بادشاہوں کے ماتحت رہا اور نہ اس کی تصدیق کر سکتا تھا اور نہ
 حقیقی عالم گیر طاقت مثلاً کلیسیا نے کیا نہ لاطین رست کر سکا۔ سیاسی اتحاد خیالی کے

مطابق قرون وسطی کے بعد سے یورپ میں اس قدر تفرقہ ہوا ہی نہیں جس قدر اس زمانہ میں تھا جب لوگ اتفاق کی ہر جگہ خواہش کرتے اور اس کی ضرورت تسلیم کرتے تھے لیکن اس امر سے جس نے ان کے معیار کی قدر و قیمت کے متعلق ہمیں شک میں ڈال رکھا ہے ہم کو اس کی توانائی کی اور بھی زیادہ تعریف کرنا چاہئے کیونکہ جس یورپی اخوت کے احساس عامہ کا ہم پہلے ذکر کر آئے ہیں وہ ہمارے انھیں بزرگوں کی نامکمل امیدوں کا عملی نتیجہ تھا اور یہ انھیں کا خیال ہے جو کم از کم جزوی طرز پر خود پایہ تکمیل کو پہنچا ہے۔ شہنشاہ کی اسی طاقتی سے اس کی مختار حیثیت کے نظریہ کو اعانت ملی بہت کم شہنشاہوں کے پاس دولت یا جنگی استعداد موجود تھی۔ بادشاہ محض سلطنت کے زور سے اپنے جاگیرداروں کے بمقابلہ مرتبہ و منزلت میں فائق ہو سکتے تھے لیکن ان سب باتوں میں ایک پاکیزگی کام کر رہی تھی جس نے اقدار و منزلت کے معاملہ میں شہنشاہ کو جنگی طاقت یا مال و دولت کے شرائط کی ضرورت سے بدرجہ اتم آزاد کر دیا تھا۔ ہمارے زمانے میں اس قسم کے اصول کو لوگ سیاسیات کے متضاد و مخالف سمجھیں گے جس میں مال و متاع کے علاوہ اقدار و منزلت کا اندازہ کرنے کے لئے کوئی اور کسوٹی ہی نہیں ہوتی لیکن یہ ایک شاندار اور پر اثر معیار تھا جس سے اگر حقیقی اتحاد نہیں پیدا ہو سکا تو کم سے کم حکومتوں کے درمیان محض دشمنی کے بجائے دوسری قسم کے تعلقات قائم ہونے کی امید قائم رہ سکی گویا قرون وسطی کے متعدد معیاروں میں ایک نصب العین یہ باقی رہ گیا ہے کہ تمام یورپی اقوام اپنی باہمی خود مختاری کے باوجود ایک ہی رشتہ اتحاد سے منسلک سمجھی جائیں۔ نمائندہ اب ہم کو یورپ کے احیاء کے زمانہ کے اس نظریہ پر بھی تبصرہ کرنا پڑے گا کہ اقوام کی ایک ہی شاہی حکومت ہونا چاہئے جس کے متعلق دوسرے

ب میں بحث کی جائے گی۔ لیکن پھر بھی یورپی اتحاد کے بلے میں ہمارا یہ قیاس قائم رہ سکتا ہے کہ وہ ایک ایسی چیز ہے کہ جس کے حصول کے لیے جدوجہد ضرور ہونا چاہئے اسلئے زمانہ وسطی کے اس خیال کو رد کر دیں گے کہ تمام یورپ میں ایک ہی بادشاہ یا ایک حکومت ہونا چاہئے اور سیاسی اقتدار کے لئے کسی فوق الطبع بنیاد کا ذکر کر کے اس عقیدہ میں مضمر ہے کہ شاہنشاہ اور خدائے عزوجل کے درمیان ایک خاص رشتہ ہے ہم اب سیاسیات کو پیچیدہ نہ بنائیں گے۔ لیکن باوجودیکہ سلطنت اور شاہنشاہ دونوں اب کسی کا وجود نہیں ہے اور ایک ایسے عالمگیر کلیسہ کا خیال بھی اب دماغ میں نہیں آ سکتا جس کا رشتہ تمام مختلف حکومتوں کے ارکان سیاسی کے ساتھ کیساں ہو۔ عہد وسطی کا معیار اتحاد پھر بھی قائم ہے اور قبل اس کے کہ یہ معیار سیاسی طور پر بر اثر نہایت ہو اس سے تمام اقوام یورپ کو اور بھی زیادہ آگاہ ہونا چاہئے۔ اس کے ان ممکن الوقوع قبائح سے اس کی حفاظت کرنا نہایت ضروری ہے جو ایسی حالت میں ظہور پذیر ہو سکتے ہیں جب یورپی تہذیب کا دوسرے ممالک کی تہذیب کے ساتھ مقابلہ کرنے سے یورپی اقوام کے دل میں یہ خیال پیدا ہو جائے اور وہ اس بات کا گستاخانہ مطالبہ کرنے لگیں کہ چونکہ وہ خود تمام طبقہ انسان سے برتر و فائق ہیں اس لئے تمام عالم میں انہیں کی حکومت کا علم ملنا چاہئے۔

نظام جاگیر پر خیالات کا اظہار

غور کرنے سے معلوم ہو گا کہ جاگیری طریقہ پر ابھی تک ذرا بھی بحث نہیں

کی گئی ہے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ ابھی ہمیں تمام سیاسی معیارات کیا بلکہ مغربی یورپ کے اہم منصب اعلیٰ سے مطلق سروکار نہیں ہے۔ ہمیں تو مطلب ہے ان معیاروں سے جو فی الحال کسی نہ کسی صورت سے بحیثیت معیار کارگر ہو رہے ہیں۔

اس کا یہ مطلب نہیں کہ ہم ان تمام معیارات کا تذکرہ کریں کہ جو کسی زمانہ میں بھی سودمند ثابت ہوئے ہوں ہم صرف موجودہ سیاسی معیارات پر تاریخی نقطہ خیال سے تنقید کرنا چاہتے ہیں اور ایسا کرنے سے موجودہ واقعات کا مکمل تذکرہ نہیں ہوتا بلکہ موجودہ مسائل کے متعلق بحث پیدا ہو جاتی ہے۔ یہ ظاہر ہے کہ نظام جاگیر سے اس وقت بھی ہمارے سیاسی دستور اور فطریہ پر اثر پڑتا ہے ہم معاشرتی فرقہ بندیوں اور طریقہ زمینداری کو پس پشت نہیں ڈال سکتے جن کی نوعیت و حقیقت جاگیر سے نہیں تو کم از کم ایسی تو ضرور ہی ہے جو جاگیر داری کے فوری نتائج کی وجہ سے بنی ہے۔ سیاسی تاریخ پر پوری بحث کرنے میں جاگیر کے نظام کو نظر ثانی نہایت اہم جگہ دی جائے گی کیونکہ جس حد تک زمانہ ماضیہ کا وجود عہد حال میں ہے طریقہ جاگیر ابھی تک کام کر رہا ہے اور ہم اس کو سیاسیات کا ایک جز و قرار دیکر اس پر روشنی ڈال سکتے ہیں۔

لیکن معیار کی حیثیت سے نظام جاگیر کا اب نام و نشان بھی نہیں۔ کہنے کا منشا یہ ہے کہ اب یہ نہیں معلوم ہوتا کہ جاگیر ملکیت یا منصب کے پس ماندہ حصے کو کوئی شخص بھی سنجیدگی کے ساتھ برقرار رکھنا اور ترقی دینا چاہتا ہے۔ زمانہ وسطیٰ میں ایک انسان کے دوسرے انسانوں کے ساتھ جو تعلقات تھے ان کے از سر نو قیام کرنے کے لئے کوئی عملی مدبّر سعی نہ کر سکے گا ان کے جیسی کہ دلیل پیش کی

جا چکی ہے کہ یورپ کے تمام قومی گروہوں کے تعلقات کا جو معیار قرون وسطیٰ میں تھا اس کے بارے میں بہت کچھ کہا جاسکتا ہے۔ نظام جاگیر کی کو نظر انداز کر دینے کی وجہ نہیں ہے کہ اب کوئی شخص اس کا خواستگار نہیں۔ کیونکہ ہمیں صرف ان حقیقی قوتوں سے سروکار ہے جو زمانہ حال کو مستقبل میں بدل رہی ہیں زمانہ ماضیہ سے یہاں ہم کو اسی حد تک مطلب ہے جہاں تک اس کے ذریعہ۔ یہ زمانہ حال کو بہ شکل مستقبل تبدیل کرنے میں مدد ملتی ہے اور جس چیز کی اب ضرورت نہیں رہی اس کا موجودہ انقلاب میں ذرا بھی زور نہیں ہے خواہ عہد موجودہ نے اپنی یہ شکل اس وجہ سے اختیار کی بھی ہو کہ بیشتر لوگ اس کے آرزو مند تھے۔

مگر ان تمام باتوں سے یہ نہ سمجھ لینا چاہیے کہ ہم جاگیریت کے طریقہ کو پوچھ یا ترقی کے لئے سدا راہ قرار دیتے ہیں۔ اب معیارات ماضیہ پر کسی قسم کا فیصلہ صادر کرنے کی ضرورت نہیں۔ بہت ایسی چیزیں جو اب درکار نہیں ہیں ایسی ہیں جو بلاشبہ قرون وسطیٰ میں مناسب سمجھی جاتی ہوں گی۔

طریقہ جاگیر کا ذکر نہ کرنے کا منشا یہ نہیں کہ ہم اس کی مذمت کرتے ہیں لیکن بخلاف اس کے یہ مسئلہ نہیں تصور کر لینا چاہئے چونکہ یہ نظام قرون وسطیٰ میں موجود تھا اس لئے بہتر و خوب تھا۔ اکثر ایسی باتیں ہیں جو عہدہ نہ تھیں حالانکہ لوگ ان کے آرزو مند تھے۔ ممکن ہے کہ جاگیر کا نظام رکاوٹ لانے والا ہو۔ کیونکہ یہ طے شدہ ہے کہ زمانہ وسطیٰ کے اکثر دیگر معیارات غلطی پر مبنی درخواب تھے لوگوں کو ایسی چیزوں کی خواہش تھی جن کی خواہش ہونا نہ چاہئے انھوں نے ایسے دستوروں کے لئے جدوجہد کی جو خراب تھے اور انھیں حاصل بھی کر لیا اس لئے ہمارا یہ منشا نہیں کہ طریقہ جاگیر

کے حق میں یا اس کے خلاف فیصلہ صادر کریں لیکن ہم یہ ضرور چاہتے ہیں کہ اس کے متعلق دونوں میں سے کوئی نہ کوئی ایک فیصلہ طے ضرور ہونا چاہئے۔
 اس قسم کے بیان سے بظاہر یہ پہلو پیدا ہو جاتا ہے کہ کوئی خاص کسوٹی ایسی موجود ہے جس کے ذریعہ سے دستوروں کاموں اور معیاروں کے حسن و قبح کا اندازہ کر سکتے ہیں۔ اگر کلی طور پر نہیں تو زیادہ تر خراب دستوروں سے اچھے و سائیر کا امتیاز ان کے نتائج کے لحاظ سے اور بغیر کسی ایسے خیال کے کیا جاسکتا ہے کہ ان میں سے کسی ایک بھی دستور کا وجود دنیا میں کبھی تھا یا نہ تھا لیکن یہ ایک بڑا پہلو ہے اور اس پر ہم یہاں بحث نہیں کر سکتے۔

ہم نے اس کا ذکر محض اس وجہ سے کیا ہے کہ لوگوں کے دل پر یہ واقعہ بخوبی نقش ہو جائے کہ جاگیر داری کے طریقے کو فروگزاشت کر کے ہم یہ جہت ماننا چاہتے ہیں کہ اس کے متعلق تاریخی اور اخلاقی دونوں قسم کے فیصلے ہو سکتے ہیں۔ اس لئے اس کی فروگزاشت سے ہم کوئی اخلاقی فیصلہ نہیں ملے گا محض ایک تاریخی تفسیر تحریر کرتے ہیں۔ کہنے کا منشا یہ ہے کہ ہم دکھلائیں گے کہ نظام جاگیر می احسن تھا یا قبیح۔ اور اس کے متعلق ذرا بھی ذکر نہ کرنے کا مدعا یہ نہیں کہ ان دونوں صفتوں میں سے کسی ایک صفت کا بھی اس پر اطلاق کیا جائے بلکہ موجود زمانے کے سیاسی تجربے کے ایک واقعہ کی حیثیت سے یہ کہا جاتا ہے کہ جاگیر داری کا طریقہ اب معیار نہیں رہا ہے۔

اس کے علاوہ یہ بھی واضح رہنا چاہئے کہ یہ طرز قرون وسطیٰ میں محض ایک مسئلہ واقعہ نہ تھا۔ جن معنوں میں اشتراکیت یا انفرامین زمانہ موجودہ کا معیار

ہیں انہیں معنوں میں نظام جاگیر بھی ایک معیار تھا۔ لوگوں نے خالی یہ دیکھا ہی نہیں کہ معاشرہ کی تربیت موردنی حیثیت کے اعتبار سے قائم تھی بلکہ وہ اس کو برقرار رکھنے اور ترقی دینے کے بھی خواستگار تھے۔ مصلحان وقت کو شکایت رہا کرتی تھی کہ ادنیٰ پٹی دار بھی اس حکومت کی اطاعت نہ کرتے تھے جو ان کے فائدے کے لئے کی جاتی تھی۔ نوابان باغی ہو رہے تھے اور سرداروں کے نظام نے نظم کی شکل اختیار کر لی تھی۔

لینگ لینڈ نے ارکان عہدہ یہ سے خطاب کر کے کہا ہے :-

”جاؤ خرگوش دلوٹری کا تسکار کرو“ کیوں کہ وہ نواح ملک کو ہالو

سے پاک و صاف رکھنے کے فرض سے غافل تھے اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ مکمل نظام جاگیری کا ایک نہایت محتاط تخیل پیدا ہو گیا جس میں شخص کو اس کی منزلت حیثیت معلوم رہتی تھی اور بڑے عہدیدار کو اپنی عزت پنے ماتحتوں کی خدمت کرنے کی وجہ سے حاصل تھی۔

ولیم مارس کا قول ہے کہ کوئی شخص اس قدر کافی طور پر اچھا نہیں ہے کہ

وہ دوسرے کا مالک اور آقا بن سکے“

اور ان کے اس بیان سے جان و مال کے انقلاب اور زمانہ وسطیٰ کی اشتراکیت

کا پتہ چلتا ہے علاوہ اس کے تصور ہی نظام جاگیری میں بھی ایک نہایت اعلیٰ اصول کی تلقین کی جاتی تھی اور وہ اصول یہ تھا کہ کوئی انسان اس قدر اچھا نہیں ہے

کہ وہ دوسرے انسان کا خدمت گزار بن سکے لیکن ایک دیکھ ارمان اور ایک سیاسی نظام کی حیثیت سے جو نگدلی پر مبنی ہو جاگیر داری کا نقش اب صفحہ ہستی پر باقی نہ رہا ہے۔

چھٹا باب

نشأتِ جدیدہ کے دور کی فرمانروائی

(۲)

زمانہ حال کے سیاسی خیالات اور افعال میں خود مختار حکومتوں کے باہمی متقاو
میں ایک عنصر غالب ہے۔ ہر ایک مملکت کی یہی خواہش رہا کرتی ہے کہ کسی نہ کسی
طرح اس کو آزادانہ اور مکمل ترقی کا موقع حاصل ہوتا ہے اور دوسری قومیں اسکی
برابری نہ کر سکیں اس کی خارجی حکمت عملی یہ بنتی ہے کہ اپنے زمانہ کی تمام جماعتوں
کے اختیارات مقرر کیا کرے۔

اس کیفیت کی تشریح یورپ کے زمانہ احیاء کی تاریخ کا ذکر کرنے ہی سے
ہو سکتی ہے۔ مقدس سلطنت روم اور قرون وسطیٰ کا اتحاد ان دونوں چیزوں کا نقش
رفقہ رفتہ وکھار کے دل و دماغ سے بھی مٹ گیا۔ قبل اس کے کہ نظریہ ساز اصحاب
کسی جدید معیار کے متعلق کوئی کیفیت ہیا کرتے باعمل اشخاص نے اس خیال کو

بالا سے طاق رکھ دیا کہ یورپ میں واحد یورپی سلطنت ہونا چاہئے۔ تین گزریں کہ مختلف آزاد حکومتیں مثل انگلستان، فرانس، ہسپانیہ اور جرمانی اختلاعی نیز اطالیہ میں قائم ہو چکی تھیں۔ اس وقت تک ان مملکتوں کے حقوق کے متعلق کوئی واضح خیال نہیں پیش ہوا تھا جو نئی نئی قائم ہوئی تھیں مابہر ان قانون ایک ایسی سلطنت کی صرف زبانی مدح و ستائش کیا کرتے تھے جس کا وجود اس زمانے میں معیار کی حیثیت سے باقی نہیں رہا تھا یورپ میں اختلاف روز بروز بڑھتا ہی جاتا تھا اور جب بالآخر نصب العین صاف طور پر نمایاں ہوا تو وہ یہ نکلا کہ تمام یورپ میں شخصی بادشاہت ہونا چاہئے۔ معلوم ہوتا ہے کہ ہم کو یہ لفظ یعنی بادشاہت آج یورپ کے سیاسی میراث میں ملا ہے لیکن اس کا استعمال نہایت وسیع معنوں میں ہونا چاہئے۔ کیونکہ یہ نہایت ضروری ہے کہ اس میں دو تصور مضمر ہوں یعنی (۱) ایک آزاد اور مسلط حکومت بہ شکل بادشاہت کا اصول (۲) جذبہ قومیت کی شروع شروع کی باتیں جس کا انتشار یہ ہے کہ ہر ایک جداگانہ جماعت کو اپنی علیحدہ ترقی کے لئے موقع ملنا چاہئے۔

بہر حال ہم اس وقت آزاد مملکت کے متعلق یورپین نشاۃ جدیدہ کے معیار اور زمانہ حال کے اصول قومیت کے درمیان کوئی متوازن نہیں کریں گے پہلے قوم نہیں بلکہ حکومت کا ذکر کیا جائے گا اور لوگوں کے سمجھنے کے لئے یہ بات چھوڑ دی جائے گی۔ یہاں نسل روایات بازبان کا نہیں بلکہ قانون اور فرمانروائی کے امتیازات کا ذکر ہے۔

سیاسیاتِ حالیہ میں معیار کی حیثیت

موجودہ زمانہ کی سیاسیات کا فرارزوا مملکتوں سے زیادہ تعلق ہے۔ اس بیان سے اولاً ہمارا یہ منشا نہیں کہ جن جن حکومتوں میں مسلط نظم و نسق قائم ہو وہ سب باہم دیگر ہمسایہ ہیں پہلے تو اس خیال سے عہدِ وسطیٰ کے اس تصور کی تردید ہوتی ہے کہ تمام حکومتوں کا ایک سرخندہ ہونا چاہئے۔ اس زمانہ میں کوئی بھی شاہی حکمرانی خواہ وہ کتنی ہی زیادہ طاقتور اور بڑی کیوں نہ ہو مرتبہ میں کسی دوسری حکومت سے کمتر نہیں ہو سکتی۔ داخلی معاملات کے لحاظ سے ہر ایک مملکتِ کامل طور پر مکمل مطلق العنان ہے اور کسی نہ کسی مرکزی حکومت کے محکوم ہوتی ہے یہ ایک تکمیل شدہ امر ہی نہیں ہے بلکہ لوگوں کا خیال ہے کہ یہ ایک قابلِ نشاں چیز ہے اور اس کو ترقی دینا چاہئے۔

اب مختلف ممالک میں قانون اور حکومت کے اختلافات اور خصوصیات کے خلاف کوئی شخص بھی آواز نہیں بلند کرتا ہے جیسا کہ مثال کے طور پر ڈینیٹی نے کہا تھا کیونکہ معلوم ہوتا ہے کہ تہذیب کا دار و مدار کئی جداگانہ حکومتوں کے قیام پر ہوتا ہے۔

یہاں سے ایک بین الاقوامی قانون کا تصور پیدا ہو جاتا ہے جس کا تعلق مملکتوں کے باہمی رشتے کے ساتھ ہے لیکن اس سے کوئی ایسی طاقت قائم کرنے کا منشا نہیں ہے جو حکومتوں پر حاوی ہو کر ان کو اپنا مطیع بنائے

اس قسم کے قانون کی حیثیت اس وقت تک ایسے بیانات کے ایک مجموعہ کسی طرح زیادہ نہیں جو آسے دن پیش آنے والے واقعات یا قابل ستائش اور غیر موثر امانوں کے بائیں میں ہوتے ہیں۔ لیکن زمانہ حال کی سیاسیات میں اس احساس پر اعتبار کر سکتے ہیں کہ بہت سی ایسی باتیں ہیں جو کوئی مہذب حکومت کم از کم کسی دوسری مہذب مملکت کے ساتھ نہیں کر سکتی ہے۔

جس انسانیت کے خیال نے ایسی حکومتوں کے درمیان ہر قسم کی جنگ کا دائرہ محدود کر دیا ہے اس کی توسیع بہر حال اس سلوک تک نہیں کی گئی ہے جو وحشیوں کے ساتھ کیا جاتا ہے۔ کیونکہ سیاسی جذبہ بڑھتا ہے مگر نہایت سست رفتار کے ساتھ۔ بہت کم لوگوں کو اس بات کا احساس ہوتا ہے کہ وحشیوں کے خلاف جابرانہ طور پر جدال و قتال کا سلسلہ جاری رکھنے سے ایک مہذب حکمرانی کی ذرا بھی وقعت نہیں رہتی۔ پھر بھی یہ ایک بہت بڑا فائدہ ہے ہم کو فرق کہیں یہ نظر آجاتا ہے اور ہم یہ محسوس کرتے ہیں کہ مملکتوں کے لئے یہ لازم ہے کہ وہ امانداری کے ساتھ شرائط معاہدات پر کاربند ہوں یا اگر جنگ و جدل کریں تو اعتدال کے ساتھ بہر کیف ہم فرض کرتے ہیں کہ اس قسم کے قوانین کی پابندی سب مملکتوں کے لئے لازم ہے خواہ کوئی ایسی حکومت موجود ہو یا نہ ہو جو ان قوانین کو نافذ کرے۔

اس کے علاوہ سیاسیات خارجہ میں ہم یہ ہمیشہ خیال کرتے ہیں کہ طاقت کا توازن یا اس سے ملتی جلتی کوئی نہ کوئی چیز ضرور قائم ہونا چاہئے۔ کیونکہ اگر کوئی حکومت سب سے زیادہ طاقتور ہو جائے خواہ اصولاً وہ دوسرے کے بقابلے مرتبہ میں برابر ہی کیوں نہ ہو تو اس کی قوت زیادہ ہو جائیسی دوسروں کی آزادی

سلب ہو جانے کا احتمال پیدا ہو جاتا ہے۔ نظری آزادی ایک بیکار شے ہو نا وقتیکہ اس سے اپنی مرضی کے مطابق کام کرنے کا اختیار نہ حاصل ہو سکے اور اگر کہیں کوئی مملکت جنگی یا معاشی طاقت کے اعتبار سے افضل تر ہو جائے تو کوئی دوسری حکومت اپنا نظم و نسق اپنی مرضی کے مطابق ہرگز نہ کر سکے۔ مگر اس امر سے قطع نظر کر کے کہ کوئی مملکت واقعی حملہ ہی کر بیٹھے یا اس کو فتح حاصل ہو جائے جس حکومت کا بھی اثر یورپ میں غالب ترین ہے اس کی وجہ سے تمام مقامی اختلافات کا انسداد ہو جائے گا۔ اس لئے موجودہ معیار یہ ہے کہ ہر ایک مائٹرو حکومت کو تمام دیگر حکومتوں کے ساتھ یکساں اور مساوی تعلق رکھنا اور ہر ایک حکومت کو اپنی اپنی مرضی کے مطابق ترقی کرنا چاہئے۔ نیز کوئی ایسی طاقتور حکمرانی ہرگز نہ ہونا چاہئے جس سے دوسری حکومتوں کی آزادی کو ضرر ہو سکنے کا اندیشہ ہو یہ معیار اس وجہ سے ہے کہ ابھی تک مدبروں کا یہ کام کر رہا ہے کہ حالات وقت کو ان کی موجودہ صورت میں برقرار رکھ کر ان کو فروغ دیتی دیں اور حالانکہ ایک معمولی رائے دہندہ کی سمجھ میں یہ بات مشکل سے آسکتی ہے۔ اس سے بظاہر یہ خطرہ معلوم ہوتا ہے کہ کہیں کسی روز غیر ملکی متابعت کا سامنا نہ ہو جائے۔ ساتھ ہی ساتھ اس میں رائے دہندہ کے ذاتی طریقہ قانون اور حکومت کے تحفظ کامل کی خواہش بھی مضمر ہے۔

عہد گذشتہ میں فرمانروائی کا نصب العین
اس معیار کے معنی یا اس کا پیشرو قیاس دریافت کرنے کے لئے ہم کو

اس زمانہ ماضیہ پر نظر ڈالنا پڑے گی۔ جب قرون وسطی کے طریقہ خیال و عمل کا زوال ہو رہا تھا۔ یہ تبدیلی یکایک نہیں بلکہ تدریج واقع ہوئی تھی۔ اس کے نمود کا کسی کو احساس بھی نہیں ہوا تھا اس کی وجہ یہ تھی کہ باوجودیکہ اجبار یورپ کے زمانہ میں فلسفہ کو معلوم تھا کہ دنیا سے خیال میں ایک عظیم انقلاب واقع ہو رہا ہے اور باوجودیکہ ان علماء جو، ہمدردی خلافت کے جو یا تھے تہذیب کی نمایاں ترقی کے معاملے میں خود کو ایک غیر مطلوب اہمیت دے رکھی تھی اور جانبازوں نے ہم کے ذریعہ نئی دنیا میں دریافت کر لی تھیں مگر اس بات کا کسی کو علم نہ تھا کہ قبیل کی تقسیم کے بجائے جو قیام اتحاد کی مہم آرزوں کے زیر اثر واقع ہوئی تھی۔ یورپی اقوام میں ایک مکمل قطع تعلق ہو جائے گا اور فی الواقع یہ ایک نہایت عظیم الشان سیاسی انقلاب تھا۔

اس تغیر کا اس وقت تک کسی کو بھی علم نہ تھا جب تک یہ ظہور پذیر نہیں ہوا صرف اس وقت اس تکمیل شدہ واقعہ کا عذر دریافت کرنے کی سعی کرتے کرتے سیاسی بدبروں کو ایک جدید معیار کے اعلان کرنے کی نوبت آگئی۔

پہلی ضرورت یہ تھی کہ قومی امتیازات یا قانونی الفاظ میں فرمانروا حکومتوں کو تسلیم کیا جائے یعنی بدبر اور قانون وال یہ تسلیم کرنے پر مجبور ہو گئے تھے کہ اس زمانہ میں سیاسی طور پر خود مختار جمہوروں کا وجود تھا جن کے تعلقات باہم دیگر جاگیر پر تھے۔ سلطنت زمانہ وسطی کے نظریہ کے مطابق ان کی تشریح نہیں ہو سکتی تھی۔ گویا جمہوروں کے اغراض کے امتیاز پر جدا جدا حکمرانیوں کے قیام کا دار و مدار تھا۔ لیکن جمہور کی وقعت رعایا سے محکوم سے ذرا بھی زیادہ نہیں سمجھی جاتی تھی مختلف حکومتوں کو باہم گفت و شنید کا بند و بست کرنا پڑتا تھا لیکن کسی شخص کے دل میں یہ شبہ نہیں پیدا ہوا تھا

کہ مملکت باشندوں کی تھی نہ کہ حکام کی۔ متفقوں کا خیال تھا کہ حکومت بادشاہوں کی تھی یا کم از کم ایک مسلط عہدارمی کا نام حکومت تھا یہاں پر جیسا کہ موجودہ زمانہ میں رائج ہے معیار قومیت کی جھلک ضرورتاً قومی اصول قوانین میں نمایاں تھی اس کا سبب یہ تھا کہ جو فرق قوم اور حکومت کے مابین ہے اس پر کسی نے غور نہیں کیا تھا۔ ابھی تک یہ فرق نہایت اہم ہے اور اس کی ابتدا زمانہ اچیا سے یورپ میں ہوئی تھی۔ مگر اس وقت بھی یہ عہد ماضیہ کے جاہلانہ امتیازات کے ترکے میں حاصل ہوا تھا۔ تاہم مملکت قومیت کے قدرتی اختلافات کو تسلیم نہ کرے۔ بدبروں کو اس کی وجہ سے ہمیشہ لکھن ہونی ہوگی عام طور پر قوم کا نمونہ فطرتی ہوتا ہے۔ یہ ایسے متعدد خاندانوں یا افراد کا ایک مجموعہ ہے جن کے روایات یکساں ہوں۔ لیکن حکومت نام ہے ایک منظم عہدارمی کا۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ ایک مملکت ایک منظم قوم ہو سکتی ہے۔ لیکن ایک قوم کے لئے یہ ممکن ہے کہ وہ ایک ایسے نظام حکومت کے ماتحت ہو جو خود اس کا نہ ہو۔ اس امتیاز کے باوجود میں زمانہ حال میں ہمارا قیاس یہی ہے۔ لیکن نشاۃ جدیدہ کے بدبروں کو یہ امتیاز نظر نہیں آتا اور نہ اس وقت محکوموں کی کثیر تعداد کی سمجھ میں آیا تھا جو حکمران کے نقش قدم پر چلتے یا حکام کے تابع ہوتے تھے کہ ہر قوم کے آزاد ہونے کے حق اور ہر قوم کو اپنی خود حکومت اختیار کرنے کے حقوق میں کیا فرق ہے۔ اس لئے اچیا یورپ کے زمانہ کی فرائز درمی قومی معیار نہیں بلکہ حکومتی معیار تھی۔ لیکن موجودہ قومیت کا جو معیار بعدہ قائم ہوا اس زمانہ کے نصب العین میں بھی موجود تھا۔ اس کا انتشار یہ نہیں ہے کہ اس زمانہ میں قومی جذبہ موجود ہی نہ تھا۔

چودھویں صدی کے فرانس اور انگلستان میں صحاف طور پر یہ جذبہ عیاں ہے

لیکن یہ قومی جذبہ تسلط یافتہ اور مستحکم خاندانوں اور اقتدار حکومت کا حامی تھا۔

معیار کی حیثیت بہ لحاظ واقعات

زمانہ وسطی کے آخری حصے میں یورپین تہذیب کے مختلف گروہ کافی طور پر نمایاں تھے حالانکہ اس وقت تک کوئی ایسا اصول موجود نہ تھا جس کے مطابق ہر ایک گروہ کو خود مختار فرمانروائی کا حق دستیاب ہوا کرتا ہے۔ جب عالمگیر طاقت حاصل کرنے کی سعی بلجیخ میں بونی فیس مشہم کو قانون انگلستان اور فرانسیسی تاجدار کی سیما نہ چاکتری سے شکست نصیب ہوئی اس وقت یہ ظاہر تھا کہ سیاسیات میں نئی نئی قوتوں کا نمود ہو گیا ہے۔ حکومت انگلشیہ اور حکومت فرانس ان دونوں کا وجود جدا جدا تھا۔ ان میں سے ہر ایک کی زندگی اپنے اپنے علیحدہ طرز کی تھی۔ اس کے بعد پھر جس زمانہ میں ستر سال تک پاپا کی حکومت رونیاں میں رہی اور پاپا براہ راست فرانسیسی تاجدار کے زیر اثر تھا۔ اس وقت یہ ظاہر تھا کہ قدیم اصول عالمگیری اور جدید فرانسیسی مملکت کے مابین ایک مقابلہ ہو رہا ہے۔ کیونکہ ثانی الذکر نے ازمہ وسطی کی مذہبی حکومت کے غلط واقعات پر اپنا قبضہ کر لیا تھا۔ اس کے بعد مغرب کی مذہبی جنگ و جدل چھڑی جس میں اہل اطالیہ مذہبی حکومت کے لئے فرانسیسیوں کے خلاف صف آرا تھے جو تو میں نئی نئی بنی تھیں ان میں سے کچھ ایک فریق کی حامی ہوئیں تو کچھ نے دوسرے فریق کی کمک کی۔ انگلستان اور جرمنی پاپائے روم کے جانب دار تھے اسکاچستان اور فرانس نے پاپائے ادینان کی حمایت کی۔ ان جداگانہ سیاسی گروہوں کے متعلق یہ واقعات اہم ہیں جنہیں اس زمانے میں اقتدار حاصل ہو رہا تھا۔

ہیں مقامی فرانروائی کی مزید مثالوں کا حوالہ دینے کی چندال ضرورت نہیں جو بعد کے زمانہ احیاء یورپ کی تاریخ میں مل سکتی ہیں۔ فرانسیسی بادشاہوں نے بہت جلد ایک زبردست مرکزی حکومت قائم کر دی۔ انھوں نے اس عام مگر تمام تر قومی جذبہ سے کام لیا کہ جاگیرداروں و ابوالوں کو اختیار و اقتدار سے محروم کر دیا جائے اور بالآخر سترھویں صدی میں انھوں نے جذبہ عامہ کو پامال کرنے کی کوشش کی۔

یورپ کے نشاۃ جدیدہ کے دور میں حکمرانی کا آخری درجہ فرانس میں حاصل ہوا جب حکومت اور بادشاہ کی ہستی ایک ہی سمجھی جاتی تھی جیسا کہ لوئی چہارم کے زمانے میں ہوا تھا۔

لیکن تاریخ انگلستان میں چودھویں اور پندرھویں صدی کے درمیان جو واقعات ظہور پذیر ہوئے ہیں ان میں بھی وہی منازل اور مدارج نظر آ سکتے ہیں۔ معمولی قدیم طریقہ کے مطابق غیر ملک والوں کے خلاف جدال و قتال ہونے کی وجہ سے ایڈورڈ سوم اور ہنری پنجم کے دور حکومت میں یہ قومی جذبہ رفته رفته تیار ہوا اور اسی جذبہ کو بنیاد قرار دیکر ٹیڈور خاندان والوں نے عوام کی یا قومی حکومت نہیں بلکہ زمانہ احیاء کی طرح بادشاہت قائم کر دی۔

ہسپانوی بیڑہ کا واقعہ شاید قومی جوش و خروش کا محل تھا۔ لیکن چالاک خاندانی مدبروں نے اس قومی جوش و خروش کو نہایت سرعت کے ساتھ شخصی حکومت کا حامی بنادیا حتیٰ کہ ۱۶۴۸ء سے ۱۶۸۸ء کے زمانے کے سیاسی انقلاب میں شخصی حکمرانی کے بجائے جمہوری آزادی کے اصول کی واقعی قدر

ہو نے لگی تھی۔

ہسپانیہ میں صورت حالات زیادہ دشوار گزار تھی۔ کیونکہ شہر دیں اور بھٹی جاگیروں کی زمانہ وسطی کے ہرز کی زندگی کے علاوہ وہاں فرڈ نینڈ اور ازابیلا کی بادشاہت میں زمانہ احیاء کے طور پر ایک غیر ملکی نسل اور حکومت موجود تھی۔

دوسرے مقامات کے بمقابلہ ہسپانیہ میں استیاء جمہور کا دار و مدار ایک بادشاہ کی واحد حکومت پر تھا اور جب تک نپولین کے زمانہ کا انقلاب عظیم نہ برپا ہوا اس وقت تک ہسپانیہ کے قومی ارتقا میں کچھ ہوتی رہی۔

اطالیہ میں نشاۃ جدیدہ کی فرمانروائی سے مقامی حکومت کے کئی چھوٹے چھوٹے ٹکڑے ہو گئے جس کی وجہ یکساں سبب زبان اور روایات رکھنے والے اقوام میں تخلیق کی واقع ہو گئی اور جرمنی میں بھی اسی نقطہ خیال کے سبب سے ایسا تفرقہ پیدا ہو گیا جس سبب سے اُن دن جنگ و جدل ہونے لگی۔ جیسا کہ نپولین کے زمانہ میں ہوا تھا۔ غیر ملک والوں کو نہایت آسانی سے فتح حاصل ہو جاتی تھی لہذا آگبرگ کے قول کا منشا یہ ہرگز نہ تھا کہ ہر قوم کو اپنے طرز کا مذہب اختیار کر لینا چاہیے بلکہ اس کا مطلب یہ تھا کہ ہر ایک ضلع کے لئے اپنے فرمانروا کے دین و ایمان کی پیروی مناسب ہے۔ اس میں حکومت کے اغراض کا نہیں بلکہ مقامی تاجداروں کے مفاد کا خیال رکھا جاتا تھا۔ اس طرح جب اٹھارویں صدی میں انگریزی اور فرانسیسی حکومتوں نے متعدد اقوام کو رشتہ اتحاد سے منسلک کر دیا تھا اس زمانہ میں جرمن قوم کئی مملکتوں میں منقسم تھی۔ اس سے علوم ہوتا ہے کہ نشاۃ جدیدہ میں فرمانروائی مقام جغرافیہ اور نسل کے نقطہ خیال کے مطابق کس قدر جداگانہ اغراض

ایک جائز تجویز اور جابرانہ غیر قومی خاندانی تقسیم کے لئے ایک تادیبی عذر تھی زمانہ احیاء کے نصب العین کی تشریح

ہماری بحث کے مطابق جو کچھ بھی واقعات ظہور پذیر ہوئے وہ کسی سیاسی ضرورت کی بہم رسانی کے سبب سے ہوئے ہوں گے جس محدود صورت میں اس کا قیاس کیا گیا تھا یہ معیار اس میں بھی ضرور ایک قوت محرکہ رہا ہوگا۔ لیکن یہ صاف طور پر ظاہر ہے کہ لوگ اس بادِ خواہش کو جمہور کی اصلی فرمائروائی نہیں سمجھتے تھے اور بلا سبب لاف یہ کہا جاسکتا ہے کہ زمانہ احیاء کے تاجدار اور فہمائے یہ خیال کرتے تھے کہ ان کو اپنی منزلت رعایا کی صفی سے حاصل ہے۔ پھر کن معنوں میں اتحاد کے لئے زمانہ وسطیٰ کی خواہش کے بجائے جدید نصب العین قایم کر کے سیاسی ضرورت فراہم کی گئی تھی؟ مگر ضرورت مہیا کی گئی تھی ایک زبردست مرکزی حکومت کی۔ لوگ اپنے فرما نروائوں کو ان کے حسبِ خاطر ہر قسم کے حقوق دینے کے لئے رضامند تھے تاکہ ملک مقامی امرار کی دوائی مخالفت سے آزاد ہو جائے۔

یہ ام بخوبی دہن نشین کر لیا جائے کہ اتحاد کے متعلق وسطیٰ کا جو قیاس تھا اس کی وجہ سے سیاسی طاقت نہایت چھوٹے چھوٹے حصوں میں مشتمل ہو گئی۔ اگرچہ انتہائی دنیوی اقتدار کے متعلق لوگوں کا عقیدہ یہ تھا کہ وہ ایزد تعالیٰ کے فضل و کرم سے ایک انسان پر نازل ہوتا ہے۔ مگر حقیقت اصلی سیاسی طاقت ہیشمار مقامی نوابوں کے قبضہ میں تھی۔ اس طرح ہم زبان اور ہم روایات اقوام نے جو نادانستہ طور پر اتحاد کی

جنہوں میں شامل تھے۔ خود کو اپنے ملک کی قیمتی تقسیم کے خلاف پایا۔ بادشاہ یا فرمانروا اپنے
کے بچے سے دائمی رہائی حاصل کرنے کے لئے ایک وسیلہ قرار دیا جاتا تھا۔ اس طرح انگلستان
میں گلابوں والی جنگ کے بعد ٹیوڈر خاندان کی بادشاہت رہی اور جیسا کہ میکملڈ
کا خیال تھا۔ فرانس میں بادشاہ عوام کو اشرافیہ کے خلاف کام میں لاتے تھے۔ یا نائے
حال کے الفاظ میں ہم یوں بھی کہہ سکتے ہیں جمہورنا دافستہ طور پر امرار کے خلاف بادشاہ
سے کام لینے تھے۔

اس طرح اطالیہ میں بھی میڈیکی اور دیگر خود سروس نے جماعتوں کی سپریم
دندوگیر کے بجائے کم از کم ایک استمراری حکومت مہیا کر کے ایک بڑی ضرورت کا دفعہ
کیا۔ ہم یہ فرض کرنے سے قاصر ہیں کہ مقامی بادشاہت کے قیام اور نفاق و خانہ جنگی
سے اپنی آزادی حاصل کرنے کی غرض سے لوگ کسی بادشاہ یا ٹیہنرائے کو تخت نشین
کرنے کے لئے متفق الرائے ہوتے تھے۔ اس طرز عمل سے ناواقفیت تھی مگر اس کی ضرورت
محسوس کی جاتی تھی۔ عوام دائمی نوادوں کی لڑائیوں یا جماعتوں اور حالات کی شکست
سے تنگ آگئے تھے۔ اس وقت ایک جاگیر کے مالک کی منہگامی طاقت یا کسی ایک
جماعت کی موتی کامیابی سے مسئلہ حل ہو جاتا تھا۔ مقامی مرکزی حکومت کا آغاز
ہو گیا تھا اور یہ دستور اس قابل تھا کہ اس کی نشو و نما کی جائے۔ اگر جمہور کو تیار
جاتا تو ان کو یہ معلوم نہ ہو سکتا تھا کہ جس وقت انھوں نے خود کو بادشاہ کے حوالہ کر دیا
تھا تو انھوں نے کس قدر اختیارات اپنے ہاتھ سے نکال دے تھے۔ جیسا کہ آگے چل کر
دیکھا جائے گا۔ ارباب فہم نے ان کو یہی نصیحت دی تھی کہ اپنے تمام اختیارات
کا بادشاہ کے حوالہ کر دینا ان کے لئے بہتر تھا۔ انقلاب فرانس کا ہم پر اس قدر اثر

پڑا ہے کہ ہم یہ بات کسی طرح پسند نہیں کر سکتے کہ محکوم جماعت اپنی کل طاقت و اختیار غیر کے حوالے کرے۔ لیکن احیاءِ یورپ کے زمانہ تک تجربے نے ہم کو یہ نہیں بتایا تھا کہ شہزادوں کی حکمرانی پر کون کون سے قیود عائد کرنا پڑے تھے۔

اس لئے یہ تاریخ ایسی غیر سختیہ خود سر حکومت کی نہیں ہے جو قومی حقوق و احساس عامہ کی پامالی کے لئے قائم کی گئی ہو۔ لہذا زمانہ احیاءِ یورپ پر تبصرہ کرنا گویا روسو کے محدود معلومات پر نظر ڈالنا ہے۔ یہیں یہ تسلیم کرنا پڑے گا کہ اس وقت ایک نہایت مطلق العنان فرمانروا کی ذات سے عوام کی ضرورت پوری ہوتی تھی اور لوگ شرفایا جماعتوں کو باہمی شکش اور جنگ و جدل سے عاجز ہو کر خود سر بادشاہ کو عقلاً و اصولاً اپنا فرمانروا تسلیم کرتے تھے۔ گویا زمانہ وسطیٰ میں شہنشاہ کو نعلِ الہی کا شرف پانے کا جو حق حاصل تھا وہ دورِ جدیدہ کے بادشاہوں اور شہزادوں کے ہاتھ میں چلا گیا۔

اس بات کے بڑے بڑے ثبوت ملتے ہیں کہ اس زمانہ میں بادشاہ کو خدا کی حق حاصل تھا یعنی وہ حکومت کرنے کے لئے باری تعالیٰ کی بارگاہِ ازلٰی سے مقرر کئے گئے تھے۔ زمانہ وسطیٰ میں شہنشاہ براہِ راست رب العالمین کی طرف سے مقرر ہو کر دنیا میں آتا تھا اور اب یہ بات زمانہ احیاء کے تاجداروں کو حاصل ہو گئی گویا یہ اصول کہ بادشاہ کی حکومت خدائی حکومت ہے پایہ کہ بادشاہ خدا سے تعالیٰ کی طرف سے دوجہا نہانی وینے کے لئے دنیا میں نزول پذیر ہوتا ہے۔ قریب قریب دونوں زمانوں میں یکساں رہا۔ اس طرح طرہ شہنشاہیت مقامی تاجدار نے اپنے ہاتھ میں لے لیا اور کلیسائی نظام کے سلسلے میں دورانِ قرونِ وسطیٰ

شہنشاہ کو چوپیدہ حیثیت حاصل تھی اس کو شاہان انگلستان نیز قیصران جرمنی نے اختیار کیا اور خوب ترقی دی۔

ایسے گروہوں میں بھی اندرونی تفرقات کی دبا نایاں تھی جو ایک خون ایک زبان اور یکساں روایات کے لحاظ سے قائم تھے اور اگر کچھ مبہم سی امید اس کے دفعیہ کی تھی تو وہ یہ بھی کہ کسی نہ کسی قسم کی مرکزی حکومت قائم ہو جائے لیکن دور احیاء کی تحریک کا ایک اور بھی پہلو تھا۔ حکومت مضبوط اور مرکزی ہی نہیں بنادی گئی تھی بلکہ وہ مطلق العنان تھی اور اسی کا نتیجہ یہ ہوا کہ کئی آزاد ریاستیں ظہور پذیر ہو گئیں۔

نشاة جدیدہ میں یورپ منقسم اور غیر متحد کیوں تھا؟ اس کا کچھ تو سبب یہ ہے کہ زمانہ وسطی کے کلیسہ اور سلطنت دونوں اسی شخصیت کی مخالفت کرتے تھے جس کے ہاتھ میں مقامی حکومت کی غمان ہوتی تھی۔ سیاسی نقطہ نظر سے سلطنت کمزور تھی لیکن خالص اصول اطاعت کے اعتبار سے مقامی شہزادوں کے اختیارات کا جو دستور تھا اس کی وجہ سے واقعی جہاں تک مقامی اختیارات کے عمل درآمد کا سرواڑا تھا سیاسیات میں ہرج واقع ہوتا تھا۔

ایسے دستور کی جنگینی ضرورت تھی جس سے حکومت کے دبذبہ و اقتدار میں کمی واقع ہوتی تھی۔

اس وجہ سے خود مختار فرمانرواؤں میں مساوات مطلق کے قیام کی تحریک کس قدر مذہبی رنگ لئے ہوتی تھی اور اس کے ساتھ ایک نیا اصول کلیسا کی قائم ہو گیا جس سے بعد میں سیاسی معیار کی حمایت ہوتی تھی۔

مختلف مذاہب کے اصلاح و قیام سے واقعی مختلف ریاستوں کے قیام پر اثر پڑا تھا۔ لیکن سیاسی معیار کے دریافت کے لئے یہاں یہ ضروری نہیں ہے کہ سیاسی نقص سے آگے نظر ڈالی جائے۔

فرانس میں بھی مذہب کو جو برائے نام رومن کیتھولک اور اسی وجہ سے زمانہ وسطی کا تھا (کیونکہ یہ دیگر مذاہب کے خلاف تھا) درحقیقت عالمگیر ہونے کا فخر حاصل نہ رہا۔

بحث طلب کیتھولک مسک ایک قسم کا ریڈیٹنٹ عقیدہ دوسری شکل میں ہے اور نظام مملکت مکمل مقامی حکومت کی بہبودی کے لئے ان میں سے کسی ایک عقیدہ کو اختیار کر سکتا ہے۔

سیاسی نصب العین اپنا کام کرتا رہا یہ وہ زمانہ تھا جب یورپ میں اصولاً بھی ایک حکومت دوسری حکومت کو اپنا طبع نہ بنا سکتی تھی۔ یہاں متعدد مساوی خود مختار ریاستیں قائم ہو رہی تھیں۔ کیونکہ قانون کی حفاظت اور مقامی اعتراض کا پر اثر انتظام محض یہی طریقہ اختیار کرنے سے ہو سکتا تھا۔

یہ ہے علامت معیار کی جو اس زمانے کے واقعات سے ظاہر ہوتی ہے کیونکہ یہ واقعات عوام کے نیم ساختہ ارمانوں اور باطل مدبروں کے محدود خیالات کی وجہ سے رونما ہوئے تھے۔ اس زمانہ کی تحریک الیسی نہیں ہے جس میں باخبری کے ساتھ وہ ذرائع اختیار کیے گئے ہوں جو ایک بخوبی سوچے سمجھے مقصد کے حصول میں استعمال کیے جاتے ہیں۔ یہ تحریک ایک بدنام تجربہ ہے جو غیر مستقل خواہش کے زیر اثر کیا گیا تھا لیکن بہہ وجہ معیار اس زمانہ میں بھی شروع سے آخر تک ایک محرک قوت

..... جب تک شہلہ میں چین بوڈن نے اپنی کتاب جس کا نام ”دولت عامہ کے چھ ستون“ تھا نہیں شائع کی تھی۔ جو تیس حکومت کے متعلق اس میں ظاہر کیا گیا ہے ہم کو اس کی تفصیلات سے یہاں غرض نہیں یہ کچھ تو روایتی ہے اور کسی حد تک مشاہدہ شدہ واقعات کا ایک مدلل بیان ہے لیکن اس کتاب میں فرمانروا کے خیالات کی تشریح پر ساری کوشش صرف کر دی گئی ہے۔

حکومت کا مقصد اور ماتحت طبقوں کا وجود بالکل آئینہ ہے جو اس کتاب کے آٹھویں باب میں درج ہے۔ بہر نوع فرمانروائی کے تخیل سے کام لیا گیا ہے جو اس مباحثہ کے پہلے لکھے گئے ہیں۔ جس میں اس کے معنی پر روشنی ڈالی گئی ہے۔ اور کل کتاب سے ہم کو معلوم ہوتا ہے کہ فرمانروائی دو اجزاء پر مشتمل ہے۔

(۱) خود مختاری (۲) ان جمہوریتوں کی قدر قیمت جو با اقتدار ہوتے ہیں۔

بوڈن نے جو تئیس درج کی ہیں ان میں بھی مذکورہ بالا امر کا اعتراف اس طور پر کیا ہے جس سے یہ صاف ظاہر ہو جائے کہ کامل خود مختار حکومتوں کا اس زمانہ میں وجود تھا اور یہ غمہ سمجھی جاتی تھیں۔ بوڈن کی نظر اس خلیج اختلاف پر بھی ہے جو اس زمانہ کی مقامی حکمرانی اور زمانہ وسطیٰ قدیم شہنشاہی اختیارات کے درمیان واقع ہے۔ حالانکہ زمانہ احیاء کے طریقہ کے مطابق وہ کئی مساوی تاجداروں کے درمیان صرف ایک شہنشاہ کا رشتہ قائم کرتا ہے۔ اس کا قول ہے کہ حکمرانوں کے معاہدہ کرنے کے اختیارات کا مدعا یہ ہے جو اس زمانے میں تسلیم کیا جاتا تھا کہ کسی جدا جدا طاقتوں کو حکمرانی کے حقوق حاصل تھے اور ان کو سلطنت سے کچھ تعلق نہ تھا۔

بعض اصحاب غلطی سے یہ تصور کرتے ہیں کہ سوئٹزرلینڈ کے کینٹون کا شمار

ایک ہی حکومت میں ہے۔ حالانکہ تعداد میں وہ تیرہ ہیں جن کی جدا جدا فرمانروائی ہے لیکن ایسا کہنا گویا دور جدیدہ کی سیاسی زندگی کے ایک جدید پہلو کو ایک عمدہ شجر قرار دینا ہے جس کی مزید ترقی ہونا چاہئے۔

شمالیہ کامل اور دومی طاقت کو حکمرانی کہتے ہیں اور یہ قول باؤن کا ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ اس کی مراد یہ ہے کہ مقامی حکام کے متعلق انتظامی انجنوں یا مقامی اغراض کو ایسے مقصد کے ماتحت کر دینا چاہئے جس کے لئے تمام گروہ منظمہ قلم ہے۔ ہم یہ مسلمہ سمجھ رہے ہیں کہ یہ طاقت ایک آدمی کے ہاتھ میں ہوتی ہے حالانکہ اصولاً یہ جماعت عامہ کے قدرت میں ہو سکتی ہے۔ اس طرح اصطلاحات کی ایک غیر محسوس تبدیلی سے مملکت کا امتیاز فرمانروائی کا پہلو اختیار کر لیتا ہے۔ یہ ہے ایک قطعی اور مرکزی طاقت کے معیار کی صورت جو دوران زمانہ احیاء رائج تھا اور باؤن ہیں وہ نقص نظر آ سکتا ہے جس کے مقابلہ میں اس نقطہ خیال پر زور دیا جاتا تھا۔ مقامی قوانین۔ نابون کی حکومت اور جمہوروں کے اندر دستوروں اور اغراض کے اختلافات ان باتوں کے سبب سے جو روایات جاگیریت کی میراث تھے ایک مطلق اور غالب ترین مرکزی طاقت کو مہذب زندگی کی اصلی بنیاد تصور کرنا ہی بہتر سمجھا جائے گا۔

کسی مساوی یا فائق شخصیت کی رضامندی نہ لے کر قوانین وضع کرنے کا اختیار فرمانروائی کی علامت ہے اور اسی میں صلح و جنگ کا بھی اختیار شامل ہے اگر جیسا کہ انگلستان میں ہوتا ہے بعض اوقات باشندوں سے مشورہ کیا جائے تو اس سے حکمرانی کو کچھ نقصان نہیں پہنچتا۔ اس میں شک بھی نہیں کہ

”اشد ضرورت کے موقع پر بادشاہ کو باشندوں کی رضا حاصل کرنے کے لئے توفیق کرنے کی کوئی ضرورت نہیں“

معلوم ہوتا ہے کہ بوٹون کا منشا یہ ہے کہ ان دو اجزائیں سے اس جزو کا نمود ہونا چاہئے جس کا تعلق مملکت کے اندرونی انتظام سے ہے۔
 ہیوگو ڈی گروٹ نے اس کے بعد جو کتاب تصنیف کی ہے اس میں فرما دئی ہے کہ دوسرے جزو یعنی ”با اقتدار جمہوروں کے مساوات و خود مختاری“ کی نہایت واضح طور پر تشریح کی گئی ہے۔

اس کتاب میں یورپین نظام حکومت کے متعلق ایک بہت بڑی پیشقدمی کی گئی ہے لیکن یہ معیار محض معصف ہی کا معین کیا ہوا نہیں بلکہ وقت نے اس کے تعین میں خاص طور پر حصہ لیا ہے۔

اس دلیل کی تفصیلی بحث کرنے کی ضرورت نہیں۔ کیونکہ دکھانا صرف یہ منظور ہے کہ اقتدار اعلیٰ کا قیام کس طرح ہوتا ہے۔ غور کرئیے یہ معلوم ہوگا کہ دیگر نصب العین کی طرح اس معیار میں بھی دو بیان شامل ہیں اولاً ڈی گروٹ نے جداگانہ فرما کر مملکت کے حقیقی دعو کو تسلیم کیا ہے اور دویم اس قسم کی حکمرانی کو قائم رکھ کر اس کے نمود کا خواستگار ہے۔

کتاب کا آغاز اس بیان سے ہوتا ہے کہ مقننوں نے پیشتر (۱) ایک ایسے قانون کے متعلق جو تمام انسانوں کے لئے عام ہو اور (۲) ایسے قانون کے لئے جو ہر جماعت کے لئے مخصوص ہو غور کیا ہے۔ لیکن کسی نے ابھی تک اس تعلق پر نگاہ تعمق نہیں ڈالی ہے جو تمام گروہوں کے درمیان قائم ہے۔

اقتدار اعلیٰ کی تعریف یوں کی گئی ہے کہ یہ وہ یاسی طاقت ہے جس کی کارروائی کسی دوسری طاقت کے ماتحت نہیں ہوتی۔
 جس مملکت کو اس قسم کے اختیارات حاصل ہوتے ہیں وہ فرانزوائی کہی جاتی ہے جس کو مکمل جماعت یا طبقہ بھی کہتے ہیں۔
 ممکن ہے کہ یہ فرض کر لیا جائے کہ ہمارے سامنے یہ نظریہ پیش کیا گیا ہے کہ انسانوں کے ہر گروہ کو جدا جدا حقوق حاصل ہیں لیکن اس کے بعد ہی مصنف نے ان لوگوں پر حملہ کیا ہے جن کا خیال ہے کہ اقتدار اعلیٰ جمہور کے یہ قدرستیں رہتا ہے۔

وہ رقمطراز ہے کہ بعض لوگ کہہ کرتے ہیں کہ رعایا اپنے بادشاہوں سے بھی باز پرس کر سکتی ہے۔ یہ ایک لغو بات ہے کیونکہ یا تو جمہور نے آزادی کے ساتھ اس قسم کا طرز حکومت پسند کیا ہے یا ایک زبردست اور فائق طاقت کے سامنے سدا طاعت خم کر کے اس کے زیر اثر رہنا منظور کیا ہے۔ بہر حال دونوں میں سے کسی ایک طریقہ سے بھی جو نظام حکومت قائم ہو گیا ہے اس کی کسی طرح حریفی نہیں ہو سکتی۔ دونوں میں کسی قسم کی مملکت میں بھی جو باشندے رہتے ہیں ان کی تسی سے اسی حکومت کا اظہار ہوتا ہے جسے ابتداء میں انتخاب کیا تھا اور جو انتخاب ایک مرتبہ کر لیا گیا ہے اس کی سب کو اسی طرح پابندی کرنا چاہئے جس طرح ایک عورت پہلے تو اپنا خاوند منتخب کرتی ہے اور منتخب کرنے کے بعد پھر اس کا یہ فرض ہوتا ہے کہ مکمل طور پر شوہر کا حکم بجالائے۔

یہاں کوئی تعلقین جمہوری یا قومی ارتقار کے لئے نہیں کی جاتی ہے کیونکہ

گروہ محض ایک جداگانہ حکومت کی بنیاد سمجھا جاتا ہے۔

اس میں شک نہیں کہ حکومت محکوم کی بہتری کے لئے ہوتی ہے لیکن اس کا کام بنفسہ ایک آئین کے کام کے مانند ہے جس کے لئے اس شخص کے اعراض کا خیال رکھنا نہایت ضروری ہے جو اس کی زیر نگرانی رکھ گیا سو جمہور کے لئے تو فیصلے کا حق باقی ہی نہیں رہ جاتا ہے۔

پھر ایک طبقہ کو آزاد فرما کر مملکت کیسے کہتے ہیں جمہور انسانوں کی اس جماعت کا نام ہے جس میں ایسی باتیں شامل ہوں جو باہم دیگر ابید ہوتی ہیں۔ جو ایک شخص کا مطیع ہے۔ اور پلوٹارک کے قول کے مطابق جس کے تمام افراد کے عادت یکساں اور جس میں مشہور مصنف پال کے حسب نشانہ ایک ہی اسپرٹ حاصل ملے ہو جو جمہور میں اس قسم کی عادت یا اسپرٹ کا موجود ہونا ہی جذب انسانوں کا مکمل اشتراک ہے۔ جس کا پہلا نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ وہ سر تاج ہو جاتا ہے اور اسکی بدولت وہ ایک ایسی کڑی بن جاتا ہے جس سے مملکت کی زنجیر تیار ہو جاتی ہے اور ایک ایسی روح ہو جاتا ہے جس کی وجہ سے اس قدر لوگ جیتے ہیں جیسا کہ سیدکانے قلمبند کیا ہے۔

اصلی طریقہ عملدارمی سے کوئی فرق نہیں واقع ہوتا۔ فوقیت جس چیز کو حاصل ہوتی ہے وہ ہے حکومت منظمہ۔ خواہ وہ کسی قسم کی بھی کیوں نہ ہو اور ایسی متعدد مملکتیں ہیں اور ہونا بھی چاہئے۔

زمانہ احیار کی تفرزائی کے متعلق تیسری معرکہ آرا کتاب لیو تاجھن ہے جسکا مصنف ٹامس ہابز ہے۔ یہاں بھی ہمیں دلیل کی تفصیلات سے سروکار نہیں

کیونکہ موجودہ معاہدہ برابری کے لئے غرض صرف اس معیار سے ہے جو نہایت کچھپے ہاتھ کے خیال کے مطابق تمام انسان ایک دوسرے کے دشمن ہوتے ہیں۔ لیکن اپنی اپنی حفاظت کے لئے وہ باہمی معاہدے عمل میں لاتے ہیں۔ اس طرح مملکت کا وجود اس لئے ہونا ہے کہ وہ جذبہ انسانیت کی نگرانی اور جہد کی حفاظت کرے۔ ہاتھ کا خیال تھا کہ ضرورت اگر ہے تو زبردست مرکزی حکومت کی اور اس امر پر بعد غور کرنے کی ضرورت ہے کہ اس کا دار و مدار محکوم پر ہونا چاہئے۔ اس وقت کے واقعات سے ترشح ہے کہ لوگوں میں نفاق کی دباہیلی ہوئی تھی۔ غیر ملک والوں کے مقابلے میں کمزور تھے۔ زمانہ احمیاء کی فرمانروائی اس وقت کہ معیار تھی۔

اس دباؤ کے خود پر عائد کرنے میں (جس کے زیر اثر ہم ان کو مملکت عام میں رہتے ہوئے دیکھتے ہیں) ان لوگوں کا آخری مدعا یا مقصد جنہیں قدرتا آزادی اور دوسروں پر اپنی حکومت کے دلدادہ ہوتے ہیں) اس بات کی پیش بینی کرتا ہے کہ وہ اپنی حفاظت اور اس کے ذریعہ سے ایک زیادہ با فراغت زندگی بسر کریں یعنی یہ کہ وہ جنگ و جدل کی افسوس ناک حالت سے آزاد ہو جائیں۔ گویا بچا کے اس کے طوائف اہللو کی پھیل جائے تو فراغت حاصل کرنے کے لئے اپنی آزادی کی قربانی کر دینا مناسب ہے۔ جس معیار کا منشاء اس میں مضمر ہے وہ ایک ایسی مرکزی حکومت ہے جو اس قدر صاحبِ دبدبہ و وطنہ ہو کہ ہمیشہ لوگوں کو بد نظمی کی طرف مائل ہوئیے روک سکے۔ ہاتھ کا خیال تھا کہ لوگوں کا بد نظمی کی طرف مائل ہو جانا اقتضا سے فطرت ہے لیکن ہم جانتے ہیں کہ لوگ محض اس کے زمانے میں اس عادت کے فکار تھے۔ جب مرکوزی یعنی فرمانروا حکومت کا تسلط ہو جاتا ہے تو اس آزادی کا قیام

ان باتوں میں ہوتا ہے جن کو حکمران کی طرف سے اجازت مل جاتی ہے اور نواز دیا جاتا ہے۔
 ضبط نہیں ہو سکتی حالانکہ اس قدر غیر محدود اختیارات سے لوگوں کو اکثر خراب نتائج
 کا اندیشہ رہتا ہے۔ مگر اس کی احتیاج کا نتیجہ یعنی شخص کا اپنے ہمسایہ کے
 ساتھ ہمیشہ برسرِ جنگ رہنا اور بھی زیادہ خراب ہوتا ہے۔

ہاں بزرگی نگاہ میں انسان کے لئے مکمل فرائض کے مطیع ہونے کے علاوہ
 اور کوئی بات بہتر نہیں ہو سکتی تھی۔ اسی زندگی اس قسم کی زندگی کی طرح خراب
 نہ تھی جو اس کے بجائے ظہور پذیر ہو سکتی تھی اور اگر کسی شخص کا یہ خیال ہے کہ
 جس زمانہ قدیم کی جہالت کا ہاں بزرگی کو خیال تھا وہ واقعی ایک خطرے کی بات
 تھی تو یہ ایک بہت تھوڑی تعریف ہے لیکن معیار کے متعلق جو عام خیال ہے وہ
 صاف ہے اور وہ خیال یہ ہے کہ کوئی نہ کوئی تسلط اور محفوظ مرکزی حکومت
 ایسی ہونا چاہئے جس کے ذریعہ سے زمانہ وسطیٰ کی ذاتی جنگِ بدل اور زمانہ
 احیاءِ یورپ کے بچپن رکھنے والے ارمانوں کا ہمیشہ کے لئے قطعی انسداد ہو جائے
 اس طرح خیالی طور پر اور حقیقتاً دونوں طریقوں سے کم از کم معیار
 کے معاملے میں یورپین تہذیب کو زبردستی خود مختار فرمانروا حکومتوں کا محتاج
 بنادیا گیا تھا۔ اتحاد کے بمقابلہ اختلاف و تفریق کو زیادہ اہمیت دی جاتی
 تھی اور سیاسیات کا کام یہ ہو گیا تھا کہ مختلف طاقتوں کے درمیان توازن
 برقرار رکھے۔

تنقید

مختلف جماعتوں میں اس علیحدگی کا واقع ہونا اچھا تھا اور برا بھی۔ اچھا اس لئے تھا کہ ایسا کر میسے ہر ایک گروہ کو اس جمالت میں اپنی ترقی کی گنجائش کی توسیع کا زیادہ موقع مل سکا۔ جب اسے دوسرے طبقوں کے ساتھ غیر محدود تعلقات کی زنجیر سے آزادی حاصل ہو چکی تھی۔

مقامی بول چال کی زبانیں سرکاری اور ادبی زبانیں ہو گئیں۔ مقامی دستور نے مسلط قوانین کی صورت اختیار کر لی اور لوگ خود کو کامل اور تمام تر خدائی طاقت کے نائبوں کے جسدِ قریب خیال کرتے تھے اسی قدر خوش محکموں کے اغراض میں بھی پیدا ہوتا جاتا تھا۔ لیکن جس حد تک اس آزادی کا مدعا تمام فزوں کے مابین پیہم مخالفت کا جاری رکھنا تھا اسی حد تک تقسیم مضرت رساں بھی تھی۔ ممکن ہے کہ ایک معنی میں خود مختار نہ قومی بیداری کی ترقی کے لئے یہ ضروری ہو لیکن یہ کہنا نہایت خطرناک ہے کہ جو کوئی بھی خرابی واقع ہوئی وہ ناگزیر تھی۔ یعنی اس کے واقع ہونے کی ضرورت تھی۔ کیونکہ اگر اس جہاں کا محض یہی منشا ہے کہ جو کچھ بھی واقع ہو چکا ہے اس کو کوئی تبدیل نہیں کر سکتا تو یہ نہایت لغو ہے اور اگر اس کا یہ مطلب ہے کہ جو کچھ بھی آئندہ وقوع پذیر ہونے والا ہے اس کو کوئی روک نہیں سکتا تو یہ ایک امر باطل ہے۔

اس لئے یہ حقیقت قائم رہتی ہے کہ جماعتوں کی باہمی مخالفت سے اکثر

ان کی وہ ارتقا نہیں ہونے پائی جو خود مختاری کا مدعا و مقصد ہے۔ اس کا نتیجہ یہ ہے کہ زمانہ نشاۃ جدیدہ کا ایک لغو خیال یعنی توازن طاقت کا اصول خواہ مخواہ ہم پر حاوی ہے۔

ہر ایک طبقہ کے متعلق یہ خیال کیا جاتا ہے کہ وہ فطرتاً ہر دوسرے جہوں کو جو اس کے مقابلہ کمزور ہے برباد و پامال کرنا چاہتا ہے۔ اور ابھی تک حکمت عملی اور سیاسیات میں الاوامی و دونوں قدیم زمانے کے اس اصول فرارزائی کے شکنجے میں گرفتار ہیں۔

جس طرح ابتدائی زمانوں میں انفرادی آزادی کے متعلق لوگوں کا خیال تھا اسی طرح مملکت کی آزادی کے متعلق قیام کیا جاتا تھا۔ یعنی کوئی انسان اپنے ہمسایوں کو برباد و پامال کئے بغیر آزاد نہیں ہو سکتا ہے۔

چونکہ جدید حکومتوں میں اپنے حریفوں کو برباد کرنے کی طاقت نہ تھی اس لئے اگر کبھی کسی دوسری حکومت کو کامیابی کے ساتھ تباہ کرنے کا موقع مل جاتا تھا تو ہر ایک مملکت خرم ٹھٹھان کر جنگ آزمائی کے لئے میدان کارزار میں اتر آتی تھی۔ خود مختار حکمرانیوں کے متعلق اس خیال میں جو قیود موجود ہیں وہ بالکل ظاہر

ہیں کیونکہ جماعت کے متعلق واضح طور پر کبھی یہ خیال نہ کیا جاتا تھا کہ یہ جداگانہ قانون اور عملداری کا منبع یا مخرج ہے۔ قومیت اس وقت تک صفحہ ہستی پر نمودار نہ ہوئی تھی اور گروہوں کا امتیاز ان کے حقیقی خصوصیات کی بنا پر نہیں بلکہ اس خاندان کے لحاظ سے کیا جاتا تھا جو ان پر حکمراں ہوتا تھا۔

گویا اس زمانے کے لوگ نہ انہماک کی زبان کی ایک خاص قوم کا حق نہیں سمجھتے تھے

بلکہ مقامی حکومت کی آزادی قرار دیتے تھے اور اس تنگ خیالی کا براہ راست نتیجہ خاندانوں کی باہمی جنگ و جدل کی شکل میں ظاہر ہوا جو مذہبی لڑائیوں کے بعد ہوئی تھی تو ازن طاقت اقوام متعلقہ کے باہمی معاہدوں کے ذریعہ سے نہیں بلکہ غیر محدود و غیر زمین چھوٹے چھوٹے تاجداروں کے ذریعہ سے قائم تھی۔ یورپ کی زمین اور دولت کے بارے میں یہ خیال تھا کہ وہ ان خاندانوں کی ملکیت ہے جن کے درمیان وہ جغیت ذرائع آمدنی منقسم تھے۔ اور یہ خاندان ہمیشہ کینہ خصلت یا خود پسند نہ ہوتے تھے ان کی جغیت اس زمانے کے معیاروں نے قائم کی تھی۔ تمام لوگ انھیں کو محض قانون اور عداوت کا قائم رکھنے والا سمجھتے تھے۔

فرمانروائی کے متعلق یہ تصور کہ وہ ایک خاص خاندان کے قبضہ میں رہنا چاہتے تھے ذاتی خیال سے بہت قریبی تعلق رکھتا تھا۔ میکا ویلی کی کتاب سے اس کی کافی شہادت ملتی ہے اس کی تصنیف میں یہ معیار شعلس نہیں ہے لیکن دراصل اس میں اس کی ابتدائی شکل ضرور ظاہر ہوتی ہے اس میں شک نہیں کہ یہ امر آئندہ ہے کہ مشہور و بر بادہ فلاس نے کسی خود مختار حکومتوں کے معیار کے بہت غلط معنی ظاہر کئے ہیں بلکہ اس نے اس کی صورت ہی بگاڑ دی ہے۔ یہ غور کر لینا کافی ہے کہ اس کی تصنیف اخلاق کے متعلق بحث کرنے کے لئے ضبط تحریر میں نہیں آئی تھی۔ اس کے خیال کے مطابق دنیا کے سیاسیات میں حسن و قبح یہ دونوں الفاظ بے معنی تھے۔ برخلاف اس کے کتاب میں ان حقیقی اصولوں کی ایک نہایت لطیف تقسیم کی گئی ہے جو پندرہویں اور سولہویں صدی میں اٹالوی سیاسیات پر حاوی تھے۔ اور اگر مصنف اس زمانے کے فرمانروایان انگلستان و جرمنی کے طرز عمل پر غور کرتا تو نہایت اس نے اخذ کئے

وہ ہرگز بہت زیادہ مختلف نہ ہوتے۔

جداگانہ خود مختار حکومت کے خیال نے بہت جلد گھٹ کر یہ صورت اختیار کر لی ہے کہ ہر ایک طبقہ کو ایک مطلق العنان فرمانروا کے ماتحت ہونا چاہئے اور سیاست کا مقصد یہ تھا کہ اس مطلق العنان طاقت کو برقرار رکھکر اس کو ترقی دینا مناسب ہے ایک معیار پرست کے دل میں کبھی کبھی محکوم کی فلاح و بہبودی کے لئے اضطراب پیدا ہو جاتا ہو گا لیکن تیرہویں صدی کے آخر تک کثیر التعداد جماعت کا یہ خیال تھا کہ حکمران کو اپنے ذاتی اغراض کا لحاظ رکھنا چاہئے۔ لوگوں پر اس طریقہ سے حکومت کرنا کہ یا تو وہ اس سے مطمئن رہیں یا اس قدر کمزور ہو جائیں کہ پھر اس کے خلاف سر اٹھانے کی ان میں تاب ہی نہ رہے۔ حکمران ہی کے حق میں مفید ہے۔ بالفاظ میکیا ویلی سب سے اچھی بات یہ ہے کہ حکومت اس طریقہ سے کی جائے کہ لوگ اس سے محبت بھی کریں۔ اور ڈرتے بھی رہیں۔ لیکن ایسی حالت میں جب ان دونوں باتوں میں سے ایک کو خیر باد کہہ دینے کی نوبت آجائے ایک بادشاہ کے لئے زیادہ سہولت اسی میں ہے کہ وہ ایسا طرز عمل اختیار کرے جس سے لوگ اس کے ساتھ محبت نہ کریں بلکہ ہر وقت اس سے خائف رہا کریں۔

پس اسی حد درجہ آزاد دماغ میں فرمانروائی ایسا یورپ کے معیار سے اس صورت میں جس میں ہم عصر عملی مدبر سمجھتے تھے۔ نہ تو فوقیت اور نہ جداگانہ گروہ کے اغراض کی تعلقین ہوتی تھی۔ یہ چھوٹی چھوٹی حکومتوں کا ایک سبب انظر یہ عملداری تھا جو یکایک ظہور میں آگئی تھیں۔ اس لئے ہم میکیا ویلی کی تصنیف کو معیار نشاۃ جدیدہ کا کافی اور قرار واقعی تذکرہ تصور نہیں کر سکتے۔ کیونکہ تاریخی نقطہ خیال سے یہ زیادہ درست ہے کہ بولڈ

یا بڑی گروٹ کی تصنیفات میں اس تصور کی نفی کر لی لیکن تصنیف ”حکمران“ میں اس معیار کے لازمی قیود ظاہر ہیں۔ میکا ولی کا جمہور کے خلاف ہونا اسی کی ذات تک مخصوص تھا اور اس کی اس عادت کے سبب سے ہماری بین الاقوامی سیاسیات کو ابھی تک ضرر پہنچ رہا ہے جمہوری حکومت کی آزادی قائم کرنے میں محکوم گروہ کے اعتراض کا نظر انداز کر دینا ایک نہایت خطرناک غلطی تھی۔

اس غلطی کا آخری اور سب سے زیادہ مجرمانہ اطلاق تقسیم پولستان میں (پولینڈ) کیا گیا تھا۔ مہذب یورپ کے سرکاری مدبروں نے قومی روایات عادات حضائل اور معیارات کو حقارت کے ساتھ نظر انداز کر کے یا ان کے متعلق ایک وحشیانہ لاعلمی کا اظہار کر کے ایک ایسے اجماع گروہ کا شیرازہ بکھیر دیا جس کے خدمات کم از کم ان کو یاد تو تھیں۔ اگر ان میں یہ دیکھنے کی ذہانت نہ موجود ہوئی کہ پولستان والے اس وقت تک تمام مہذب طبقے کے لئے اور بہت کچھ کیا کر سکتے تھے۔ محض ایک قوم کو علیحدہ کر دیا گیا تھا گویا مملکت کے اقتدار کو قوم سے کچھ واسطہ ہی نہ تھا۔ یعنی تسلط یافتہ حکمران یا عملداریاں اپنی رعایا یا ممالک کو اپنی جائداد سمجھتے تھے۔ مہذب یورپ کو اب بھی سیاسی اور خاندانی مدبروں کے جرم کی اجازت دیتے یا اس میں کسی قسم کی ترمیم سے پہلو تہی کرنے کے عوض میں بہت کچھ تلافی کرنا پڑے گی۔

حکومت یا اقتدار کے متعلق ایسے محدود اور بھونڈے طور پر مرکز و تصور سے یہ معلوم ہوتا ہو گا کہ ہم کو کوئی عمدہ شے ترکے میں نہیں ملی ہے مگر تاہم اپنے مختلف النوع مقامی اذیت کے باوجود اس میں موجودہ یورپ کی ساخت کی طرف تلام اٹھایا گیا تھا۔ سیاسی معیارات بہت سست روی کے ساتھ بنتے ہیں اور جب پہلے پہل ان کا ظہور ہوتا ہے

تو یہ عموماً اس قدر بحد سے ہوتے ہیں کہ انہیں دیکھ کر ہی مبت طاری ہو جاتی ہے لیکن
 اتمد اوزمانہ سے وہ پھر دنیا کے سامنے پیش کرنے کے قابل ہو جاتے ہیں۔ پس دودھ دیر
 میں فراز دانی کے متعلق جو خیال تھا وہ موجودہ زمانے کے اس معیار کی شکل میں تبدیل ہو گیا
 ہے کہ ہر ایک مہذب ملک کو اپنے اپنے طریقہ کے مطابق اپنے ذاتی قانون اور حکومت
 کی تربیت کرنا چاہئے اور ایسے قبیلوں میں جیسے کہ جزائر برطانیہ جس میں انگریز اور
 آئرستانی دو مختلف قوموں سے مل کر ایک حکومت قائم ہے قومیت کا لحاظ کے بغیر اس
 بات میں سہولت ہوتی ہے کہ معارفی عدل و انصاف اور نظم و نسق حکمرانی کے عام اصولی
 پر اس طریقے سے عمل درآمد کیا جاسے کہ اس میں بیرونی فاکتوں یا ایسے عالمگیر مصلحتوں
 کی ذرا بھی مداخلت نہ ہو جو زمانہ وسطی کے پایا اور شہنشاہ نے کئے تھے۔ اس طرح ایک
 ایسی ملکیت میں بھی جو قومی ہو۔ مثلاً آسٹریا تمام نسلوں کے شہنشاہ کے شخصی اقتدار کے
 ماتحت ہونے سے کچھ نہ کچھ فائدہ ضرور حاصل ہوا ہے۔

ہم کو یہ بھی تسلیم کرنا پڑے گا کہ زمانہ احیاء کے تصور سازوں کی مخالفت
 کے باوجود آزاد فرائز دانی کے نظریہ سے قومیت کا معیار بعد میں ظہور میں آسکا۔
 ایک متعاضی حکومت کے ماتحت لوگوں کے لئے اپنی خواہش کا ظاہر کرنا زیادہ آسان
 تھا جب کہ یہ اس حالت میں نہیں کیا جاسکتا تھا اگر ایک تسلط یافتہ اور غیر جمہوری حکومت
 کی حمایت کوئی وسیع ارضی طاقت سے ہوتی۔

نشا تجدد کے آخر میں مسلط حکومت کا فائدہ مند ہونا ثابت ہو گیا فی زمانہ اکثر
 اغنیاء کے دل میں مسلط حکومت کے متعلق شکوک پیدا ہو جاتے ہیں لیکن معلوم
 ہوتا ہے کہ زمانہ انقلاب فرانس کے تصور سازوں کے محدود خیالات کی وجہ

لوگ ایسا کرنے لگے ہیں برخلاف اس کے بعض لوگ ایک قائم شدہ نئے کو متبرک سمجھنے لگتے ہیں اور یہ عادت زمانہ احیاء سے ترکے میں ملی ہے لیکن دونوں دھڑوں میں غلطی سے کام لیا جاتا ہے کیونکہ جس چیز کا بھی دنیا میں وجود ہے وہ لازمی طور پر نہ عمدہ ہی ہو سکتی ہے نہ خراب قرار دیا جاسکتی ہے۔ واقعات کا اندازہ اخلاقی کسوٹی کی مدد سے کیا جاتا ہے لہذا ایک قائم شدہ عملداری کے رنگ و روپ پر اس خیال سے نظر ڈالنا چاہئے کہ محکموں پر اس کا کیا اثر پڑ رہا ہے۔ بعض اثرات کی وجہ سے تو خوشی حاصل ہوتی ہے اور بعض دل کو رنج پہنچاتے ہیں۔ اچھائی یا برائی کا اندازہ کرنے سے یہ معلوم ہو جائیگا کہ ان دونوں میں سے کس کو منسوخ و مسدود کرنا اور کس کو تیز کرکھنا چاہئے۔ یہی وجہ ہے کہ ہر جگہ ہم لوگ بعض انتہائی جماعتوں میں انقلابی حقوق پر ایمان لے آتے ہیں بہر حال ہر ایک مہتمم کی عملداری کے متعلق جو اس قدر طاقتور ہو کہ نظام قائم رکھ سکے اور اس طرح خانہ جنگی یا افراد کی سخت باہمی نفرت کا دفیعہ کر سکے۔ کچھ کہنا ضرور ہے کہ ہم ایسی حکومت کو عمدہ نہیں تسلیم کرتے لیکن اس کو برقرار رکھکر اس کی طاقت میں اضافہ کرنا چاہتے ہیں۔ متحامی یا نسلی اتحاد کے لئے یہ طاقت بھی ایسی ہے جس سے ایک مہتمم کے افراد پر دوسرے اشخاص کی زبردستی کے خلاف جدوجہد کی جاسکتی ہے صرف اسی بنا پر ہم اس کو قائم رکھکر اس کی مصیبت کرنا چاہتے ہیں لیکن یہ محض زمانہ حیا کی فرمانروائی کے ایسے پیش پیش تصور ہیں جن کا جابرانہ شخصی حکومت یا غیر جمہوری میلان طبع سے ذرا بھی علاقہ نہیں ہوتا۔ گویا موجودہ زمانے کی سیاسی زندگی میں سے وراثت ملے۔

ساتواں باب

انقلابی حقوق

(۱۸۱)

”حقوق انسانی“ ایک ایسا کلمہ ہے جو ہر طرف تاریخی فضا سے گھرا ہے
یونکہ اس دور کو گزرے ہوئے ایک مدت ہو گئی جب اس کو بڑی بھاری طاقت
حاصل تھی۔ اس کی مدد سے زمانہ موجودہ میں دو عظیم انسان جمہوری حکومتیں یعنی فرانس
اور امریکہ ظہور پذیر ہوئیں پھر ان میں بھی اس قدر تیز رفتاری کے ساتھ ترقی ہوئی
ہے کہ ان الفاظ میں جو قدیم جادو پنہاں تھا وہ بالکل منت ربود ہو گیا۔
زمانہ انقلاب کے قیاسی انسان کو سب ایک بے معنی وجود سمجھتے ہیں۔
اور حقوق کی نسبت یہ خیال کیا جاتا ہے کہ وہ انعکاس فرضی ہیں۔

بہر حال حالیہ زندگی میں ایک معیار قطعاً ابھی تک قائم ہے جو انقلاب
فرانس سے چلا آتا ہے۔ ہم لوگوں کو جمہوری حکومت کے طرفداروں سے ذرا بھی
وہشت نہیں ہو سکتی جس طرح ہمارے بزرگوں کو رہا کرتی تھی اور اب ایک نئی نیا

کے پادری کے سامنے آزادی مساوات اور اخوت کا تذکرہ کرنے سے اس کے دل میں بھی نہ مشکل سننی پیدا ہو سکتی ہے۔

مساوات کا موجودہ نصب العین

جو معیار اس طرح ظہور پذیر ہوتا ہے اس کا تعلق دو افراد کے باہمی تعلقات سے ہے کیونکہ دمانہ انقلاب کے نظریہ سازوں نے مملکت کے متعلق بہت کچھ اظہار خیالات کیا لیکن حکومت ”مجموعہ افراد“ ہی قرار دیتی تھی۔ حالانکہ انقلاب پسند فرانس نے دوسرے ملکوں میں جابروں کی پامالی کا کام اپنے ذمہ لے لیا تھا۔ مگر انسانوں کے ان قومی گروہوں کے باہمی تعلقات سے کوئی جدید معیار رونما نہیں ہوا تھا تو انسان کے لئے جس بات نے خاص طور پر جوش دلایا وہ یہ تصور تھا کہ ایک انسان کج اس لحاظ سے کامل آزادی حاصل ہونا چاہئے کہ وہ حادثہ ارتقار میں قدمیں بڑھ سکے اور دوسروں کے ساتھ گفت و شنید کے لئے اس کو مساوی موقع حاصل ہو۔

ان تمام تغیرات کی تحریک اسی نصب العین سے ہوئی تھی جن سے تاریخ سنین واقعات مملو ہو کر تھی ہے۔ مثلاً انقلاب انگلستان جو ۱۶۸۹ء اور ۱۶۸۸ء میں واقع ہوا تھا اور انقلاب فرانس جو ۱۷۸۹ء میں ظہور پذیر ہوا تھا۔ ان میں تمام بالغ اشخاص کے لئے سیاسی مساوات کے حصول کی وہی بہم کوشش جو انگلستان میں نادانستہ ہوئی تھی اور انفرادی آزادی کے متعلق وہی غیر معین اور کسی قدر غلط طریقہ قائم شدہ تھیں۔ یہ دونوں باتیں اپنا کام کر رہی تھیں۔

یہ ہے وہ معیار جو انقلابی کہا جاتا ہے مگر اس وجہ سے نہیں کہ اس سے تہذیب کی باقاعدہ ترقی کا رخ پلٹ جاتا ہے بلکہ اس کا سبب یہ ہے کہ یہ اس فرانسیسی تحریک میں شامل ہے جس کو بڑھا چڑھا انقلاب کہتے ہیں۔

اس سے شاید فلسفیانہ انفرادیت کا مسلک ظاہر ہو جاتا ہے جیسا کہ روشن زمانہ میں ظاہر ہوا تھا۔ یہ ضمیر انفرادی کی تلقین ایسی متغنی عقیدت ہے جیسی ایونیل کینٹ نے کی تھی۔ لیکن انفرادیت کا خیال ایک زیادہ حال کے معیار میں مضمر ہے۔ برخلاف اس کے انقلابی نصب العین کا مدعا زیادہ تر ویسا ہی ہے جیسا کہ اشتراکیت کا منشا ہے۔ لیکن اس موضوع کو بھی آگے چل کر بحث کرنے کے لئے یہاں چھوڑ دینا چاہئے۔

ہمارا پہلا کام یہ ہے کہ اسی امر کو واضح کریں کہ تاریخ آغاز کے لحاظ سے تاریخ ارتقاء میں سیاسیات حال کا کونسا خیال زمانہ انقلاب سے تعلق رکھتا ہے۔

یہ اصول غالباً موجودہ دور کے اس تصور میں نظر آئے گا کہ معاشرتی حلقے کے اندر انسانی زندگی کی ضروریات کی تعداد حتی الامکان کم ہونا چاہئے اگر کوئی معیار ایسا ہے جس سے معیار مترشح ہو سکتا ہے تو وہ ”مساوات“ ہونا چاہئے۔ اس کے خلاف جو خیال ہے وہ ایک ایسی صورت حالات پر دلالت کرتا ہے جس میں مغبض آدمیوں کو تو بہ کثرت اور زیادہ آدمیوں کو قلیل آسائش حاصل ہوں ان زیادہ لوگوں کے متعلق ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ ان کو جو کچھ قلیل پر مقدار میں حاصل تھا اس کے لئے وہ ان لوگوں کے حکم و رضا کے محتاج تھے۔

جن کو زیادہ سہولتیں حاصل تھیں۔

اس بات سے سب کو اتفاق ہے کہ جب تک کہ ہر شخص کو خورش اور پوش کے لئے دوسروں کے رضا و حکم سے آزادی حاصل نہ ہو اس وقت تک مہذب نسائی زندگی بسر نہیں ہو سکتی۔ مراد کلام یہ ہے کہ قرون وسطیٰ میں متعدد حکومتوں کے اندر ایک غلام کو زمانہ حال کے کاشتکاروں کے بمقابلہ زیادہ فارغ البالی حاصل ہو گئی لیکن اس کے لیے وہ ایک اراضی کی خوشنودی مزاج کا محتاج تھا۔ لیکن اب ہم کسی ایک مہذب ملک کے کثیر التعداد باشندوں کے حوالے زندگی کی تقسیم کا انتظام کسی خاص شخص کو سپرد کرنے کے لئے تیار نہیں ہیں جو وہ اپنی مرضی کے مطابق عمل میں لائے گا۔

اس لئے زمانہ حال کا تصور اس واقعہ پر مبنی ہے کہ ایک فرد واحد کے معاشرتی رتبہ اور حیثیت مزور اس کی ان ضروریات سے مطلع نظر کر کے جو اس کو مورد کے قابل بناتی ہیں۔ پہلے اس کو کوئی ”انسان“ تصور کرنا ضروری ہے۔ یہ حقیقت اس قدر آئینہ معلوم ہوتی ہے کہ ہم بہ مشکل ایسے زمانہ کا خیال کر سکتے ہیں جب معاشرہ کی فرقہ بندی میں اس قدر نہ زیادہ طاقت موجود تھی جس سے کسی ایک نسل کے تمام ارکان کی بنیادی مخالفت پر پردہ پڑ جاتا تھا۔ ہم یہ بھی بہ مشکل یقین کر سکتے ہیں کہ کوئی ایسا زمانہ بھی تھا جب مذہب پرست اشخاص رسم غلامی کو غلام کے حق میں منفعت بخش سمجھتے تھے۔ جس کی پرورش اس کے مالک اس غرض سے اس قدر کرتے تھے کہ وہ ان کے (مالکوں) کے لئے بخوبی کام آسکیں۔ گویا ہم یہ تسلیم کرتے ہیں کہ ہر انسان کو کسی دیگر شخص کی محتاجی کے بغیر خوراک اور پوشاک کا استحقاق حاصل ہے۔ کم از کم نظری

طور پر تو ہم اس کا اعتراف کرتے ہی ہیں۔ کہونکہ ممکن ہے کہ بعض اشخاص کا یہ خیال ہے کہ جن لوگوں کو کافی خوراک اور پوشش میسر نہیں ہوتی ان کو چاہئے کہ دوسروں سے خیرات لے کر شکم پر پی کریں۔

دنیا میں اس وقت تک ایسے صدمہ اشخاص ہیں جنہیں محض زندگی بسر کرنے کیلئے کافی کھانا اور کپڑا نہیں دستیاب ہوتا اس وجہ سے اس معیار نے عملی صورت نہیں اختیار کی ہے۔ انہی تک نہیں اس تصور کے مطابق کام کرنا پڑتا ہے کہ تمام انسانوں کے پاس اپنی زندگی بسر کرنے کے لئے حتی الامکان کافی سامان ہونا چاہئے۔ لیکن اگر ہمارے افعال میں محض خیرات کی نیت شامل ہے یا ہم خیرات کا ایک باقاعدہ بندوبست کرتے ہیں تو ہمارا ایسا کرنا ازمنہ و طمی کے دستور کا اعارض کرنا ہے خواہ ہم اس بات کو بخوبی سمجھے بھی ہوں کہ ایک مہذب مملکت کے تمام باشندوں کو زندگی کے خاص خاص ضروریات ضرور میسر ہونا چاہئیں۔ یہیں حقیقت یہ معلوم ہے کہ قرون وسطیٰ میں اکثر رنج تکلیف کا انتظام کیا جاتا تھا۔ خوب دل کھول کر خیرات کیجاتی تھی۔

لنصب العین جدید کا منشا لفظ ”حق“ سے ظاہر ہے اور حالانکہ زمانہ وسطیٰ میں کلیہ کی طرف سے اصول خیرات کی تلقین کی جاتی تھی۔ مگر اس زمانے میں یہ اصول کہیں نہیں رائج تھا کہ ہر شخص کا یہ حق ہے کہ اسکو خوراک اور پوشاک ضرور مہیا کی جائے۔ لطف دو کرم کے خیال سے خیرات کے طور پر کچھ دے دینا اور ایک جائز مطالبہ کا مہیا کرنا ان دونوں بانوں میں بڑا فرق ہے۔ زمانہ انقلاب میں خیرات نہیں طلب کی جاتی تھی۔ بلکہ انسانی حقوق کا مطالبہ کیا جاتا تھا۔ شاید ہم

مہتمم ترین معنوں میں اس بات میں متفق الرائے ہیں کہ خاص خاص ضروریات زندگی کے لحاظ سے ہر شخص کو مساوی حق حاصل ہے۔ یہ بھی اغلب ہے اور اکثر سیاسیات کے ارباب فہم اس خیال پر صراحت کریں گے کہ سیاسی نقطہ نظر سے تمام انسانوں میں اگر واقعی یہ صحیح ہے تو کچھ معنوں میں زمانہ انقلاب کا معیار ابھی تک صفحہ ہستی پر موجود ہے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ حالانکہ ہم کو کسی قدر برابری حاصل ہو گئی ہے مگر ابھی اور حاصل کرنا باقی ہے اور بعض ایسے اغماص موجود ہیں جو کم از کم مساوات حاصل کرنے کے لئے میدان عمل میں مصروف کارزار ہیں۔ اس بات کی ضرورت نہیں ہے کہ تمام انسانوں کے مساوی حقوق کی تشریح و تعریف کی جائے کیونکہ اس معاملے میں بہت کچھ اختلاف رائے واقع ہو جانے کا احتمال ہے مثلاً ممکن ہے کہ اس خیال سے متفق ہوں کہ مختلف قسم کی ذاتی آمدنی یا موروثی دولت یا دیگر روایاتی مراعات کے ساتھ ساتھ حقیقی مساوات کا دستور کام کر سکتا ہے لیکن معاملہ یہ ہے کہ مختلف جماعتیں سیاسی مساوات کے خواہ کوئی بھی خاص معنی اخذ کریں لیکن سب یہ تسلیم کرتی ہیں کہ کسی نہ کسی صورت میں سیاسی مساوات ہونا ضرور چاہئے۔ اس سے پاکل۔ از کار رفتہ۔ یا اطفال نہیں بلکہ ایسے صحیح الدماغ بالغ اشخاص کی مساوات مراد ہے جنہیں ہم انسان کہہ سکتے ہیں۔

نصب العین کا آغاز انقلابی ہو

یہ سب انقلابی معیار کی موجودہ صورت اب ہم کو اس کے ارتقاء ابتدائی

پر نظر ڈالنا چاہئے۔ جو بحث اس کے نمود و صعود کے متعلق کی جائے گی اسی میں اس کے فوائد اس کی معنی اور اس کی خامیاں سب باتیں بیان کی جائیں گی۔

مذرا خواہ اکثر کہا کرتے ہیں کہ کلیسائے مسیحی نے مساوات انسانی کے خیال کی بنیاد ڈالی۔ یا کم از کم اس کو عموماً اس کی بدولت حاصل ہوئی مگر اس زیادہ بعید از حقیقت اور کوئی بیان نہیں ہوتا۔

عیسائی حکام نے فرقہ وارانہ تقصیب کی تنگ نظری کو درست کرنیکی کبھی کوشش نہیں کی۔ یہ پہلے تو سلطنت روم کے عہدیداروں اور اس کے بعد رسم جاگیر کے فرقوں کو تسلیم کرتے تھے اور اس دستور کی خامیوں کو درست کرنے کے بجائے یہ لوگ ایک ایسی سیاسی حالت کے حق میں دلیل تلاش کرتے رہے جو پہلے ہی سے موجود تھی۔ لیکن یہ بخوبی ذہن نشین کر لینا چاہئے کہ ہمیں زمانہ وسطی کے کلیسہ کے خلاف شکوہ سرائی کرنا منظور نہیں۔ کیونکہ ہم سب کو معلوم ہے کہ شاید انھوں نے غلطی سے اپنے مواضع کا دامن عافیت نظریہ سیاسی تک دراز کر دیا تھا یہ ایک واقعہ ہے کہ اس حریت۔ مساوات اور اخوت کا پرچمہ دنیا میں کرنے کے لئے جو انقلاب فرانس کی روح رواں تھی۔ قرون وسطی کے کلیسہ نہیں بلکہ اس نشاۃ جلدہ پر نظر ڈالنا پڑے گی جس میں شرک و کفر کا بڑا زور تھا۔

اس سے انکار نہیں کیا جاسکتا کہ کلیسہ اور اس کے مدبروں نے کہہ دیا تھا کہ تمام انسانوں کے درمیان رشتہ اخوت قائم ہے اور ان سب کا باپ خدا تعالیٰ ہے۔

جمہوریت حقیقی کے لئے ایک اصولی شکل یہ واقع ہوئی کہ اس بیان میں

یہ اضافہ اور کر دیا گیا کہ ”خدا سے تعالیٰ کی نظر میں تمام انسان بھائی بھائی ہیں۔“
 اس بات سے پہلے بیان کا اثر زایل ہو گیا۔ اور تمام انسانوں کو خدا سے
 برتر کی نگاہ پاک میں مساوی ثابت کرنے کا کام زمانہ روشن کے ان سیاسی فلسفہ والوں
 لئے رکھ چھوڑا گیا جو دستور کلیسائی کے خلاف تھے۔ جو بات صرف خدا کی نگاہ میں صحیح
 تھی وہ سیاسی مقصد کے لئے سچی نہ تھی۔ لیکن جب یہ دکھایا گیا کہ لوگ خود ہی سمجھنے
 لگے ہیں کہ تمام انسان مساوی ہیں تو مغربی تہذیب کے روایات میں ایک جدید اور
 نہایت شاندار معیار کا داخلہ ہو گیا۔

تمام انسانوں کے حقوق تسلیم کئے جانے کے قبل ہی نظریہ سازوں نے
 ان کے اغراض پر غور کر لیا تھا۔ قرون وسطیٰ کے سیاسی مدبروں نے بھی یہ بات نظر
 انداز نہیں کی تھی کہ تمام بنی نوع انسان یکساں ہیں۔

ہامس اکویناس کا خیال تھا کہ حکومت کا قیام محکوم کی رضا پر منحصر ہوتا ہے
 اور واقعی موصوف کو اس حقیقت کا پتہ لگ گیا تھا کہ حکومت کا وجود محکوموں کی
 بہبودی کے لئے ہونا ہے لیکن ابتدائی زمانہ میں سرکاری داغیلین پر جو بات آشکار
 نہ تھی وہ یہ تھی کہ لوگ یہ نہیں چاہتے ہیں کہ ان کی بہبودی ایک قسم کی خیرات تصور
 کی جاتی ہے۔ کسی بادشاہ کا اپنی رعایا کے مفاد کو ہر وقت مد نظر رکھنا اس کی کوئی
 خاص صفت نہیں شمار کیا جاسکتا ہے۔ اس کا وجود کسی اور مقصد کے لئے ہوتا ہی
 نہیں کیونکہ یہ لوگوں کا حق ہے۔

مفروضہ حق اولکم کے ولیم اور پڈوا کے مارسلیس نے بیانات میں کسی قدر زیادہ
 صاف ہو گیا ہے جو کثر نہ تھے۔ لیکن سیاسی طور پر یہ بے اثر ثابت ہوا۔ کیونکہ یہ انہ

وسطی کی سلطنت کے ایک نظریہ سے خلط ملط ہو گیا تھا اور وسیع پیمانہ پر اس کی اشاعت کبھی نہیں ہوئی۔

اب رہا اس زمانے میں اس معیار کے اظہار کا سوال جب پہلے پہل اس میں طاقت آئی تھی۔ اس کے متعلق یہ کہا جاسکتا ہے کہ افراد کے باہمی تعلق کے بارے میں جدید نصب العین کے کچھ اشارات باہر کی تصنیف یو یاتھن میں مل سکتے ہیں۔ اس معرکہ آرا کتاب میں جماعت کے سائے نظام کی بنیاد اس خیال پر رکھی گئی ہے کہ افراد ذاتی تحفظ کے لئے باہم دیگر مل کر رہا کرتے ہیں۔ وہ اپنی اپنی ذاتی حیات کو ایک ایسی مرکزی حکومت کے سپرد کر دینے کے لئے رضامند ہو جاتے ہیں جس کا وجود ابتداء میں جمہور کی مرضی پر مبنی اور ان سب کے حق میں یکساں طور پر نافذ ہو رہا ہو۔

اب یہاں ایک ایسا اصول پیدا ہو گیا جو موجودہ حکومت کی طرف سے بے اطمینانی کو حق بجانب قرار دے سکتا تھا لیکن یہ ایک انقلابی تلقین کی صورت اختیار کر گیا۔ کیونکہ باہر کا خیال تھا کہ جو حکومت ایک مرتبہ قائم ہو جائے اس کو پھر ہمیشہ کے لئے کل اختیارات حاصل ہو جانا اور کسی کے ماتحتی میں نہیں رہنا چاہئے۔ تبادولہ اختیارات ہو چکا تھا گویا ہم پھر بھی تنگ دور احبار کی فرمانروائی میں موجود ہیں معاشرتی معاہدے میں باہر کو بھی انگریزیت کے ساتھ جگہ دیا جاتی ہے۔ اس کا سبب یہ ہے کہ حالانکہ باہر کی تصنیف میں ایسا خیال بہ شکل نظر آئے گا۔ مگر دونوں اس بارے میں ہم نوا ہیں کہ تبادولہ اختیارات سے عوام اس قبضہ اقتدار سے نظری طور پر بھی محروم ہو جاتے تھے جو انجام کا زہر پندیر ہو جا کر رہا ہے۔

ابتداءً حکومت کے فطریہ اسے یہ تخیل ظاہر ہوتا تھا کہ وہ کثیر التعداد اشخاص سیاسی نقطہ خیال سے مساوی نہیں ہیں جن پر حکومت مطلقہ کی بنیاد قائم ہوتی ہے۔ سیاسی حالات کے جس اصلی تغیر سے مساوات کا معیار واقعی بار آور ہو سکا۔ وہ بعض ممالک میں یکایک واقع ہو گیا۔ اور بعضوں میں اس کا ظہور رفتہ رفتہ ہوا تھا۔ سر انگلستان میں کثیر التعداد باشندوں نے اپنی طاقت کو سولہویں صدی کے بعد آہستہ آہستہ با اثر بنا دیا۔ سیاسی قبضہ اختیارات کے دستور کی درستی پورٹیتی انقلاب اور اس کے بعد ۱۶۸۸ء میں ہو گئی تھی۔ اس طرح قانون اور سیاست دونوں باتوں میں تمام بالغ اشخاص کو بدرجہ مساوی الحق بنادیا گیا لیکن فرانس میں زمانہ وسطی کی قدیم حالت اس وقت تک جاری رہی جب تک ۱۷۸۹ء کا انقلاب عظیم نہ واقع ہوا تھا۔ قدیم حکومت کی طاقت سے اس کے مخالفین اور بھی زبردست ہو گئے تھے۔ جس کی وجہ سے یہ امر مشکوک ہے کہ جن جرائم کا اغوت کے نام پر ارتکاب کیا جاتا تھا وہ انقلاب کے سبب سے سرزد ہوئے تھے یا رسم فرقہ بندی کے باعث جو مدت الایام سے رائج تھا اور جس کی وجہ سے یہ انقلاب رونما ہوا تھا۔

روسو کا نصب العین

اسی آثار میں تبدیلی خیالات کا آغاز ہو گیا تھا اور انقلاب کی تلقین روسو کی تصنیفات میں چھلکنے لگی۔ ان تصنیفات کی تشریح بار بار اور بخوبی کی جا چکی ہے۔ اب اس بات کے علاوہ اور کچھ دکھانا ضروری نہیں کہ اس بنیادی خیال

سے ان تصنیفات کو کس طرح تقویت پہنچی کہ تمام انسان مساوی الدرجات میں ۔ معاشرتی معاہدے کے نقطہ نظر کے مطابق جماعت میں لوگوں کا اتحاد ایسے مساوی حقوق انحصار کا اتحاد ہوتا ہے جو اتحاد کو عمل میں لانے کے وقت مساوات کی مخالفت نہیں کرتے ہیں جبکہ لیویاتھن میں دکھایا گیا ہے روسونے جمہور کی قیام کی ہوی حکومت اور معاشرہ کی بناوٹ یا افراد کے باہمی تعلقات ان دونوں چیزوں کے مابین ایک جد امتیازی قیام کر دی تھی۔ موصوف کی نگاہ میں قدرتی امتیاز صرف وہی اتحاد ہو سکتا ہے جس میں بنیادی مساوات یا اخوت کی حفاظت کی جاتی ہے اگر تمام جماعت کی ساخت کا دار و مدار ایک ایسی شرکت داری پر منحصر ہو جس میں مساوی الحقوق انحصار اپنی اور دائمی نسلوں کی طرف سے شامل ہوتے ہیں تو ایسے اتحاد کی نوعیت ایسی نہیں ہے جیسی کہ اس حالت میں ہوتی ہے جب ارکان اتحاد اپنی اپنی آزادی کسی فائق اور برتر طاقت پر قربان کر دینے کے لئے اس میں شامل ہوتے۔ ایک معنی میں یعنی ہابز کے خیال کے مطابق جماعت انسانوں کے ایک ایسے مجموعہ کو کہتے ہیں جن میں وہ کسی کی اطاعت کے لئے باہم معاہدہ کر لیتے ہیں اور دوسرے معنوں میں جماعت اس گروہ انسانی کا نام ہے جس میں وہ سب ایک رشتہ اخوت سے منسلک ہونے کے لئے عہد کرتے ہیں۔

لیکن اس کا مطلب یہ نکلتا ہے کہ اگر جمہور کا براہ راست حکم نہ چلنا ہو خواہ اس کی وجہ یہی کیوں نہ ہو کہ انہوں نے اپنی طاقت اور اپنے اختیارات خوشی سے خود لیک برتر قوت کے سپرد کر دیئے اور وہ ان سے زبردستی چھینے نہیں گئے۔ تو جتنی قسم کی حکومتیں رائج تھیں وہ سب خراب تھیں۔ ان حکومتوں سے ایک قدرتی حکومت یا اور

کہنا چاہئے کہ ایک حقیقی امر کی پامالی ہوتی تھی۔

”انسان آزاد پیدا ہوتا ہے اور ہر جگہ زنجیروں میں جکڑا ہوا ہے“ یہ الفاظ معاشرتی معاہدے کے شروع میں استعمال کئے گئے ہیں انھیں الفاظ میں اس حد درجہ مصیبت کا رونا دیا گیا تھا جس کی وجہ سے انقلابی شورش نمودار ہوئی۔ جس ہیئت ناک حکومت کے ساتھ روسیو گروشیس کو ایک ایسا شخص قرار دیا ہے جس نے ان زنجیروں اور بھی مضبوط بنا دیا تھا اس پر غور کرنا باعثِ تہجیبی ہو گا۔ گروشیس کا نام بار بار آ گیا ہے روسیو کے اس غیظ و غضب سے صرف یہی ظاہر ہوتا ہے کہ زمانہ احیاء کا معیار کس قدر مکمل طور پر فراموش ہو گیا تھا۔

صرف خاندان ہی ایک قدرتی معاشرہ ہے اور تمام جماعتیں رسمی اور انسانی کی بنائی ہوئی ہیں۔ حکومت بھی واقعی اس حد تک ایک سہی جماعت ہوتی ہے جہاں تک اس کا نظہر کسی آزاد اقرار نامہ کی وجہ سے ہوتا ہے لیکن اس میں کسی طرح انفرادی آزادی کا سلب نہیں ہوتا۔

روسیو کا خیال ہے کہ تمام انسان قدرتی طور پر نہیں بلکہ سیاسی طور پر مساوی ہوتے ہیں اگر ایسا ہے تو پھر اس جدید مساوات کے کیا معنی اخذ کئے جاسکتے ہیں جو معاشرتی معاہدے میں ظاہر ہوئے ہیں۔

اس کتاب میں فرقہ وارانہ قانون سازی اور مراعات اور ان لوگوں کی طرز عمل کی مخالفت کی گئی ہے جو دوسروں کے مقابلہ قدر ٹاپنے اغراض کا زیادہ خیال کیا کرتے ہیں ان کی یہ عادت ابھی تک قائم ہے اور اس کی حمایت میں قدیم زمانے کا یہ عذر ابھی تک پیش کیا جاتا ہے کہ انسان کم و بیش ذہین اور طاقتور پیدا ہوتے ہیں۔ لیکن روسیو کا

بہ خیال حتیٰ بہ جانب ہے کہ اس کی درستی اسی طریقے سے ہو سکتی ہے کہ تمام انسانوں کی
 اجماعی طاقت کا دستور اس حد تک رائج کر دیا جائے جہاں تک وہ مملکت کے رکن ہوں
 ہوئے یہ دلیل پیش کی ہے کہ کسی حکومت کے قائم کرنے میں محض زمین اور ہوشیار اشخاص
 نہیں بلکہ تمام اشخاص یکساں طور پر شریک معاہدہ ہوتے ہیں خواہ ذہین ہوں نہ ہوں
 تواریخ نامہ کی رو سے جس قدر جماعتیں شریک ہوتی ہیں سب مساوی ہیں خواہ دوسری
 صورتوں میں وہ یکساں نہ ہوں سیاسی مساوات کے یہ معنی ہیں۔

مگر یہ بتانا کہ سیاسی مساوات اصل معنوں میں کیسے قائم ہو سکتا ہے۔ دراصل
 کام ہے لیکن مساوات کوئی فرضی شے نہیں ہے۔

ایک ذی اقتدار جمہور اس مقصد کے لئے فرمانروائی قائم کرتا ہے۔ حکومتیں کئی
 قسم کی ہوتی ہیں اور خرابی کی طرف بھی مائل ہو سکتی ہیں لیکن جمہور یا اختیاری فرمانروا
 ایک ایسی چیز ہے جس میں کبھی کوئی تغیر واقع نہیں ہوتا۔ گویا یہ لکھنا کہ اختیاری فرمانروا
 ایک ناقابل انتقال چیز ہے اور کسی حکومت کے قائم ہو جانے کے بعد بھی وہ زایل نہیں
 ہو جاتا (جلد دوم باب اول) بعد میں اس بیان کی مشکل اختیار کر لیتا ہے "کہ جمہور
 کے ہاتھوں ہی میں غنان حکمرانی رہنا ہی محض ایک محفوظ طریقہ ہے۔"

بادشاہوں مجتہدوں اور تمام قسم کے صوبہ داروں پر ہمیشہ شک کی نگاہ رہنا
 چاہئے کیونکہ وہ اپنی قابلیتوں ہی کی بدولت مقتدر ہو جاتے ہیں اور اس طرح باختیار
 ہو جائیں وہ ایک ایسی صورت حالات کو برقرار رکھنے کے لئے اپنی طاقت کام میں لاسکتے
 ہیں۔ جس کو محکوم ایک لمحہ کے لئے بھی نہیں چاہتے

حق انقلاب کے متعلق صرف روس ہی نے اپنے خیالات ظاہر نہیں کئے

حالانکہ دوسروں کے بہ مقابلہ موصوف کو زیادہ واضح طور پر یہ معلوم اور محسوس ہوتا تھا کہ جمہوری فرمانروائی کے تصور سے کیا کیا عملی نتائج برآمد ہوتے ہیں۔ اٹھارہویں صدی کے نظریہ سازوں کا خیال تھا کہ دنیا میں ایک ایسا قانون قدرت موجود ہے جس کے مطابق قبول بلکہ اسٹون ایسے قدرتی حقوق مثلاً زندگی اور حریت حاصل ہوتے ہیں جس پر نہ کوئی انسان کا وضع کیا جوا قانون حاوی ہو سکتا ہے اور نہ جس کا انحصار کیا جاسکتا ہے لیکن یہاں تو ایک ایسا انقلابی تخیل کام کر رہا تھا جسکو قانون مسلط کی بنیاد بتایا جاتا تھا۔ کیونکہ ہر شخص یہ کہہ سکتا ہے کہ انسان کے بنائے ہوئے موجودہ آئین سے قانون قدرت کے مطابق اس کی حق شکنی ہوتی ہے یہ قانون قدرت کسی کو بھی نہیں معلوم ہے مگر ہر شخص اس کا حوالہ دے سکتا ہے۔ لوگ ہر طریقے سے اس بات پر متفق تھے کہ اس قانون قدرت کا مطلب یہ ہے کہ ہر انسان کو بہ حیثیت انسان چند حقوق حاصل ہیں خواہ معاشرے اس کی کوئی بھی حیثیت نہ ہو اور ورنہ اسکو کوئی بھی حقوق کیوں نہ حاصل ہوں۔

جو حکومتیں اس زمانے میں موجود تھیں ان کو پامال کرنے کا ایک اعلیٰ ترین باعث قدرت تھی لیکن عملی طور پر اخوت پسند اور مساوی درجات قوم بلکہ واسطہ حکومت انقلاب پسندوں کے ہاتھوں سے بھی نہیں قائم ہو سکی جن کے دلوں میں روسو کی تعلیم سے تحریک ہوئی تھی۔ بالراست جمہوری حکومت چھوٹے چھوٹے گروہوں ہی میں قائم ہوئی ہے لیکن زمانہ انقلاب کو تمام فرانس جس پر شاہی حکومت تھی فرمانروائی کے لئے حاصل ہوا تھا۔ اسی وجہ سے ایک بالواسطہ جمہوری حکومت قائم کرنا پڑی اور

اختیار رکھتے۔ لہذا انقلاب ہی کے اصول سے جس نے شاہی حکمرانی کا وجود دنیا سے مٹا دیا تھا اور بھی تمام حکومتیں یا مال ہو گئیں جو انقلابی نہیں قائم ہوئی تھیں کیونکہ روسو کے سچے ماننے والے ہمیشہ یہ کہا کرتے تھے کہ اگر تمام قوم ہر ایک مسئلہ پر رائے زنی نہ کرے یعنی ووٹ نہ دے تو ہر قسم کی حکومت جابرانہ حکومت ہو سکتی ہے۔

روسو کی ایک تصنیف جس کا نام ”انسانوں کے مابین عدم مساوات کی ابتدا“ ہے اس میں اسی علم موضوع پر بحث کی گئی ہے اور تسلیم کیا گیا ہے کہ تمام انسان قدرتا مساوی نہیں ہیں لیکن اس میں ایسے سیاسی عدم مساوات کی مخالفت کی گئی ہے جو قدرتی مساوات پر مبنی ہو۔ روسو نے واضح طور پر اس وقت کی تمام مشکلات بیان کی ہیں لیکن سب کا باعث عدم مساوات ہی کو قرار دیا ہے۔

روسو رقمطراز ہے کہ اگر کوئی نوعمر کسی سن رسیدہ پر حکمراں ہو یا از کار رفتہ شخص کسی عقلمند آدمی کی رہنمائی کرے اور چند اشخاص کو ضرورت سے زیادہ سامان آسائش حاصل ہو جب کہ دوسری طرف دیگر صدا اشخاص کو خاص خاص خراج بھی نصیب نہیں تو ایسی حالت میں بھی قدرتی عدم مساوات کا اظہار غلط پہلو سے کیا جاتا ہے روسو نے جو واقعات بیان کئے اور سیاسی فیصلے صادر کئے ہیں ان کی غلطی تو بہت آسانی سے بتائی جاسکتی ہیں۔ مگر جو بات آسان نہیں ہے اور اس کے علاوہ نہایت اہم بھی ہے وہ اس پر غور کرنا ہے کہ روسو نے عام تکلیف اور اس کے دفعیہ کے متعلق تسلیم شدہ خیال کا اظہار کس قدر وضاحت کے ساتھ کیا ہے اگرچہ تمام انسانوں کو مساوی سمجھ لیتے تو انقلاب پسند یہ کہتے کہ ہم کو کم از کم مساوات مذکور رکھکر بذریعہ مقابلہ یہ دریافت کر لینا چاہئے تھا کہ ان میں کون بہتر انشاں ہیں

پس عدم مساوات کی بجائے سیاسی مساوات تسلیم کر نیسے ہم کو یہ پتہ چل سکتا تھا کہ تمام انسان فطرتاً برابر نہیں ہوتے مگر یہ بھی اظہار اس کے کہ کچھ اشخاص میں خاص خاص قابلیتیں ہوتی ہیں تمام انسان دراصل ہم پایہ اور مثال ہیں لیکن حقوق کے معاملے میں سیاسی مساوات بالراست جمہوری طریقہ حکومت کے ذریعہ سے قائم ہو سکتا تھا۔ روس کے سیاسی تصور منتشر اور ناقابل عمل تھے لیکن جس معیار کا اثر اس کے دل پر پڑا تھا اس کے کپشور اشخاص حامی اور موئد تھے۔ ادب جو تسخیر آمیز نتائج اس کے استعمال کی پہلی کوشش سے رونما ہوئے ان کے بعد بھی یہ نصب العین قائم رہا کیونکہ ان کا خیال تھا کہ نیابتی حکومت کی مخالفت سے ہی تمام انسانوں کو مساوی سیاسی حقوق دینے کا مقصد حاصل ہو سکتا ہے۔ حالانکہ روس کا خیال تھا کہ جمہوری طریقہ ہی ایک ضروری وسیلہ ہے پھر بھی ہم یہ فرض کر سکتے ہیں کہ اس کے علاوہ اور بھی وسائل موجود ہیں اگر واقعی تمام انسانوں کو ایسے بڑے بڑے جمہوروں میں برابر سیاسی حقوق حاصل ہو سکتے ہیں۔ جن میں تمام مسائل پر براہ راست رائے زنی نہیں ہو سکتی تو ہم اس کے سیاسی پیش نامے کے متعلق اپنے فیصلہ کا لحاظ کئے بغیر زمانہ انقلاب کے معیار کی قدر و قیمت کر سکتے ہیں۔

جیسا کہ روس کے بیان میں درج ہے وہ نصب العین یہ ہو کہ ایسے افراد کی پیدائش اور ارتقاء ضرور ہونا چاہئے جنہیں اپنی تمام قابلیتوں کے اظہار کا حتی الوسع آزاد میں موقع حاصل ہو یعنی یہ کہ ایک انسان کی ترقی کے لئے کسی سرے انسان کی قربانی نہ ہو کر نہیں ہونا چاہئے۔ سب کو مساوی حقوق حاصل ہیں۔ سب میں ایک مشترکہ برادری موجود ہے اور ہر شخص فرداً فرداً آزاد ہے۔ اس سے بھی

بادہ ایک ادب اساسی تصور جو بالکل حق بجانب ہے یہ ہے کہ انسان یقیناً "اچھا"
 بنا ہے۔ مساوات کی ابتدائی بنیاد میں یہ تبدیلی فراموشی ارباب فہم کے ذریعہ سے
 واقع ہوئی حالانکہ ان کے آملیق انگریز قوم کے اہل خیال لاک اور کابر تھے۔
 یونکہ بالخصوص ہاگز کی فطری تنگ خیالی جو یورپین فرتے سے ترکے میں ملی ہوئی ہے
 خرابی کی طرف مایل ہونا سرشت انسانی میں داخل ہے
 معاشرتی تنظیم انسان کی نزاع پسندی کا نتیجہ ہے انسان کو ترقی حکومت کی
 رولت حاصل ہوتی ہے۔ برخلاف اس کے روسو کا خیال تھا کہ حکومت انسان کو قعر
 رلت میں گراتی ہے کیونکہ انسان آزاد اور خود مختار ہوتا ہے لیکن سوال یہ ہے کہ
 اگر جماعت ایک خراب شے تھی تو اس کا ظہور کیونکر ہوا؟ وہ بنی کسی طرح؟ جماعت
 کا قیام اس وجہ سے ہوا کہ یہ دو خراب چیزوں میں نسبتاً کم خراب تھی۔ قدرت کی
 حکومت قدرتی طاقتوں مثلاً مجمع وغیرہ کے ناگزیر صعود و نمود کی وجہ سے مثالی جارہی
 تھی۔ اس پامالی سے بچنے کے لئے انسانوں نے حب دستور متحد ہو کر رہنے پر رضامند
 ظاہر کی بالفاظ دیگر حکومت کا وجود جس قدر کم ہوا ہی قدر اچھا ہے۔ کیونکہ اس طرح
 ہم ایک ایسی آزادانہ زندگی بسر کر سکتے ہیں جو فطرتاً یا کبلا انسان کو نصیب ہوتی
 ہے یہ صاف طور پر ظاہر ہے کہ حکومت ایک خراب شے ہے یا فطرت انسانی کا فطرتی
 نتیجہ تصور کی جاتی ہے ان تخیلات کا نتیجہ زمانہ حال میں یہ ہوتا ہے کہ طوائف کو
 یا اختراکیت کا دور دورہ ہو رہا ہے لیکن ان مسائل پر ہم آگے جھک کر بحث کریں گے
 ہماری موجودہ بحث کے لئے سب سے زیادہ اہم بات اس خیال میں اعتقاد رکھنا ہے
 کہ فطرت انسانی شروع شروع میں پاک ہوتی ہے زیادہ اعتقاد ہے جو تمام ہے

بڑے انقلاب پسندوں کے دل پر جاگزیں تھا۔

واقعات میں معیار کا وجود

انقلاب کے متعلق تمام واقعات ہر کس و ناکس پر روشن ہیں لیکن شاید یہ بتا دینا ایک ضروری امر ہے کہ قبل اس کے کہ وہ واقعات بیان کئے جائیں جن میں اس معیار کا بہت اثر پایا جاتا ہے۔ اس کے ان معنوں پر بحث کرنے کی ضرورت کیوں ہے جو روسو نے اخذ کئے ہیں یہ خیال تمام تر صحیح نہیں ہے کہ انقلاب کے بانی مبنائی فلسفہ والے شخص تھے لیکن یہ درست ہے کہ دوسرے نصب العین کی تاریخ کے بد متقابلہ زمانہ انقلاب کے معیار کی شرج اس کے عملی جامہ پہنانے کی کوشش کے قبل ہی کی جا چکی تھی۔ اس کا نشانہ نہیں ہے کہ جس ضرورت کے سبب سے یہ معیار ظہور پزیر ہوا تھا اس کا احساس اس وقت نہیں ہوا جب تک کہ روسویا اس کے معاصر ارباب خیال نے اس کا اظہار نہیں کیا تھا۔ انقلاب کسی سیاسی نظریہ کا نتیجہ نہیں تھا بلکہ لوگ ایک خاص مصیبت میں مبتلا تھے اور وہی کلفت اس کا باعث ہوئی۔ آر تھرننگ کو جو خرابیاں نظر آئی تھیں ان سے ہر کس و ناکس کو واقفیت ہے یعنی۔۔

”لوگ اسی قدر غیر مہذب ہیں جس قدر ان کا ملک ویرانہ ہے ان کا شہر کام پورگ ایک نہایت کثیف مقام ہے اس میں بچے مکانات ہیں جن میں کھڑکیاں بھی نادر پیداوار گھروں کے لیے جو ترے بنے ہوئے ہیں وہ بھی اس قدر غراب اور جگہ جگہ نکلتے کہ قدم قدم پر راستہ چلنا دشوار ہے کہیں ذرا بھی آرام کا نام و نشان نہیں

مگر بایں ہمہ یہاں ایک چھوٹا سا قلعہ ہے جس میں آبادی بھی ہے اس کا مالک مانس ڈوی
چیشور برائڈ کون ہے جس کے اعصاب اس قدر مضبوط ہیں کہ وہ اسی کثافت اور
افلاس کی دوا دہی کی حالت میں یہاں رہتا ہے۔ ایک چیشور برائڈ اپنی نوعمری کی حالت
میں یہاں رہتا تھا اور زمانہ حالیہ میں وہ دورِ قدیم کی تعریف کیا کرتا تھا۔

اس کے علاوہ آرتھر نے مندرجہ ذیل حالات قلمبند کئے ہیں ”اس صوبہ کا جتد
حصہ میں نے دیکھا ہے اس کا تہائی حصہ غیر ضرر و دھڑا ہوا ہے۔ قریب قریب کل رقبہ
میسبت میں گرفتار ہے۔ بادشاہوں۔ فدیروں۔ پارلیمنٹوں اور حکومتوں کے پاس اپنے
ان نقصانات کے لئے جوابتہ ہزاروں آدمی جو خاکش ہو سکتے ہیں سمت اور بے کار
اور کوٹھی کڑھی کو محتاج ہیں اس کے لئے سر اسٹورنر نے حکومت ذمہ دار ہے اگر نہیں
تو جاگیر دار شرفا کے اسی طرح قابل نفیس نقصانات اس حالت کے لئے مورد التزام ہیں“
بے زبان زراعت پیشہ لوگوں کے غیظ و غضب کا نتیجہ یہ نکلا کہ ہر طرف بغاوت
پھیل گئی لیکن اس سفاکانہ کاہ وائی میں بھی ہر شخص کو ایک ایسی ضرورت نظر آ سکتی
ہے جس کے سبب معیار ظہور پذیر ہوا کرتا ہے۔ ۱۸۹۹ء میں جو کچھ حال تمام واقعات
کا شائع ہوا ہے اس میں اس زمانے کی شکایات و مصائب کی داستان طویل درج ہے
اس بیان سے اور اس قسم کے دیگر حالات سے بھی ظاہر ہے کہ اس وقت کی
ضرورت کیا تھی۔ یہ ضرورت اقتصادی تو تھی ہی مگر سیاسی بھی تھی۔ مالی مصائب اور
دشمنانہ افلاس یکے ساتھ ساتھ متردک نظام اور خاص حقوق کارور تھا جس کے
سبب سے جماعت کی تمام قوموں کا رخ ہی پلٹ گیا۔ خوف زیادہ تر نادانستہ طور پر
ایک تصور لوگوں کو اٹھار کر میدانِ عمل میں لاتا تھا۔ یہ ایک جواب تھا کہ اگر خاص

حقوق کا دستور مٹا دیا گیا تو سب کو خوشنالی نصیب ہو گئی۔ لوگ چاہتے تھے کہ کوئی شخص ان کا بادشاہ ہو جائے تو ان کے جان و مال کی حفاظت کرے ان کو مہیب توں کے بہت دلائے۔ مگر اس بہت کے حامل ہو۔ نہیں اس قدر تاخیر واقع ہوئی کہ لوگوں کا یہاں صبر بریز ہو گیا۔

دنیا میں ایک کثیر تعداد ایسے انفرادے کی ہے جن کو اس وقت اپنے حقوق کی غذا بھی فکر نہیں ہوتی جب تک ان کو دونوں طریقوں سے یعنی جسمانی اور دماغی نقصان نہیں پہنچ جاتا لیکن اس حالت تکلیف کو برقرار رکھنے کے لئے حکومت مطلقہ کی تمام طاقت صرف کر دی گئی تھی کہ انجام کار دیا ہے انقلاب کی طغیانی سے تمام شہر شکست ہو گئے اور کل نظام متروک کر دیا گیا۔ پیرس نے علم بغاوت بلند کیا بائیل چین لیا گیا اور جمہوری جماعتوں نے سرمایہ اصلاح کے حق میں رائے دی اس کے بعد انقلاب کی قوتیں آپس ہی میں تقسیم ہونے لگیں۔ ایک متروک طریقے کی اس تعداد خرابیوں کے باعث بے شمار تداریک اصلاح پیدا ہو گئے اور رعب و اسباب کام لیکر جس سے حکومتیں بھی قائم ہو جاتی ہیں اور دیتا بھی بن جاتے ہیں ان لوگوں کے خلاف نہایت سخت قوانین عائد کئے جانے لگے جو قدیم خرابی کو از سر نو اختیار کرنے کے علاوہ کسی اور نئے کے تمنی تھے۔

زمانہ احیاء میں جو بادشاہ مقرر ہوئے تھے وہ سب فرانس جدید کے خلاف یعنی ۱۷۹۱ء سے متحد ہو گئے اور دوسری طرف انقلاب پسندوں نے افواج کی تعداد میں اضافہ کر دیا۔ جب خانہ جنگی کا اندیشہ ہونے لگا تو ۱۷۹۲ء میں لونی شہید ہم کو پھانسی پر چڑھا دیا گیا۔

بہ تمام حدود و حدود فرانس کے تمام باشندوں کو مساوی سیاسی حقوق ملنے کے لئے

کی گئی تھی۔ ملک میں امتیازی حقوق اور فرقہ بندی کے دستور کا اتمیصال کر کے حقوق کے سیاسی مساوات کی توسیع کی جانے والی تھی لیکن سلطہ حکومت کا خاتمہ ہو چکا تھا اسلئے مختلف جمہور اقتدار اعلیٰ کو اپنے قبضہ میں کرنے کے لئے آپس میں لڑنے لگے پیرس میں جماعتی کشمکش بہت شد و مد کے ساتھ جاری ہو گئی۔ تمام فرانس میں ایک انتشار کا عالم طاری تھا۔ دور انقلاب کے انواج ۱۷۹۳ء میں سرحد کے اس پار چلے گئے۔ اسلئے اصولاً نہیں بلکہ عملاً یہ صاف طور پر ظاہر تھا کہ سلطہ حکومت کے بغیر بھی فرقہ داری اور حقوق خاص کے دستور کی جنگینی ممکن تھی۔ لیکن ایسا کرنے سے کسی کی بھی حالت سنبھل نہیں سکتی تھی۔ بدامنی اور زبردست فوجوں کی وجہ سے ۱۷۹۵ء میں ایک ڈائریکٹریٹ (مجلس نظام) قائم ہوئی جس نے بوناپارٹ کا نام روشن کر دیا۔ اس کا انجام یہ نکلا کہ پہلا تو نضل جو مقرر ہوا وہی ۱۷۹۵ء میں شاہنشاہ ہو گیا۔ مساوی سیاسی حقوق کی تلقین سے ایک قسم کی سیاہانہ خود مختاری پیدا ہو گئی اس کی بدولت اوسط درجہ کے شہریوں کو کچھ حاصل بھی ہو گیا اور یہ تلقین یوں ہی برابر کام کرتی رہی جس کے زیر اثر ۱۸۲۵ء کی تحریک کا ظہور ہوا۔

نصب العین کی حد بندی

لیکن یہاں یہ بیان کر دینا بھی مناسب ہے کہ جس حصول مساوات کو دور انقلاب نے اپنا نصب العین مقرر کیا تھا اس میں قابلیت کا لحاظ نہیں کیا گیا تھا۔ مساوات بہ لحاظ استعداد عارضی اور غیر متشکل ہونا ہے۔ ہم کو یہ نہیں تصور کر لینا چاہیے

کہ دور انقلاب اس مساوات کو ایک امر واقعی بنانے میں ناکام رہا کیونکہ اس زمانے میں اس کے قیام کی کوشش بھی نہیں کی گئی اس دور کے معیار کا یہ مدعا نہیں ہے کہ تمام اشخاص کا دماغ اچھا ہوتا ہے۔ صرف زبانی جمع و خرچ کرنے والے اشخاص جو عقل و خرد سے دور ہیں یہ خیال کر سکتے ہیں کہ وہ قدیم جوشیلے اشخاص پر یہ دکھا کر اپنا اثر ڈال سکتے ہیں کہ سب انسان قابلیت پیدائش اور اخلاقی چال چلن کے اعتبار سے برابر نہیں ہوتے ہیں۔ دنیا میں کسی نے بھی کبھی ان تمام پہلوؤں سے تمام انسانوں کو مٹا قرار نہیں دیا۔ اگر انقلابی اصول سے ثابت ہو جاتا کہ تمام انسان مساوی نہیں بلکہ یکساں ہیں تو گمراہی کا اندیشہ کم ہوتا۔ ایسا کہنا ایک مجربات ضرور معلوم ہوتا لیکن وہ ایک بے سود مشاہدہ نہ تھا۔ کیونکہ واقعہ یہ ہے کہ ابالیان انقلاب جسٹس اسی مجرب کی متواتر فروگزاشت کے خلاف آواز بلند کر رہے تھے۔ سیاسی ارباب فہم دیر اور کلا یہ سب لوگ واقعی بھول گئے تھے کہ ان امتیازات کی تہ میں تمام انسانوں کی بنیادی عظمت مضمر تھی امتیازات کو اس قدر فوقیت دی گئی کہ ان کی وجہ سے مائیت پر یہ وہ بڑ گیا حتیٰ کہ لوگ یہ بھی بھول گئے کہ ہر انسان میں انسانیت ہوتی ہے بعض لوگ جو یا یہ سمجھے جانے لگے اور بعضوں کو دیوتا مان لیا گیا۔ پہلے پہل دور انقلاب یہ اصول قائم کرنا چاہتا تھا کہ تمام انسان ”انسان“ ہیں یہ کہا جاسکتا ہے کہ ایسا خیال کرنا اس تکلیف کا ایک مبالغہ آمیز بیان ہے جو جس کے خلاف انقلاب پسند طبقہ صدکے احتجاج بلند کر رہا تھا ممکن ہے کہ لوگ یہ بات یقین نہ کریں کہ ایک زبانہ ایسا بھی تھا جب بدبروں کے دل سے یہ اصول نقش فرسودہ ہو گیا تھا کہ تمام انسانوں کے درمیان ایک عالمگیر نسبت انسانیت قائم ہے ممکن ہے کہ لوگ اس بات کا اندازہ نہ کر سکیں

کہ ہمارا تخیل مساوات ہمیشہ رائج نہیں رہا لیکن اگر کوئی وقت محسوس ہوئی ہو تو ہمیں زمانہ انقلاب کے ایسے ہی اصولوں کا خیال کر لینا چاہئے جو آج کل عورتوں کے متعلق رائج ہیں۔

حالانکہ فلاطون نے اس بارے میں بہت کچھ لکھا ہے مگر تمام تاریخ سے چشم پوشی کر کے اور واقعات کا حوالہ دے کر آج بھی مذہب ممالک میں اکثر اشخاص واقعی ایسا خیال کرتے ہیں کہ ذاتی اختلافات کی وجہ سے لوگ اس بات کو غیر فطری سمجھ کر بھول جاتے ہیں کہ جس طرح مرد انسان ہے اسی طرح عورتیں بھی انسان ہیں واقعی لوگوں کا خیال ہے کہ عورتیں محض اپنی جنس کے سبب اس قدر ذکی اور فہیم نہیں ہوتیں کہ سیاسی مسائل پر غور و فکر یا عمل کر سکیں۔ علم کا ذہن اس بات پر زور دیا جاتا ہے کہ عورتیں اپنی جسمانی ساخت کی وجہ سے کاروبار سیاست میں حصہ نہیں لے سکتی ہیں۔ بہت زیادہ عرصہ نہیں گزرا کہ جب اس قسم کی دلیل یہ دکھانے کے لئے پیش کی جاتی تھی کہ اپنے جسم کی بناوٹ کے سبب سے عورتوں کو راضی طبیعات۔ فلسفہ نیز فنون کے دیگر شعبوں میں مہارت نہیں حاصل ہو سکتی۔ لیکن اس قسم کے اختلافات کا حوالہ دینا جن سے بنیادی مماثلت کی مخالفت ہوتی ہے۔ بحسنہ دور قدیم کا طریقہ اختیار کرنا ہے۔ پیدائش۔ دولت۔ تعلیم اور فہم و فراست کے اختلافات کے متعلق بھی بالکل یہی کہا جاتا تھا۔ ان اختلافات میں ہر ایک سے یہ ظاہر ہوتا تھا کہ سیاسی مسائل کو سمجھنے اور ان کے حل کرنے کے لئے تمام جماعتیں ناقابل ہیں اور ان کے انفرادی کو دوسری ہی قوم کے انفرادی بخوبی سمجھ سکتے ہیں۔ ان اختلافات سے جو دلیلیں اخذ کی گئیں ان سے کسی زمانہ میں فرقہ بندی

اور حقوق خصوصی کو بھنسنے اسی طرح حمایت ہوتی تھی جس طرح آج کل وہ اس لہر کی موذی ہیں کہ عورتوں کو سیاسی معاملوں میں دخل نہیں دینا چاہیے۔

اس قسم کے متروک اور قدیم خیالات کی تردید کرنے کی ہیں ذرا بھی ضرورت نہیں معلوم ہوتی۔ اگر واقعی دلائل مذکورہ درست ہیں تو صرف اس بات پر غور کرنا کافی ہوگا کہ چونکہ عورتیں بھی ہلکی۔ سگ مادہ اور دیگر اس قسم کے جانوروں کی طرح بچہ کنشی کر سکتی ہیں۔ اس لئے یہ بات غیر ضروری سمجھ کر نظر انداز کر دینا چاہیے کہ عورتوں کی داغ بیل نبادت مردوں سے مختلف ہوتی ہے۔

مسئلہ تو یہ ہے کہ اگر اکثر اشخاص سیاسی معاملوں میں اس وقت تک مداخلت کر سکتے ہیں اور عورتوں کو یکساں نہیں سمجھتے تو ہم کو اس بات کا اندازہ بڑی آسانی سے ہو سکتا ہے کہ اٹھارہویں صدی میں نہ معلوم کس قدر اشخاص ہوں گے جو طبقہ مذکور کے تمام افراد کو انسانوں میں نہیں شمار کرتے تھے اس لئے اس زمانہ میں یہ کہنا کہ مزدور اور دوکاندار کو وہی سیاسی حقوق حاصل ہونا چاہیے جو زمینداروں اور درباریوں کو حاصل ہوتے ہیں۔ کوئی بوجھ بات نہ تھی بلکہ یہ ایک ایسی حقیقت تھی جس پر بالکل غلاف چڑھا ہوا تھا۔

معیار کے نقائص

اب ہم اس معیار پر نکتہ چینی کریں گے۔ معیار انقلابی جس وقت بہترین صورت میں تھا اس زمانے میں بھی اس میں واقعات کے متعلق کچھ غلطیاں تھیں۔

ان کے علاوہ کچھ اور بھی فرد گزشتہ موجود تھیں جو قدر قیمت کے بائیں اخلاقی فیصلے میں واقع ہو جاتی ہیں۔ گو اس معیار میں مبالغہ آفرینی سے کام لیا گیا اور دعائے اول میں اس کا قیام بے سود ثابت ہوا۔ نیز اس کے بعد سلطنت میں اس کو قطعاً ناکام بھی نصیب ہوئی لیکن ان سب باتوں سے قطع نظر کر کے یہ دکھانا ضروری ہے کہ یہ کس قدر محدود تھا۔

معار انقلابی میں جو غلطیاں سرزد ہوئیں وہ سب پر ظاہر ہیں ان پر روشنی ڈالنے کی ضرورت نہیں۔ قدامت کے مقابلے میں ہیں ان لوگوں کے قیود و جلد نظر آسکتے ہیں جو ہم سے کچھ عرصہ پیشتر موجود تھے۔

زمانہ موجودہ میں جو بغاوت ہوتی ہے اس سے لوگوں کے دلوں میں انھیں خرابیوں کی حمایت کا عجیب و غریب جو جن پیدا ہو جاتا ہے جن کو رفع کرنے کے لئے بغاوت کی جاتی ہے۔

اس انقلاب میں جس سے امیدیں بہت تھیں مگر نتائج بہت کم حاصل ہوئے۔ جو خرابی تھی وہ زبردست معلوم ہوتی ہے اور خراب رواجوں کے خلاف جنگ جلد کرنے میں اپنی صنادعوں کی اس نے خون کیا ہے اس کے بیان کرنے میں مبالغہ سے کام لیا جاتا ہے۔ اس طرح شیٹو براڈ اور جوزف ڈی میسٹرے سے جو بیہودگیاں سرزد ہوئیں ان کا ذکر اس باب میں خیر تذکرہ واقعات میں ملتا ہے۔

جس کے بعد سے سیاسی معیار دل کا صعود ہوا ہے خود سر کے ٹیڑھی ہوئی کی موت ہی پر وہ داری کرتی ہے جس حکومت قدیم کا وجود کسی زمانے میں معروض ہو گیا تھا ایک طرف تو وہ لطف انگیز اور متانت خیز معلوم ہوتی تھی اور دوسری

جانب جدید جمہوریہ اس کے خلاف جدوجہد میں مصروف تھا۔

انگلستان میں بھی انیسویں صدی کے اشخاص یہ باور کرنے لگے تھے کہ دور وسطی ایک زریں زمانہ تھا۔ جب تمام زمیندار نیک سرشت جاگیردار خوش و خرم سردار شجاع اور عورتیں حسیں ہوتی تھیں۔ گویا صاف طور پر معیار انقلابی میں اس امر سے ایک نقص کی موجودگی کا پتہ چلتا ہے۔ اس کے بعد وہ باتیں (یعنی افسانہ نگاری وغیرہ) نہایت شد و مد کے ساتھ رائج ہو گئیں جن کا ازمنہ وسطی میں بڑا زور تھا معلوم ہوتا ہے کہ لوگوں کے دل میں یہ خیال تھا کہ افراد کے باہمی تعلقات کے متعلق جدید تصور میں کچھ فرو گذاشت کی گئی۔ اور ان کی وجہ سے کسی اچھی چیز کی بربادی ہو گئی ہے۔ بیشک یہ نہیں کہا جاسکتا کہ انسانوی معیار سے کسی بہتر اخلاقی فیصلے کا اظہار ہوتا تھا۔ دور انقلاب کے بالمقابل تاریخی واقعات کا کسی قدر بہتر علم لوگوں کو تھا لیکن یہ صاف طور پر ظاہر ہے کہ انیسویں صدی کے آخر میں جو بادشاہتیں اور سلطنتیں موجود تھیں اور جن پر خوش کتابوں کا روانہ تھا ان میں کسی حد تک بجا طرز پر انقلابی معیار کی مخالفت کی گئی تھی۔ قصوں کا اثر بھی سیاسی خیال پر کارگر ہوا۔ مگر چونکہ اس میں ایک دور زریں کی تعریف کی جاتی تھی جس کا کبھی وجود ہی نہیں ہوا تھا اس سے کوئی نیا معیار جہاں نہیں ہوا۔ اس کی اصلی طاقت صرف اس قدر تھی کہ اس میں انقلاب کے متعلق تمام مبالغہ آمیز لہجوں کے خلاف نکتہ چینی کی گئی تھی اس سے یہ تسلیم کرتے ہوئے کہ خواہ انقلابی معیار بہتر سے بہتر کیوں نہ ہو اس کے خلاف کچھ کچھ لکھنا ضروری ہے۔ اب ہم کو یہ دکھانا منظور ہے کہ یہ معیار کن کن پہلوؤں سے ناقص تھا۔

پہلی بات یہ ہے کہ دور انقلابی میں ایک فرد کے متعلق جو تسخیل تقایم کیا گیا تھا وہ گرا دینے والا تھا۔ حقوق کو انسانی ملکیت قرار دینے کے یہ معنی تھے کہ لوگ اس بات کا مطلق خیال نہیں کرتے تھے کہ نظام حکومت کا نمود ایک قدرتی امر ہے۔ یہ بھی کہا جاتا تھا کہ تنظیم بہانہ انسان کے حقوق قدرتی کی حفاظت کا ایک خود ساختہ اور قریب قریب خود مختارانہ ذریعہ ہے۔ گویا لوگ انسان کو بذات خود ایک قدرتی ہستی تصور کرتے تھے اور جماعت ایک مصنوعی یعنی انسان کی بنائی ہوئی اور ایک رسمی چیز سمجھی جاتی تھی۔ انقلاب پسند اکثر اور قومی جذبات کی مخالفت کرتے تھے جن کی حمایت اگر وہ چاہتے تو اپنے اصولوں کے مطابق بھی کر سکتے تھے کیونکہ وہ خالص عمومیت قائم کرنے کے متمنی تھے۔ مثل یا جمہور کے بنیادی امتیازات کو بالکل نظر انداز کرتے تھے۔ نیپولین نے فرانس جدید کی قومی طاقتوں کا استعمال پہلے خود سروں کو معزول اور رعایا کو آزاد کرنے کے بہانے سے کیا مگر آخر میں اس نے انہیں قوتوں کے ذریعہ سے تمام قوموں کو فرانسیسی دستوروں کا پابند اور فرانس کے مطلق العنان بادشاہ کا طبع بنانا چاہا۔ پولین کی فوجی خود سری کے لئے انقلاب کو قابل الزام ٹھہرانا غالباً مناسب ہو گا۔ لیکن یہ سنجو بی ظاہر ہے کہ انقلاب کے مرعنہ "انسان" کو بہت کچھ تصور کرتے اور فرانسیسیوں۔ اطالویوں۔ جرمنوں اور انگریزوں کے درمیان اختلافات کا بہت کم خیال کرتے تھے اس کی وجہ یہ تھی کہ اگرچہ تمام انسانوں میں ایک فطری مماثلت موجود ہے جن کی بناء پر فرقہ داری اور حقوق خاص کے دستور کو مٹا دینے کے لئے بہت زور دیا جاتا تھا۔ لیکن ملحقین مساوات میں اس قدر مبالغہ سے کام لیا گیا تھا کہ خود اس بنیادی مماثلت میں کمزوری واقع ہو گئی۔ جن باتوں میں تمام انسان

ایک دوسرے سے ملتے جلتے ہوں ان کو تسلیم کر لینے کے معنی یہ ہیں کہ ان کے باہمی اختلافات کے تسلیم سے انکار کر دیا جاتا ہے۔ اور جو امتیازات مختلف نسلوں کے مابین واقع تھے وہ خود فرائس کی معاشرتی جماعتوں کے باہمی امتیازات سے مدبر ہوا اہم تھے۔ یہ عام غلطی اس وجہ سے سرزد ہوئی کہ جماعت ایک رسمی شے سمجھ لی گئی تھی کیونکہ اس سے یہ منشا اخذ ہوتا تھا کہ کل اور اصلی معنوں میں ”انسان“ وہی ہے جو درشت یا تمدنی تعلقات سے آزاد ہو۔ حالانکہ معاشرہ دراصل ایک قدرتی شے ہے اور کسی فرد کی ہستی علیحدہ نہیں ہے۔

دوسری بات یہ ہے کہ انسانوں کے خیالات و افعال میں جو غیر فطری اجزاء ہوتے ہیں ان کا بالکل خیال نہیں کیا جاتا تھا۔ زمانہ انقلاب کے نظریہ سازوں نے جن میں روشن زمانے کی تنگ خیالیاں موجود تھیں اس بات کی ہمت حد سے زیادہ جتنی کہ صدور افعال میں فہم خاص اور شومندی کی بڑی ضرورت ہے۔ انھوں نے یہ نہیں غور کیا کہ ہر شخص کے تقریباً نصف افعال جذبات کی تحریک سے سرزد ہوتے ہیں اور ان کا اثر بھی جذبات ہی پر پڑتا ہے نیز یہ کہ تمام افعال ثانویانہ تقلید کے اثر سے صادر ہوتے ہیں اور جیسی صنعتی یا مذہبی ہو جلتی ہے اس کے مطابق ان افعال کا صدور ہوتا ہے اسی طرح ان کا اثر اس ہوا پر پڑتا ہے۔ یہی وجہ تھی کہ افسانہ سازوں نے زمانہ انقلاب کے محدود اغراض کے خلاف آواز بلند کی اور حکومت قدیم کی صفت یا نضائے جذباتی کو ایک ایسی عمدہ شے قرار دیا جس کو وہ کھو بیٹھے تھے۔

نتیجہ

پس یہ ظاہر ہو گیا کہ زمانہ انقلاب کے معیار میں بھی خامیاں موجود تھیں اس کی تکمیل نہیں ہوئی۔ اور اگرچہ نصف تکمیل ہوئی تھی، مگر اس نے اپنے حامیوں کو مایوس کر دیا۔ اس کی وجہ محض یہ ہی نہیں تھی کہ لوگ ان کے شاندار اجراء کی تکمیل کے لئے تیار نہ تھے بلکہ اس کا سبب یہ بھی تھا کہ دراصل خود اس میں حقیقی کمزوریاں موجود تھیں۔

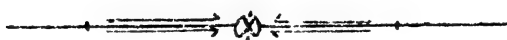
اس نصب العین کی اصلی صورت اب باقی نہیں اور اس میں نرمی بھی آگئی ہے۔ اب اس سے ایسا پہلو نہیں پیدا ہوتا جو بعض پامال کرنے والا ہو۔ انفرادیت پرستی نیز جمہنی معاملوں میں اس کی اس طریقہ سے درستی کر دی گئی ہے کہ تقسیراً ہر ایک سیاسی جماعت میں تمام شہنشاہتیں بالغ اشخاص کے مساوی سیاسی حقوق تسلیم کئے جاسکتے ہیں۔ اب یہ امر قریب قریب مسلمہ ہی سمجھا جانے والا ہے بہر حال اس قسم کے فقروں میں کہ ”ایک شخص کی ایک رائے اور دونوں جنسوں کے بالغ اشخاص کو آزادی حاصل ہونا چاہئے“ ابھی تک زمانہ انقلاب کی صدا موجود ہے اور جہذب انسان کے دل پر اپنا اثر بھی ڈال سکتی ہے۔ دور انقلاب کے تصورات ابھی تک معیار بنتے ہوئے ہیں لیکن یہ سب باتیں صرف معدودہ چند اشخاص کے لئے ہیں جو سیاست میں پھنسی تھے ہیں۔ انکی تعداد کثیر پران باتوں کا اثر نہیں پڑتا۔ تاہم ان لوگوں کو ایک ایسے معیار سے تحریک ہوتی ہے جس کو ہم اس حد تک انقلابی کہتے ہیں جہاں تک اس میں عام طور پر

رائے زنی کا حق دیا جاتا ہے۔ اس راہ پر گنبد گاہ کے طریقے سے تقسیم ہوتی ہے جس کے سبب کی
 نائیدگی برابر برسرِ موجودگی ہے۔ یہ سوشل فٹنگ آف تہذیب کا اور یہ بعض اس شے کی نشانی نہیں ہے
 جس کو ہم اپنی حاصل کردہ چیزوں میں نہایت مفید تصور کرتے ہیں بلکہ یہ ایک ایسے معیار
 کی ہے جس کو ہم ابھی تک قابلِ حصول سمجھتے ہیں۔ بعض معنی میں سیاسی حقوق کی مساوات
 بنیاد سمجھی جاتی ہے لیکن یہ نہیں خیال کیا جاسکتا کہ ہم کر یہ برکت پہلے ہی سے حاصل ہے
 ذات اور حقوق حاصل کا دستور ابھی تک بعض ممالک میں موجود ہے اور ہمیں یہ یقین ہے کہ
 پاکستان اور ریاستہائے متحدہ میں بھی یہ باتیں دوسری شکلوں میں موجود ہیں۔

آٹھواں باب

قومیتِ حالیہ

ابہ لئی دیا آ



اب ہم ایک ایسے معیار پر بحث کریں گے جس کا ظہور زمانہ حال ہی میں ہوا اور
اس کا تعلق ان مختلف گروہوں کے باہمی تعلقات سے ہے جن میں تمام طبقات انسان
نقسم ہیں۔

قومیت کا وجود دور احیاء کی فرمانروائی سے جس کے ساتھ حقوق انقلابی
عی شامل ہیں ہوا ہے۔ نوابہوا حکومت کی مقامی خود مختاری کا سلسلہ اس بات سے
مل گیا کہ باشندوں کو اپنا ذاتی طریقہ حکمرانی پسند کرنے کا حق حاصل ہے اور اسی وجہ

اس تصور کی بنیاد پڑی کہ جو کوئی گروہ کافی مستقل ہو اور ایک قومی شعور قائم کرنے کے لئے جس کے روایات جداگانہ نہ ہوں اس کو خود اپنے طریقہ حکومت کی ارتقار کا موقع حاصل ہونا چاہئے۔

واضح رہے کہ اس سے یہ فرض نہیں کر لیا جائیے کہ قومی خصوصیات مقررہ ہوتی ہیں ہماری موجودہ مقصد براری کے لئے یہی کافی ہے کہ کسی ایک گروہ کے اراکین کی عاداتیں اور رسمیں ایسی ہوں جو اور دوسرے جمہوروں کے رکنوں کی عادات اور رسموں سے ملتی جلتی ہوں۔ واقعات موجودہ کے بیان کرنے سے لازمی طور پر یہ پتہ نہیں چلتا کہ آئندہ کیا کیا باتیں پیش آنے والی ہیں۔ آج کل تمام دنیا کے سیاسیات اور تجارتی معاملات میں یہ میلان قبیح پایا جاتا ہے کہ جو قومیں دور دراز آباد ہیں وہ ایک ہی قوم میں مل جائیں اور اس کا نتیجہ یہ ہوا ہے کہ یورپی قوموں میں ایک قسم کا بین الاقوامی فرقہ پیدا ہو گیا ہے لیکن فی الحال انسانوں کے ایسے طبقے بھی موجود ہیں جن کو نہ ہم مملکت کہہ سکتے ہیں اور نہ شہر قرار دے سکتے ہیں۔ ان جماعتوں کو ہم ”قوم“ کا لقب دیں گے۔ حالانکہ اس لفظ کا استعمال یہاں ٹھیک نہیں ہے اور اس کے اور بھی متعدد معنی رہ چکے ہیں۔ قومی امتیازات دو باتوں کے سبب سے ہو سکتے ہیں (۱) نسل (۲) گرد و پیش کے حالات۔ اول کے سلسلے میں یہ کہا جاسکتا ہے کہ صدیوں سے ہمارے بزرگان سلف ہمارے خیالات و جذبات قائم کرتے آئے ہیں اگر تمام انسانوں کی ایک فہرست تیار کی جائے تو جو لوگ راہی عدم ہجو ہیں ان کی تعداد ایسے انسانوں کے بہ متبادلہ بدرجہا زیادہ نسلے گی جو گلشن ہستی کی ہوا کھا رہے ہیں اور اگر دنیا کے کل زندہ انسانوں کو یکجا کیا جائے تو سیاحی نقطہ

خیال سے ان کے مجموعی خیالات اور افعال کا اثر زندگان کے خیالات اور افعال کے بقا بہت زیادہ اہم ہوگا۔ یہ بھی کہا جاسکتا ہے کہ سیاسی واقعات زیادہ تر عہد گزشتہ کے انھیں اثرات پر مشتمل ہیں۔

شکل و شباهت۔ عادات و معانی و جسمانی۔ زبان اور پوشاک میں قومی خصوصیات کا ہونا عہد ماضی کے زمانہ حال میں موجود ہونے کی ایک مثال ہے۔ ہمارے آبا و اجداد کو جو کچھ واقعات پیش آئے تھے ان کے سبب سے ہمارے معاشرہ کی تنظیم موجودہ شکل میں ہوئی۔ تمام انسانوں کی ایک مجلس شوریٰ یا تمام عالم کے ایک وفاقہ کا معیار قائم ہونے میں ان قوتوں کی وجہ سے بھی ایک مدت صرف ہوگی۔ جن کے ماتحت ابتدائی زمانہ میں طبقہ انسان کی تقسیم ہوئی تھی۔ اگر ان کی کھیتی بائیچ نہ ہوتی تو بغیر کسی وقت کے ہم دنیا کا نظام حتی الامکان بہترین تدابیر کے مطابق قائم کر سکتے تھے جو ہمارے قیاس میں آسکتے ہیں۔ کیونکہ ایسی حالت میں تمام لوگ اس قسم کے بنائے جاتے کہ ان پر ایک نہایت اعلیٰ تشریح انسانی کا اطلاق ہو سکتا۔ وہ ایک سانچے میں ڈھال کر ایسے رنگ میں رنگ دیے جاتے کہ دوسروں کا درس کرے جیسے ایک کی تفہیم بڑی آہستہ سے ہو سکتی تھی۔ لیکن ہم میں سے ہر شخص فرداً فرداً اور ہمارا ہر گروہ مجموعی طور پر ان نتائج کا مرتفع ہوتا ہے جو زمانہ ماضی کے واقعات سے برآمد ہوتے ہیں یا یوں کہئے کہ ہم اپنے حسب و نسب کے اثر سے مغلوب ہیں ہمیں اس سے فائدہ پہنچنا ہے۔ اب رہے گرد و پیش کے حالات ان کے سلسلے میں ہم قدرتی امداد انسانی کیفیتوں کا ذکر کر سکتے ہیں۔ قدرتی ماحول۔ آج ہوا امداد ذرائع ملک ان سب باتوں سے ہر ایک تسلیم یافتہ سماعت میں بڑی بڑی تغیر یقین واقع ہو جاتی ہیں۔ حالانکہ کل ایسے معنوں نے

ان باتوں کے اثرات کا بیان مبالغہ کے ساتھ کیا ہے۔ لہذا انسانی خصوصیات کے متعلق کوئی اصول نہیں قائم کیا جاسکتا ہے۔ کیونکہ ممکن ہے کہ کسی قوم میں کوئی صفت ہمیشہ قائم رہنے والی نہ تصور کی جائے۔ خواہ نکل کا خیال درست بھی ہو اور خلقت انسانی کے عادات و خصال تمام جغرافیائی اور آب و ہوا کی کیفیت کے اثر سے قائم بھی ہوں اس لیے یہ بھی نہیں کہا جاسکتا کہ انسانوں کی کسی ایک خاص قوم یا نسل کا کسی خاص صفت پر قبضہ مخصوص ہو سکتا ہے۔ کیونکہ نکل کے خیالات کے خلاف مختلف قومیں مختلف زمانوں میں ایک ہی مقام پر آباد ہوئی ہیں اور ان میں سے ایک کو ترقی نصیب ہوئی اور دوسری قوم اس سے محروم رہی ہے۔ اس کے علاوہ ایک ہی قوم انہیں جغرافیائی حالات میں جن میں وہ ہمیشہ سے رہتی آئی ہیں۔ مختلف زمانوں میں مختلف خصوصیات سے متصف ہی ہیں۔ اگرچہ یہ جغرافیائی بنا پر مباحثہ مغالطہ آمیز ہے اور انسانی عادات و خصال کے متعلق سب کچھ مبالغہ کیا جاتا ہے لیکن یہ ایک حقیقت ہے کہ اس وقت جو قوم جہاں جہاں اور جس جس حالت میں سکونت پذیر ہے وہ دوسری تمام قوموں سے مختلف واقع ہوئی ہے۔ ایک خاندان دوسرے خاندانوں سے بہ سزا خون جدا ہوتا ہے اور جو کہ وہ گروہ یا جمہور جس کو ہم قوم کے لقب سے موسوم کرتے ہیں۔ کم بیش مختلف خاندانوں کا ایک مستقل مجموعہ ہوتا ہے۔ اس لئے ہم یہ خیال کر سکتے ہیں کہ دو قوموں کے درمیان خونی اختلافات بھی ہوتا ہے اور نقل و وطن۔ تجارتی تعلقات اور سفر کے لحاظ سے مختلف قوموں میں یہ قومی تفریق مختلف ہے۔ لیکن اگر کوئی قوم کئی صدی تک ایک جگہ بر رہی ہے تو وہ ماحول کے بدولت دوسری قوموں سے جدا گانا ہو جائے گی۔

انسانی ماحول سے مرد سے وہ نہ ہونی اور جد باقی اثرات جو ایک انسان

دوسرے انسانوں اور ایک گروہ سے دوسرے گروہوں پر پڑتے ہیں۔ یہ صاف ظاہر ہے کہ فرداً فرداً ہر شخص کا خیال کر کے یا اس تغیر کا خیال نہ کر کے جو گروہوں میں ایک دوسرے سے مل کر رہنے کے سبب تمام لوگوں میں رونما ہو جاتا ہے کوئی شخص سیاسی مسائل پر غور نہیں کر سکتا۔ اس معاملے میں بھی تی بان ایسے مصنفوں نے مبالغہ سے کام لیا ہے ”قطع جہویر یا روح قومی“ اس قسم کی اصطلاحات کے استعمال میں مذہبی انسانوں کی جھلک پائی جاتی ہے حالانکہ شاعرانہ نقطہ خیال سے یہ اصطلاحات نراثر ہوتی ہیں۔

معائنہ ماحول کے متعلق میگڈنگل نے نہایت اعلیٰ بحث کی ہے اور اس نے اپنی تصنیف میں حالانکہ جہو کو ایک قابل لحاظ شخص قرار دیا ہے مگر افراد کی ہستی باقی رکھی ہے۔ اس کا خیال ہے کہ قومی خصوصیات پیدا ہوتی ہیں بلکہ خاص طور پر مختلف روایات کا اظہار ہوتی ہیں۔

تقلید کو ایک معنی میں ”قوت محفوظ“ کہتے ہیں اور جہانک بعض خصوصیات اصلی ہوتی ہیں ان کی تقلید کر نیسے ترقی حاصل ہوتی ہے۔ جماعتوں کی حیات افراد کی سرگرمیوں کی محض منظر نہیں ہوتی ہے۔ اور اسی وجہ سے ہم کو ایک ایسے طبقے کا پتہ چلتا ہے کہ جو ذاتی عادات و خصائل کی دولت سے مالا مال ہوتا ہے۔

محض جسمانی تعلقات کے علاوہ ہمیں روایات کے میل جول کا بھی لحاظ کرنا پڑے گا۔ جو قومیں بذات تک برابر ساتھ ساتھ رہتی ہیں ان میں ان باتوں کے متعلق جو عادات و خصائل میں قابل ستائش یا زندقہ میں فائدہ مند ہوتی ہیں اور اس امر کی نسبت کہ قانون اور حکومت کی دنیا میں کی حیثیت۔ روایات۔ ایک خاص

خیال یا تصور محض صعود پذیر ہی نہیں ہوتا بلکہ کبھی کبھی پیدا بھی ہو جاتا ہے۔ یکساں سرگزشت اور یکساں حیا سے اس قدر قربت بنتی ہے جتنی ایک خون سے نہیں۔ گویا یہ وہ ملاقاتیں ہیں جن کے ذریعہ سے وہ گروہ انسانی تیار ہوتا ہے جس کو ہم قوم سمجھتے ہیں۔ انھیں ملاقاتوں کے اعتبار سے ہم طبقہ کی نوعیت کا اندازہ کر سکتے ہیں اور ہم کو یہ معلوم ہو سکتا ہے کہ یہ اسی ارتقاء میں یہ حیثیت ایک قوت کے اس کو کس قدر ازیت حاصل ہے۔

تاریخ کا انجام یہ ہوا ہے کہ اس قسم کے سند ہا گروہ قائم ہوئے جن میں اسی قسم کے امتیازات اور اختلافات ہوتے ہیں جن کو تسلیم کر بیسے کوئی بھی ذمی پوش سیاسی اہل خیال انکار نہیں کر سکتا۔ یہ اختلافات اور امتیازات ایک مبہم جذبہ کی شکل میں اکثر ایسے اشخاص کے دلوں میں موجود ہوتے ہیں جو کسی طرح بھی قوم پرست نہیں ہوتے اور اس جذبہ سے اس معیار کی حمایت بھی ہوتی ہے کہ اختلافات کو قائم رکھکر ان کی نشو و نما ہونا چاہئے۔

نصب العین اور اس کے موجود معنی

اب یہ دکھانے کی کوشش کی جائے گی کہ زمانہ حال کا ایک عقلمند قوم پرست پس ہمارے مختلف قوموں کی مختلف روایتوں کو ترقی دے کر انھیں جادہ صعود میں لگائے گا۔ یہ ایک واقعہ ہے کہ انسانوں کے گروہ ایک دوسرے سے مختلف ہوتے ہیں اور اب دیکھنا یہ ہے کہ ان کا یہ اختلاف سودمند کہاں تک ہو۔ پہلی بات تو یہ ہے کہ

جب یہ ممکن ہے کہ ایک فرد کی حیثیت کو مٹا دینے سے اس کی ذاتی قابلیت بھی منفق ہو چکا تو سب گروہوں کو دستوروں اور ملکوں کے لحاظ سے باطل یکساں بنا دینے میں ثابت قدمی یا ذکاوت ایسی خاص خاص صفات کے معدوم ہو جانے کا بھی احتمال ہو سکتا ہے جن کی ارتقا ایک چھوٹی سی قوم میں ہی ہو سکتی ہے۔ ہر گروہ میں ایک خاص صفت ایسی ضرور ہوتی ہے جس کی تمام انسانوں کی فلاح کی غرض سے حفاظت کرنا بہت مفید ہوتا ہے۔ لیکن اس صفت کا تحفظ اسی حالت میں ممکن ہے جب گروہ کو اپنے ذاتی قانونوں اور دستوروں کی امتیازی ترقی کے لئے موقع حاصل ہو گا۔ واقعات ماضیہ سے معلوم ہوتا ہے کہ جب کوئی نسل اپنی خالص سیاسی زندگی سے محروم ہو جاتی ہے تو اس کی کارگزاروں کی وقعت گھٹ جاتی ہے اور جب کسی قوم کو سیاسی آزادی حاصل ہو جاتی ہے تو اس کے علوم و فنون سے تہذیب کی عام ترقی ہونے لگتی ہے۔

عہد ماضی میں متعدد چھوٹی چھوٹی خود مختار حکومتوں کے وجود سے ایتھنز اور فلورنس میں فنون کو بہت ترقی نہیں ہوئی یونانی شہروں میں فلسفہ اور سائنس کا بڑا زور رہا۔ اور انھیں کی بدولت بین الاقوامی قانون معرض وجود میں آیا جس کی ابتداء رٹاج قوم میں ہوئی تھی۔ اس لئے قوم پرست اصحاب قدر تا یہ دلیل پیش کریں گے کہ جب ایک گروہ ایسی چیزیں پیدا کر سکتا ہے جو تمام طبقہ انسان کے لئے مفید ہو سکتی ہیں تو ہر ایک گروہ کو بھی جسے اپنی مہذب روایات پر ناز ہو آزادی کے ساتھ ترقی کرنے کا حق حاصل ہے۔ اس لئے جو تصور پیش پیش ہے وہ یہ نہیں ہے کہ چھوٹی چھوٹی ملکوں یا کمزوری کا اعتراف خد بہ کہے یا نہ کہے۔

ہو کر کر لیا جائے جس طرح جذبات نہیں بلکہ عقل خالص اس بات کی ہدایت کرتی ہے کہ اگر کم زور شخص ایک نہایت مندست وحشی کے بہ مقابلہ اپنی نسل کو زیادہ فائدہ پہونچا سکتا ہے تو ہمیں اس کو ختم نہیں کر دینا چاہئے لہذا معقولات کا اقتضا ہے کہ ہم کو ایک چھوٹی سی حکومت سے بھی کم از کم اسی قدر نفع بخش نتائج کی توقع رکھنا چاہئے جس قدر عظیم الشان اور دولت مند سلطنتوں سے حاصل ہوتے ہیں ہمیں لازم ہے کہ سیاسیات غلطی میں ہر ایک جداگانہ قومی گروہ کو اصل سیاسی آزادی کا موقع دیں ورنہ افراد کی باہمی تعلقات کی تنظیم کرنے کا خواہ کوئی بھی طریقہ ہو وہ ہر ایک کے لئے درست نہیں ہو سکتا مختلف مملکتوں میں فرق قانون اور عملداری کے طریقوں کا ہونا چاہئے اور اس تفریق میں انسانی جماعتوں کے امتیازات جھٹکتے ہوں۔ لہذا خود مختاری کے علاوہ اور خاص خاص باتوں کے ارتقار کی بھی حمایت لازم ہے۔ رسل۔ سائل کی روز افزوں سہولت کی وجہ سے جذبہ کرنے کی جو عادات ہو گئی ہے اس کی بہتری ہو جانا چاہئے۔ سیوم اس معیار کا یہ منشا نہیں ہے کہ ہر گروہ علیحدہ علیحدہ ہے کیونکہ یہ بھی ایک حقیقت ہے کہ افراد کے اندر کامل علیحدگی کی حالت میں کسی طبقہ کا وجود بھی نہیں ہو سکتا قومیت کی رو سے مختلف گروہوں کے درمیان قریبی رشتہ ہونا چاہئے لیکن اس کا مطلب نہیں کہ اختلافات کا وجود ہی نہ ہے۔ ایسا قریبی رشتہ جس کو اتحاد کہتے یا اخوت اس لئے قائم ہونا چاہئے کہ وہ اختلافات تہذیب کے ساتھ اور بھی زیادہ ظہور پذیر ہوں۔ یہ ضروری نہیں ہے کہ اگر مختلف انسانوں کے درمیان رشتہ دوستی و رابطہ ایگانیت ہو تو وہ سب اشخاص ایک ہی سانچے

میں ڈھل جائیں کیونکہ یہ دوستی اور یکسانیت اگر سمجھ بوجھ کر کی گئی ہے تو اس سے فردیت کو نقصان نہیں پہنچ سکتا بلکہ اور اس کی ترقی ہوتی ہے اس میں تنگ نہیں کہ براہ راست دشمنی سے جس قدر موافقت اور یکسانیت پیدا ہو جاتی ہے اتنی دوستی سے نہیں ہوتی۔ انسان اپنے دشمن پر غالب آنے کے لئے اس کے اطوار و حرکات کی تقلید کرتا ہے۔ جذبات انسانوں کے نسبت جاہل انسانوں میں باہم دیگر زیادہ موافقت پائی جاتی ہے اس لئے یہ ضروری نہیں ہے کہ قومیت کا معیار خواہ مخواہ شہنشاہیت کا مخالف ہو۔ اصل میں دونوں میں مخالفت اس وجہ سے ہے کہ لوگوں کو ان دونوں میں سے کسی ایک کا بھی اندازہ اچھی طرح نہیں ہوتا ہے اگر قومیت کا انشا یہ ہو سکتا ہے کہ ایک ہی نظام حکومت میں متعدد نسلوں کے مابین قریبی تعلق ہونا چاہئے تو شہنشاہیت کا بھی یہ اعتقاد ہے کہ ایک ہی حکومت کے اندر مختلف انفرادیتوں کا خیال رکھا جانا چاہئے۔

معیار کی تاریخی ابتداء

بہر حال اگر نرم اس بات پر غور کر لیں کہ قومیت کا آغاز کیونکر ہوا تو اس کا مفہوم نجوبی ذہن نشین ہو سکتا ہے کہ ایسا کرنے کے لئے ہمیں ایک ایسے عہد گذشتہ پر تبصرہ کرنا ہو گا جب انسان آجکل کے برعکس جغرافیائی اختلافات کے سبب سے زیادہ موثر طور پر منقسم تھے۔ جب کوہستانی سلسلوں کے نیچے سرنگیں نہیں بنائی گئی تھیں۔ دریاؤں پر پل نہیں تعمیر کئے گئے تھے اور جب

ریلوے، اور بحری جہازوں کی وجہ سے لفظ ”فاصلہ“ کے معنی میں کوئی تغیر واقع نہیں ہوا تھا اس زمانے میں لوگوں کو کسی کو ہستانی سلسلے - دریا یا سمندر کے مختلف اطراف میں رہنے کی وجہ سے ایک دوسرے کو دیکھنے کا موقع ہی نہیں ملتا تھا جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ چند نسلوں کے بعد یہ نویت آگئی کہ دونوں میں سے ایک بھی دوسرے کی زبان نہیں سمجھتا تھا۔ باہمی شادی بیاہ کی وجہ سے یا مختلف حالات سے تعلق رکھنے کے باعث ان کی جسمانی بناوٹ میں ڈیڑھ پورا ہو گیا۔

یہ نہ سمجھ لینا چاہئے کہ ہمارا خیال ہے کہ دنیا میں کسی وقت بھی ایک ایسی یکساں اور تمام باتوں میں مماثل کوئی نسل انسانی موجود ہی نہ تھی جس میں علیحدہ بود و باش کے سبب سے اختلاف واقع ہو گیا تھا دو باتیں ہمیشہ ساتھ ساتھ کام کرتی رہی ہیں۔ اول میل جول یعنی جا زبانہ صلاحیت اور دوم علیحدگی یا اختلاف۔ اس میں ہم ایک ایسی تحریک کو دو اجزاء میں تقسیم کر رہے ہیں جو دراصل ”واحد“ ہے۔ واضح رہے کہ طبقہ انسانی کی ترقی انھیں دونوں مخالف طاقتوں کی کشمکش کے سبب سے ہوتی ہے۔ قبائل کی نقل و حرکت کا نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ آپس میں شادی بیاہ ہونے لگتے ہیں اور مختلف نسلیں خلط ملط ہو کر ایک ہی میں جذب ہو جاتی ہیں لیکن علیحدگی یا اختلاف اس وقت واقع ہوتا ہے کہ جب کوئی قبیلہ پیشہ زراعت اختیار کرتا ہے مغربی تہذیب میں نسلوں کی قدرتی تفریق کی تردید سلطنت رومانی کی تھی۔ جذب کرنے کی اس نہایت زبردست طاقت کا پامال ہو جانا

کے بعد بھی اس کا خیال زمانہ وسطیٰ تک لوگوں کے دل میں قائم رہا۔ اس کا نتیجہ یہ نکلا کہ نسلی تفریق کے باوجود یورپ کی مختلف قومیں مذہبی اور سیاسی معاملات میں خود کو ایک ہی قوم میں شمار کرنے لگیں۔ اس وقت تک سسوں نے وہ انتہا کے قریب سے تو نسلی شکل نہیں اختیار کی تھی۔

یہ بھی بنایا جاسکتا ہے کہ قومی عداوتیں خیال کا ظہور کب ہوا۔ یہ نشانہ بدوؤں میں ہوا تھا۔ قدیم دنیا کے روم کا ایک ہزار سال پیشینہ تری خاتمہ ہو چکا تھا۔ سیکلون ایسا تھا کہ قائم کرنے کے لئے جو چند صدیوں میں موجود تھا مغربی تہذیب شرکوں۔ مہ کاری زبان اور اہل روم کے اساسی قانون کی دست نگر تھی۔ اسی شمار میں جب لوگوں میں نقل وطن کا زمانہ گزر چکا اور کئی کئی نسلوں تک ایک ہی مقام میں رہنے لگے اس وقت لوگوں کو یورپ کی جغرافیائی ساخت کا احساس ہوا سرکوں کی حالت بید خراب تھی سفر میں سہولتیں بہت کم مہیا ہوتی تھیں اور مختلف آب و ہوا یا زمین کی وجہ سے قانون اور زبان میں بھی رد و بدل ہو گیا تھا۔ زمانہ وسطیٰ کے پراگندہ اور منتشر اتحاد کا نتیجہ یہ ہوا کہ زمانہ احیاء میں قطعی اختلافات قائم ہو گئے لوگوں کو اس وقت پہلے پہل اس چیز کا احساس ہوا جسے اب ”قومیت“ کے نام سے موسوم کرتے ہیں۔

ابتداءً اختلافات رونما ہوئے جن کا لوگ مشاہدہ کر چکے تھے اس کے بعد عداوت قومیت کا خیال دل میں پیدا ہوا قدیم مورخ اس طرح لکھا کرتے تھے گویا نصب افیض یعنی آزار و مملکتوں کا قیام اور ایک فرد کا ذاتی ارتقاء پہلے قائم ہوئے اور اس کے بعد نشاۃ جدیدہ کی فرما زوائی کا دور آیا۔ لیکن یہ ایک واضح امر ہے کہ واقعات اس ترتیب کے باعث خلاف ظہور پذیر ہوئے۔ فلسفیوں اور مدبروں کے ایسا کہنے کے

قبل ہی کہ ”اتوام کو آزادی حاصل ہونا چاہئے“ تو میں آزاد ہو چکی تھیں جس زمانہ میں اہل ہند اور شعرا نے اتنی رقی کو ایک حق قرار دیا تھا اس کے قبل ہی انھوں نے زمانہ وسطی کے مسلاک کی غلامی کا طوق اپنی گردن سے نکال کر پھینک دیا تھا۔ مراد کلام یہ نہیں کہ لوگوں کو جس مقصد کے حاصل کرنے کی خواہش تھی وہ ان کے پاس پہلے سے موجود تھا۔ بخلاف اس کے ہمارا مطلب یہ ہے کہ ان کے پاس جو کچھ بھی شے موجود تھی اس کے ذریعہ سے انھیں اسی قسم کی چیز کے مزید حاصل کرنے کے نواید معلوم ہوئے یعنی ان کو یہ محسوس ہوا کہ جو چیز ان کے قبضے میں تھی اس کو بڑے پیمانہ پر حاصل کریں۔ بہر حال قوم تک معیار میں نقص موجود تھا۔ ہم اس کو دور جدید کی فرمانروائی کا ایک ایسا نتیجہ سمجھے میں جو ظاہر نہیں ہوا تھا۔ کیونکہ قبل اس کے کہ قومیت کے متعلق کوئی واضح قصور قائم ہوا جو آزادی حکومت، حاصل ہو چکی تھی۔ اختلافات تسلیم کرتے ہوئے بھی سب میں اپنا اپنا ذاتی مستقبل بنا سکتی تھیں اس زمانہ میں اصولاً بھی کسی بادشاہ یا پائونڈنگسٹا یا فرانس کی ارتقا پر نظر رکھنے سے سروکار نہ تھا۔

دور احیاء میں یورپ مختلف مملکتوں کے بجائے مختلف قوموں میں منقسم ہو گیا اس زمانہ کا معیار جماعتی ترقی نہیں بلکہ آزادی حکومت تھا وہ قومی بانہری جسکی طرف سے لوگ غافل تھے۔ ایک جدید معیار کی حیثیت سے اس وقت تک ظہور پذیر نہیں ہوئی جب تک انقلاب ظاہر ہو کر ختم نہیں ہو چکا تھا۔

لیکن اس کے علاوہ پھر کس قسم کا معیار لوگوں کے ذہن میں جاگزیں تھا۔ پہلے قومیت سے مراد تھی ہر ایک جداگانہ جلقہ کی آزادانہ ترقی۔ نسلی بول چال نے ایک علمی اور سرکاری زبان کی صورت اختیار کر لی تھی۔ دستوری اختلافات قانون اور

حکومت کے جداگانہ طریقوں میں نقش ہو چکے تھے اور اس زمانے میں کوئی شخص یہ خیال نہیں کر رہا تھا کہ ان سب باتوں کا تعلق تقسیم سے ہے جیسا کہ دورِ احیاء میں ہوا تھا۔ قومیت، جذبہ کا دار و مدار باشندوں کے مختلف گروہوں کے عام عادات میں تھا اس کے علاوہ نسلی تفریق کے سبب سے مذہبی رسوم اور عقائد میں اختلاف واقع ہو گیا تھا۔ نو تہتر کے طہور کے ایک سو سال قبل شمالی توہین قرون وسطی کے کلیسائی نظام کے ماتحت بہت سنگ بگنی تھیں لیکن اصل میں اس وقت کلیسہ ہی کا اختیار زبردست تھا۔ اور سلطنت اس سے محروم تھی۔ نتیجہ یہ ہوا کہ سیاسی آزادی پہلے حاصل ہوئی اور اس کے بعد مذہبی رستہ گاری کا دور دورہ ہوا۔

زیرِ حال آخر میں جذباتی اختلافات اس قدر زبردست ہو گئے کہ مذہبی روایات ان کے اثر میں ہر سیکے۔ شمالی قوموں نے ایک دستورِ مذہبی، کنوینشن کے لئے ٹکڑیاں شروع کر دی باوٹا ہوں کا زمانہ گزر گیا اور اس کے بعد عقیدت انقلابی کا عہد شروع ہوا لیکن مذہبی روایات کے تقسیم کرنے میں دورِ احیاء اور زمانہ اصلاح کا کام ناممکن تھا۔ یہی وجہ تھی کہ قومیت کو مختلف گروہوں میں امتیازی مسالک تیار ملے۔ نشاۃِ جدید کے بعد کئی صدیاں گزریں اور جب تک پولین کا زمانہ نہیں آیا اس وقت تک قومیت کا خیال محض جذبہ ہی کی شکل میں موجود تھا۔ اس کو عملی جامہ نہیں پہنایا گیا۔ لیکن یہ جذبہ تھا نہایت زبردست تقسیمِ دوستان کے زمانہ میں جو ۱۸۷۱ء میں واقع ہوئی تھی یہ ایک حقیقی سیاسی واقعہ تصور کیا جاتا تھا۔ یہی وجہ تھی کہ اہل ہسپانیہ کی اس وجہ کو تقویت پہنچ گئی جو انھوں نے ۱۸۰۸ء سے ۱۸۱۳ء تک فرانسیسی حکومت کے خلاف کی تھی۔ اسی قومیت کے سبب سے ماسکویں پولین کو روس کے شکست کھنڈا۔

اور جرنی کی از سر نو زندگی ہوئی۔ اس کے علاوہ حالانکہ کانگریس کے مدبروں نے اس کو نظر انداز کر دیا تھا۔ یہ برابر ترقی کرتی رہی حتیٰ کہ تقریباً ستر لاکھ عیسائی اس کو ایک قطعی سیاسی معیار ہونے کا فخر حاصل ہو گیا گویا بقول لارڈ مارے ”قومیت ایک طبعی تحریک تھی اس نے خیاں اور افعال سے خلاصہ اصول کی شکل اختیار کی بعد یہ نہایت زور دار ملکیت ہو گئی اور اس کا خاتمہ آج عقیدہ کی صورت میں موجود ہے خواہ اس عقیدہ کی پیروی کی جائے یا اس سے پہلو ہٹ کر کی جائے“

نصب العین کی موجودہ کارگزاری

لہذا اب اس معیار کی آخری صورت کی مزید تشریح کرنا ضروری نہیں معلوم ہوتا۔ کیونکہ ہم اس کی مخالفت کریں خواہ زیریں یا ستارے میں معیار ایک نہایت زبردست قوت ہے۔

قومیت پہلے پہل انقلاب انگیز تھی کیونکہ اس وقت یورپ میں دو بڑے احیاء کی بدناما خاندانی تقسیم کے آثار باقی تھے۔ بعض حالتوں میں ایک قوم اپنے دستور زبردستی دوسری قوم میں رائج کرنا چاہتی تھی۔ جیسا کہ آسٹریا نے اٹالیا میں کیا تھا جس شخص سے نجات یورپ کی توقع تھی اس کے ہاتھوں سے خون آلود ہو کر وہ پھر ان بادشاہوں کے تختے میں گرفتار ہو گیا جن کے لئے یورپ کے دل میں ذرا بھی جگہ نہ تھی۔

نوجوان اٹالیا کی انجمن کا دار و مدار میں ناقابل تقسیم چیزوں پر تھا یعنی

(۱) خود مختاری (۲) اتحاد (۳) حریت جن کا منشا یہ تھا کہ آسٹریا ولس اٹالیہ سے اپنا
 پور یا باندھ کر ایک بینی دودو گوش چلے جائیں۔ مختلف چھوٹی چھوٹی ملکیتیں ایک ہی
 رشتہ اتحاد سے منسلک ہوں اور ایسی جمہوری حکومتیں قائم کی جائیں جن میں آزادی
 پائے حاصل ہو۔

لیکن سب سے پہلے ضروری بات یہ تھی کہ اٹالیہ آسٹریا کے قبضے سے آزاد
 ہو جائے اسی وجہ سے ہر ایک مسلک میں توہیت کا یہ منشا سمجھا گیا کہ ان حکومتوں
 سے اتصال ہونا چاہیے جو بعض حالتوں میں اٹالیہ کے مانند محکوم باشندوں کی نگاہ
 میں غیر ملکی اور جبر منی کی طرح سیاسیات متروک کی پیروں ہوں۔

لیکن توہیت تعمیر سی بھی تھی۔ اس کا مدعا یہ تھا کہ ہر ایک قومی جماعت کو
 ذاتی وسایروں کی ترقی اور ذاتی معاملات کا بندوبست کرنے کا اختیار ہے اور
 انھیں یہ دونوں باتیں حاصل ہونا چاہئے۔ گویا اس سے ایک ہی وقت پر دو کام
 ہوتے تھے ایک طرف تو اس جبر و استبداد کے خلاف سرکشی کرنا تھا جو حکومت
 کام میں لاتی تھی اور دوسری طرف اس سے از سر نو تنظیم کے لئے بھی تدابیر مہیا
 ہوتی تھیں اس کے مطابق ہر گروہ کا فرض تھا کہ وہ اپنے خاص پسند کا طریقہ
 قانون و حکومت رائج کرے اور اس کو برقرار رکھے۔ اس قسم کے تمام قانون اور
 حکومتوں کے تمام اصول ان باتوں سے اخذ کئے گئے تھے جو زمانہ انقلاب میں معمر
 ثابت ہو چکی تھیں اور بہم طور پر یہ کہنا یہ جاننا ہو گا کہ مسلک توہیت تمام ملکوں میں جمہوری
 تھا لیکن اس کا مقصد یہ تھی تھا کہ ان عام اصولوں کا خاص استعمال ہر گروہ
 کو خود پسند کرنا چاہئے۔ اس کا یہ بھی منشا تھا کہ ایک ہی قومی جماعت کی ضمنی

تقسیمیں ترک کر دی جائیں۔ قومیت دراصل بیداری متحدہ کا نام تھا اس وجہ سے ایک قوم کو کئی کئی جداگانہ حکومتوں میں تقسیم نہیں کرنا چاہئے اس طرح بادشاہت اطالیہ اور سلطنت جرمنی کی تیار ہی اس تصور کے ذریعہ سے ہوئی تھی کہ ایک زبان اور یکساں رواجوں والی قوموں کا واحد اور یکساں نظام حکمرانی ہونا چاہئے یہ صحیح ہے کہ اطالیہ اور جرمنی دونوں کے بعض حصوں میں امتیازات موجود تھے۔ جن کا دور کرنا کیودور اور ہسٹمارک کو ایک نہایت دشوار کام معلوم ہوتا تھا۔ لیکن جو خیر نظام آنکھوں میں کھٹکتی تھی مثلاً اطالیہ میں آسٹریا اور جرمنی میں فرانس۔ اس کے خلاف قومی جذبات کو ابھارنے کی غرض سے بڑی تدبیریں کی گئیں اور وہ مفید ثابت ہوئیں۔ بعض مرتبہ مسلک قومیت کے جمہوری اصولوں کے سبب سے اعلیٰ طبقہ کی جماعتوں کو قومی جذبہ کا احساس کرنے میں دقت ہوئی تھی جب کہ ہمارک کے طرز عمل سے ثابت ہے کہ جنگِ جدل کے زور و شور سے جدید انقلاب پسندوں کے ہیں اتحادِ جرمنی کے متعلق یہ شک پیدا ہو گیا تھا کہ وہ فائدہ مند ہے بھی یا نہیں۔ لیکن جس سیاسی نظام عمل میں یہ معیار شامل تھا اس کے اختلافات کے باوجود قومیت ان قوموں کے عام جذبات ابھارا بھار کر ترقی کرتی رہی جو ظلم پرستوں کی حکومت سے منتشر و منقسم ہو گئے تھے۔ مثلاً جرمنی کا وہی بذیہ جمہوریت پولین عظیم کی شکست کے بعد مشتبه سمجھا جانے لگا۔ جس کی بدولت چھوٹے چھوٹے تاجداروں کے ہاتھوں آخر میں لے پیا ہونا پڑا تھا۔ البتہ بڑوں نے اس کی بڑی مخالفت کی تھی۔

جرمن نسل میں بیداری پیدا ہوئی تھی اس کو اتحاد کی لگن لگی تھی۔ لیکن بادشاہوں اور نوابوں کے باہم رشک و حسد کی وجہ سے وہ اتحاد اس وقت تک

عمل میں نہ آسکا جب تک پرویشیا نے ذاتی اقتدار کے حصول کے لئے وہاں کے باشندوں کے ارمانوں سے بآسانی فائدہ نہیں اٹھایا۔ قومیت کا مقصد تو حاصل ہو گیا لیکن اس مقصد کی جو قیمت اس نے ادا کی وہ یہ تھی کہ اس نے اپنے آزادانہ اور جمہوری جذبہ کو قربان کر دیا۔ ہسپارک کو جرمنی کا بنانا والا قرار دینا نہایت لغو بات ہے جس طاقت سے وہ کام لے رہا تھا وہ درحقیقت خود اس کی نہ تھی بلکہ باہر کی تھی اور اس کی شخصیت کے ذریعہ سے وہ توانائی اپنا کام کر رہی تھی۔ ہسپارک اس طاقت ہاتھوں میں ایک آلہ تھا۔ مگر یہ اوزار تھا نہ کسی وجہ سے جرمنی کے مسلک قومیت ترقی نہ حاصل ہوئی لیکن اس سے چھوٹی چھوٹی آزاد مملکتوں کے متروک طریقہ کی بیخ کنی ضرور ہوئی۔

اسی طرح یونان میں بھی مہاری پیدا ہو گئی وہاں ایک نیا خاندان قائم ہو گیا اور غیر ملکی ظلم و استبداد کا خاتمہ کر دیا گیا۔ جس یونان کا سکہ چار دانگ عالم جمابو تھا اس وقت سے وہاں کی زبان اور نسل دونوں میں بڑا تغیر واقع ہو گیا تھا لیکن بڑے بڑے کار نمایاں سے غیر ملکی شاعروں میں بھی یہ جوش پیدا ہو گیا کہ یونانی قوم کو اس کی سیاسی آزادی عطا کر دی جائے اور وہ اپنی پسند کے مطابق طریقہ حکومت اختیار کرے۔ زمانہ حال میں بھی ہم یہ دیکھ چکے ہیں کہ ظلم و تعدی یا متروک طریقہ حکومت کا نشانہ دنیا سے مٹا دینے کے علاوہ اس میں تعمیری قوت کس قدر زبردست ہے کیونکہ ہنر امر سے قطع نظر کر کے کہ ۱۸۹۷ء ترکی سے اس کو شکست ہوئی اور اس کے بعد سے برابر جنگ میں یہ مظہر منصور رہتا رہا۔ یونان کی اصلی کامیابی اس بات میں ہے کہ اس کی وجہ سے جنوبی یورپ میں ہندو اور اقتصادی نقطہ

خیال کے مطابق ایک اہم اثر قائم ہو گیا ہے۔ صوبہ بلقان میں جو سیاسی پیچیدگیاں واقع ہوئی ہیں ان میں بھی ہم بجا طور پر یہ کہہ سکتے ہیں کہ قومیت اپنا کام کر رہی تھی وہاں بھی نسلی بیماری سے جدا جدا جمہوروں کا ایک نیا نظام قائم ہو رہا تھا۔^{۱۸} اس میں جو مصلحانہ برلن ہوا تھا اس کی رو سے رومانیہ اور اسٹریا کا شمار بیدار اقوام میں کر لیا گیا۔ لیکن اس سے زیادہ تعجب کی بات یہ ہے کہ بلغاریہ والوں نے پہلے تو روس کی حمایت سے اور اس کے بعد خود اس کے خلاف صف آرا ہو کر ایک زبردست سیاسی اور جب وطن سے معمولی تحریک طبعی کو ترقی دی اور دنیا کو یہ دکھا دیا کہ باوجودیکہ وہاں سلیو زبان رائج ہے اور باشندے گلیا۔ نسل سے ہیں ایک کاشتکارانہ حکمرانی اپنے ذاتی روایات و چال چلن پر قائل رہ کر انھیں ترقی دے سکتی ہے۔ ان واقعات کے معنی اس وقت سمجھ میں آ سکتے ہیں جب معلوم ہو جائے گا کہ کیا ضرورت تھی جس کی وجہ سے یہ واقعات پیش آئے اور کس معیار سے وہ ضرورت پوری ہوئی تھی۔ جن خرابیوں کی وجہ سے قومیت ظہور میں آئی وہ یہ تھیں (۱) خاندانی طریقہ حکومت (۲) متروک طریقہ حکومت۔ جس سے اکثر انصاف کے دل میں یہ خیال پیدا ہو گیا تھا کہ جس نظم و نسق میں وہ رہتے ہیں اس کے ذریعہ سے ان کے اغراض نیز عادات و خصایل کی ترجمانی نہیں ہوتی ہے۔ جو غیر ملکی قوم حکمران ہوتی ہے وہ اس خرابی کو قابل احساس بنا دیتی ہے لیکن اس کے علاوہ قومیت اصولاً جمہوری تھی ہی وجہ ہے کہ اس کے ذریعہ سے ان طریقوں کی درستی بھی ہوتی ہے جو معاشرے چند افراد اپنی نسل کی بہبودی کے لئے اختیار کر لیتے ہیں۔ بہت سی حالتوں میں کچھ لوگ خود کو تو محض خصلت، وطنیت کا ترجمان

کسی نہ کسی طرح کہتے ہیں۔ اور جی وجہ ہے کہ کئی حالتوں میں قومیت آزادانہ نہیں رہی ہے۔

بہر حال غور و فکر سے جو خوبی نظر آتی ہے اور جس کو قومیت ترقی دینا چاہتی ہے وہ قومی سیرت و خصلت کا امتیاز اور قومی روایات کی ترقی ہے گویا اس طرح اختلافی طرز عمل کا ایک نیا اصول قائم ہو جاتا ہے جس کا اعتراف کٹری طور پر ان بیانات میں کیا گیا ہے جو انگریزوں کے اس۔ دیہ کے بارے میں پیش کئے گئے ہیں جو انہوں نے بلجیم کی طرف اختیار کیا تھا۔

ادبیات میں معیار کا تذکرہ

قومیت کے بارے میں زیادہ کتابیں موجود نہیں ہیں کیونکہ ان رسالوں اور قومی روایتوں نیز عادات و خصلت کے ہنگامی تذکروں کا شمار ادبیات میں نہیں کیا جاسکتا جو اب تک شائع ہوئے ہیں۔ قومی چال چلن کی نسبت اول ترین اور واضح تصور ”وانگو“ میں موجود ہے جس میں یہ بھی دکھایا گیا ہے کہ اس تخیل سے دنیا میں کیا کیا کام کل سکتا ہے قومیت کا آخری پیمبر عظیم میزمنی تھا اس لئے سیاسی روایتوں کی دنیا میں ہم اس معیار کو اطالیہ کا قرار دے سکتے ہیں۔ اس میں شک نہیں کہ دنیا کے دیگر ممالک کے ہمتا اطالیہ کو غیر ملکی قوموں سے بہت زیادہ نقصان پہنچا ہے اور شاید یہ اس خرابی کی انتہا تھی جس کی وجہ سے قومیت کا نہایت نفسی معیار وہاں یہ

ہوا۔ فسطی کے خطبوں میں قومی خصلت و عادت کے متعلق یہ صاف طور پر تسلیم کیا گیا ہے کہ تاریخ میں ان کا بہت بڑا حصہ ہوتا ہے اور گورنرس کی تصنیف جرنی اور انقلاب میں قومیت کا جمہوری پہلو بھی دکھایا گیا ہے۔ مل کی تصنیف کتاب ”نیا تہی حکومت“ میں بھی قومی سیرت و طینت کو جگہ دی گئی ہے۔ رینین کی تصنیف میں دکھایا گیا ہے کہ جمہوری مطالبہ کے ساتھ دستور و کا بھی بہت خیال رکھنا چاہئے لیکن میرمنی کی تصنیف میں معیار قومیت کے معنی نہایت تفصیل کے ساتھ بیان کئے گئے ہیں۔ وہ ایک بغایت جوشیلا انسان اور قومیت کا نبی تھا اس لئے اپنے معصروں کے بہ مقابلہ اس نے اس معیار کا اندازہ زیادہ وضاحت کے ساتھ کیا تھا لیکن جو نصب العین اس نے ظاہر کیا وہ خانگی نہ تھا۔ اس معیار کے خلاف کہ اتحاد کسی بادشاہ کے ماتحت ہونا چاہئے میرمنی کا خیال تھا کہ اطالیہ متحدہ کی بنیاد اطالوی قوم ہی رکھ سکتی ہے میرمنی نے اپنی تصنیف ”فرائض انسانی میں لکھا ہے کہ:-

”ہم طبقہ انسانیت کے لئے تنہا کچھ نہیں کر سکتے ہماری نظر اتحاد پر ہے اس نے اعلان کیا ہے کہ خراب حکومت کی منظوری سے جو جابرانہ تفریق جو ہے ہیں ان کے بجائے قدرتی تقسیمیں قائم ہوں گی۔ بادشاہ یا ان جماعتوں کے منظم کئے ہوئے ممالک کی جگہ پر جن کو خاص خاص حقوق حاصل ہوتے ہیں۔ قوموں کے بنائے ہوئے ممالک آباد ہوں گے اور ان ملکوں کے درمیان ایک رشتہ اتحاد و اخوت قائم ہوگا۔

گویا اولاً قانون و حکومت کے ذریعہ سے قومی چال و چلن کا اظہار ہونا

چاہئے اور زمانہ پیشین سے جو مصنوعی یا انسان کی قایم کردہ فرقہ بندی جاری ہیں ان کا قطعی سد باب ہو جانا چاہئے۔ ثنائی کسی قوم کا وجود دنیا میں محض اس کے ذاتی فائدہ کے لئے مقصود نہیں ہوتا ہے اور یہی وہ بات تھی جسے میرٹینی نہایت بیش بہا سمجھتا تھا۔ اس کے خیال کے مطابق قومیت محض ذاتی حقوق حاصل کر لینے ہی تک موقوف نہیں ہے بلکہ تو مونکا اپنے فرائض ادا کرنا ہی قومیت میں داخل ہے۔

”خدا نے طبقہ انسانیت کو جدا گانہ گروہوں میں تقسیم کیا اور اس طرح قومیت کی بنا ڈالی۔ تمہارا ملک اس مقصد کا ایک مرتع ہے جو خدا نے تمہیں انسان کے مفاد کی غرض سے پائیکمیل پر پہنچانے کے لئے عطا کیا ہے اس لئے کوئی قوم اپنی جسامت کے لحاظ سے نہیں بلکہ اس مقصد کے مطابق عظیم الشان ہوتی ہے جس کی تکمیل کے لئے وہ بیڑا اٹھاتی ہے۔ ملک محض ایک قطعہ زمین نہیں ہے بلکہ اصل میں یہ اس خیال کا دوسرا نام ہے جو اہل ملک کے دل و دماغ سے پیدا ہوا ہے۔“

لہذا قومیت کا معیار اپنے اعلیٰ ترین صورت میں عمومی تھا اور اسے فرائض جمہوری کا تنجیل بھی پیدا ہوا۔ اکثر اشخاص نے نیم آگاہی کی حالت میں اس کی مدح و ستائش کی تھی لیکن ایک بہتر تنجیل بنانے کے لئے قومیت سے یہی دو قابل قدر توقعات تھیں۔

معیار پر نقید

اب ہمیں نصب العین قومیت پر کمپتہ چینی کرنا چاہئے کیونکہ یہ بھی محدود ہے اس کے نقائص کی ذیل میں سب سے پہلے یہ بات نظر آتی ہے کہ اس سے ساری مقصد کا دائرہ تنگ ہو جاتا ہے۔ مقامی ترقی و پھیسیاسیات کی شکل میں تبدیل ہونے لگتی ہے اور ایک قوم کی روح کو برقرار رکھنے کے لئے جو کوشش کی جانی چڑ اس کا نتیجہ اکثر یہ ہوتا ہے کہ علیحدگی پسند وحشی پن پیدا ہو جاتا ہے۔ یہ محض ایک ایسی بات نہیں ہے جس کے وقوع پذیر ہونے میں شک و شبہ کی گنجائش ہو۔ دنیا میں اس کا ظہور پہلے ہو چکا ہے کیونکہ جن زبانوں کا ایمانہ حیات لبریز ہوا تھا ان میں دوبارہ جان آگئی اور ان میں امتیازی نشانی کی تو کھیلی نہیں بلکہ ان انسانوں کے باہمی ربط و ضبط میں ہرج ہی واقع ہوا ہے۔

قومیت پرست انشخاص یہ فراموش کر دیتے ہیں کہ اگرچہ مختلف قوموں کے متحد ہو کر ایک حکومت کی شکل اختیار کر لینے سے بعض حالتوں میں نقصان نہ ہو سکتا ہے لیکن بعض صورتوں میں ایسا کرنے سے دوسروں کو خاص فائدہ حاصل ہو سکتا ہے اور دوسروں کے ساتھ ایک ہی قانون و حکومت کے تحت متحد ہونے سے چھوٹے چھوٹے جمہوروں کو واقعی فائدہ پہونچا بھی چڑ۔ نسلی گروہوں کے قیام کرنے میں کوئی بات خاص طور پر پاک و بہتر نہیں ہوتی۔ لیکن کسی گروہ کے لئے ذاتی حکومت کا سیکھنا بعض مرتبہ مفید ثابت ہوتا چڑ۔

اور بعض اوقات ایسا کرنے سے اس کے حق میں خرابی بھی پیدا ہو جاتی ہے۔ سلطنت آسٹریا میں چھوٹے چھوٹے گروہوں کو تمدن تہذیب محض اسی سبب سے حاصل ہوئی کہ وہ حکومت خود مختاری سے محروم تھے اور ہونٹروں میں تو ہمیں اس بات کی مثال ملتی ہے کہ وہاں کے باشندوں میں متفق ہونے کا ان ہی میں سے ”ایک حکومت“ میں متحد ہو کر رہنے سے اس قدر فائدہ نہیں ہو سکتا ہے جتنا کہ ان کو اس وقت مختلف جماعتوں میں منقسم ہونے سے حاصل ہے ایسی سیاسیات کی وجہ سے جو انتہائی قومیت کی تنگ خیالی پر مبنی ہوتی ہے۔ اکثر گروہوں میں باہمی رشتہ و حسد ہی نہیں بلکہ دشمنی بھی پیدا ہو گئی ہے فرانس کی تحریک حب الوطنی کا ایک زمانہ میں یہ نتیجہ برآمد ہوا کہ وہاں قریب قریب جرمین قوم کے ہر فرد سے وحشیانہ طور پر نفرت کی جانے لگی۔ ہر ایک نسل اتحاد میں جس قدر بڑھتی جاتی ہے اسی حد تک اس میں مقامی حسد پیدا ہوتا جاتا ہے جو بالآخر بڑھ کر اپریل حکمت عملی کی صورت اختیار کر لیتا ہے قومیت پسندی میں بھی اس قدر زور و شور سے جنگ کی حمایت کی جاتی ہے جس قدر شد و مد سے شہنشاہیت پسندی میں یہ باتیں ہوتی ہیں۔ بہر حال ان کے فریب آمیز معنی کے اعتبار سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ دونوں الفاظ یعنی ”قومیت اور شہنشاہیت“ اسی نہایت محدود سیاسی حالت کی جانب اشارہ کرتے ہیں۔ کیونکہ جس چیز کو ایک چھوٹے سے طبقہ میں قومیت کے نام سے موسوم کیا جاتا ہے وہی اس زمانے میں جب وہ گروہ زور پکڑ جاتا ہے شہنشاہیت کی شکل اختیار کر لیتا ہے جو قومیں دوسری قوموں کو اپنا حریف تصور کرتی

ہیں وہ جاوہر جنگ آزمائی اور مطلق العنانی میں گامزن ہیں۔ گو یہ ممکن ہے کہ ان کی ”تقداد کی کمی اور افلاس“ ان دونوں چیزوں کے باعث ان کی قومیت کی اصلی خصوصیت ظاہر نہ ہو سکے۔

اس کے علاوہ قومیت کو عدم مداخلت کے عجیب و غریب اصول کے ساتھ منسلک کر دیا گیا ہے۔ جس کا کسی زمانے میں یہ منشا تھا کہ اگر کس جماعت میں بیماری یا جبر و استبداد وغیرہ کا عمل ہو تو دوسرے گروہ کو اس سے کچھ سہل نہیں ہے۔ جیسا کہ شہنشاہیت پسندی کے متعلق خیال کیا جاسکتا ہے اس بات کا فیصلہ کرنا واقعی نہایت دشوار ہے کہ ایک قوم کو دوسری قوموں سے کب اور کس طرح سرور کار ہونا چاہئے دوسروں پر ان کے مرضی کے خلاف حکومت کرنا خواہ وہ ان کے فائدے کے لئے بھی کیوں نہ متصور ہو ایک متروک طریقہ ہے لیکن اس کے برعکس دوسری جماعتوں کے معاشرتی نظام میں جو خرابیاں ہیں ان کی طرف سے کوئی مہذب جماعت یا فرقہ لاپرواہ نہیں رہ سکتا۔ کم از کم یہ ممکن ہے ان خرابیوں کا دور دورہ ہو جائے اور محض ذاتی محبت ہی ایسی چیز ہے جو اس گروہ کو مداخلت کرنے کے لئے مجبور کر دے گی۔

لیکن اس کے علاوہ اور بھی بہت کچھ کہا جاسکتا ہے ایک خوددار جماعت کے دل میں یہ مشکل یہ خیال آتا ہے کہ اس کا وجود محض ذاتی مفاد کے لئے ہے کیونکہ کسی قوم کی عظمت کا اندازہ اس کی دولت و طاقت سے نہیں بلکہ جس قسم کی زندگی وہ بسر کرتی ہے اس کے لحاظ سے کیا جاتا ہے اور جو قوم حریت نظام یا تہذیب کے کسی جزو کی بھی حمایت کرتی ہے

اس کی دلجمعی اس وقت تک نہیں ہو سکتی جب تک دوسری قومیں بھی اس کے ساتھ ان معاملات میں شرکت نہیں کرتیں جن کو وہ مفید تصور کرتی ہے۔

معیار کے فوائد

اب دیکھنا یہ ہے کہ ان معیار میں کون ایسی بات ہے جس سے زمانہ آئندہ میں فائدہ پہنچ سکتا ہے۔ اگر ہم کسی قوم کو علیحدہ تصور کر کے اس کے فوائد کا ان فوائد سے مقابلہ کریں جو اس کی وجہ سے دوسری قوموں کو پہنچتے ہیں تو مذکورہ بالا سوال کا جواب مل سکتا ہے یعنی پہلے ایک ہی قوم کے افراد کے باہمی تعلقات پر غور کرنا چاہئے اور اس کے بعد اس قوم کے تمام افراد کے ان تعلقات پر نظر تعمق ڈالنا مناسب ہے جو ان کے اور دوسری قوموں کے افراد کے درمیان قائم ہیں۔ ایک قوم کو اپنے دائرہ کے اندر اپنے عادات و فضائل کو ترقی دینا مناسب ہے۔ جس طرح ایک فرد واحد کو دوسروں کے مطالعہ کے ذریعہ سے ہدایات و اختلافات ملنے پر بھی انہی خصوصیات کے مطابق طبیعت و سیرت اختیار کرنا ضروری نہیں ہے۔ اسی طرح ایک قوم کے متعلق بھی یہ سمجھ لینا چاہئے کہ اس کا ایک جداگانہ شعاع ہوتا ہے جو کسی دوسری قوم کے طرز سے ملتا جلتا نہیں ہے۔ معلوم نہیں کہ جو لوگ اس معیار کے قائل ہیں وہ امتیازی یا جداگانہ قومی خصوصیات کی کیوں مخالفت کرتے ہیں۔ یہ لوگ ایسی باتیں کیا کرتے ہیں جن سے ظاہر

ہوتا ہے کہ ہمیں محض اس حالت میں کام کرنا چاہئے۔ جب ان کاموں سے تمام طبقہ انسانی کو یکساں فائدہ پہنچتا ہو۔

اعلیٰ ذاتی اخلاق کا مطلب یہ نہیں ہے کہ انسان اس بات کو نظر انداز کرے جو اس میں ایک امتیازی خصوصیت ہے۔ اس لئے ہر گروہ کا فرض ہے کہ وہ ہمیشہ اپنی امتیازی اور جداگانہ ترقی پر نظر رکھے۔ انگریزوں کے مابین باہمی تعلقات بالکل وہی نہیں ہونا چاہئے جو فرانسسوں اور جرمنوں کے درمیان ہوتے ہیں۔ جہاں تک قومیت کے معنی ہیں کہ وہ قوم کا کسی دوسری قوم کے ساتھ کچھ تعلق ہو اس حد تک اس کی قدر قومیت اس فائدہ سے یقیناً زیادہ بڑھی چڑھی ہوتی ہے جو ہر شخص کو آزادی سے حاصل ہوتا ہے اور اگر ہر قوم ذاتی خصوصیات کو ترقی دیتی ہے تو اس سے دوسری قوموں کے حق میں ایک مخالف کی حیثیت سے نہیں بلکہ مد مقابل کی حیثیت سے فائدہ پہنچ سکتا ہے۔ تمام انسانوں کو مختلف انواع و اقسام کے تحفظ ہی سے فائدہ پہنچتا ہے۔ کیونکہ انسانی ترقی کا آفتاب نصف النہار پر اس وقت نہیں ہوتا ہے جب ہر شخص یا ہر گروہ دوسرے کا مقلد ہوتا ہے۔ یہ ترقی کی ارتقاء غراض اور عادات و خصائل کی علیحدگی سے بھی ہوتی ہے اور ان کے باہم دیگر جذبہ ہو جانے سے بھی ہم اس طرز عمل سے چشم پوشی نہیں کر سکتے جن سے ایسی حالت میں اختلافات کے نشو و نما کا احتمال رہتا ہے جس میں رسل و سایل نیز ارزاق قیمت پر تیاری سامان سے آہستہ آہستہ تمام نسلی اختلافات دور ہو جاتے ہیں پس اپنی نمایاں حد بندیوں کے باوجود معیار قومیت کا کچھ نہ کچھ جزو قایم ہے یہ ایک ایسی چیز ہے جس سے ہمارے سیاسی خیالات کو روٹی پہنچ سکتی اور جو

جادہ عمل میں ہماری رہنمائی کر سکتی ہے۔

بہر حال یہ صاف ظاہر ہے کہ تاوقتیکہ دیہی سیاسیات یعنی تنگ بینی اور جمہوری رنگ کے حسد کا وجود نہ مٹ جائیگا جو کسی نہ کسی قسم کی قومیت کے ساتھ پیدا ضرور ہو جاتا ہے حقیقی ترقی نہیں ہو سکتی قبل اس کے کہ انسان اس گروہ کے خصوصیات کو پورے طور پر فروغ دے جس سے اس کا تعلق ہے۔ فیہن نشین کر لینا کہ اس قسم کے ارتقار کا منشا یہ نہیں ہے کہ خواہ مخواہ کسی دوسرے طبقہ کے ساتھ کشمکش ہی پیدا ہو جائے۔ مگر یہ بات سیاسی واقعات پر مہتویت کے ساتھ غور کرنے ہی سے سمجھ میں آ سکتی ہے۔ اس بات کا خیال رہنا چاہئے کہ ایک قوم کے لئے دوسری قوم کو مٹا کر ترقی اور توسیع کرنے کی ضرورت نہیں ہے جب خط رج ایک خاندان یا کسی فرد واحد کے لئے یہ مناسب نہیں ہے کہ وہ دوسرے خاندان یا افراد کا نقش مہتی مٹا کر جادہ ارتقا میں گام زان ہو حالانکہ یہ تسلیم کرنا پڑے گا کہ اس قسم کی کشمکش عالمگیر ہے۔ جیسا کہ آئندہ کسی باب میں دکھایا جائے گا۔ دوسرے مٹا کر اپنی ترقی کرنا اسی حالت میں مناسب ہے جب ترقی کا آرزو مند خود اس خبر سے محروم ہو جو دوسرے کے پاس موجود ہے اور یہ اسی وقت ہو سکتا ہے جب کہ سیاستوں کے خیال کے مطابق ہم رسانی ضروریات کی کوئی خاص حد مقرر کر دی جائے گی۔ لیکن قدرت سے امداد لینے کے لئے جو ذرائع کام میں لائے جاتے ہیں ان کے نمود میں یہ باور کرنے کی شہادت ملتی ہے کہ اپنے جلدید ضروریات سے ہم اس قدر جلد باخبر نہیں ہو سکتے ہیں قدر مہمت کے ساتھ انسان کے ذرائع ترقی میں اضافہ ہوتا ہے۔ اور اگر ایسا ہو بھی تو ہمو

فتح و نصرت کے بعد جو مال غنیمت ہاتھ آتا ہے اس کے حصے بٹھانے کے لئے باہم جنگ و جدل کرنے کے بغیر ہی قومی گروہوں کو ان کی ضروریات بخوبی حاصل ہو سکتی ہیں۔ معیار پسند انتخابی تعلیق امن کریں خواہ مدبر پنچایت جاری رکھیں لیکن مادہ قیتکہ معتدل سیاسی تحیل کے نسبتاً پہلے سے زیادہ تربیت نہ ہوگی ہم قومی جمہوروں کی دوسری منزل میں نہیں پہنچ سکتے۔ تصور کے قلت کے باعث لوگوں میں حالات متروک کی پیروی کرنے کا مادہ قائم رہتا ہے اگر وہ خود مختلف زاویہ نگاہ سے دیکھیں تو ان کی حالت میں فرق واضح ہو جائے۔ جب ہر قوم کے زیادہ لوگ دوسری قوموں کو مخالف نہیں بلکہ رفیق سمجھنے لگیں گے اس وقت بہترین قومیت تیار ہو سکیگی۔

اب موجودہ حالت میں جب کہ ”قوم“ کو اپنی حیثیت حاصل ہو چکی ہے وہی قومیت جو پہلے چھوٹی چھوٹی مظلوم یا منقسم نسلوں کا معیار تھی۔ شہنشاہیت سے مشابہ ہو گئی ہے۔

اسی اٹالیہ نے جس نے میزینی کی صدا پر لبیک کہا تھا اریٹرا کے مقامی ترقی کو پامال کرنے کے لئے دست تعدی دراز کیا اسی مضم کا جبر و استبداد تک اس کے ہاتھوں سے ترپولی میں ہو رہا ہے۔ لیکن واقعی اگر قومیت کے کچھ معنی ہیں تو صیرنچا اس سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ دوسری قوموں کو خود اپنی حکومت کرنے کا حق حاصل ہے اور رفتہ رفتہ یہ ذہن نشین ہونا چاہئے کہ قومیت کا منشا یہ ہے کہ تمام قومی جمہوروں کو اپنی اپنی خصوصیات کے مطابق صعود کرنا چاہئے پس قانونوں کے متعلق یہ خیال رکھنا چاہئے کہ یہ ضروری نہیں ہے کہ وہ

ایک دوسرے کی مخالف ہی ہوں بلکہ ان کے درمیان دوستانہ تعلقات بھی ہوتے ہیں۔ مگر ایسا کہنے سے یہ مراد نہیں ہے کہ سامان جنگ کا بالکل سدباب ہی کر دیا جائے تاوقتیکہ ایسا کرنے کی ضرورت رفع نہ ہو جائے اس کا سدباب ہرگز نہ ہونا چاہئے اور یہ ضرورت صرف تخیل سیاسی کی تہذیب اور تعلیم ہی کے ذریعے سے دور ہو سکتی ہے لیکن جو سیاسی واقعات فی الحال ہمارے سامنے موجود ہیں وہیں ایسے دور دراز معیار کا تصور کرنے کی اجازت نہیں دیتے کیونکہ ہر ایک قوم کے کثیرالعدد افراد میں ابھی تک تہذیب نہیں آئی ہے اور جن معدودے چند اشخاص کو سیاسی معاملات سے دلچسپی ہے ان میں سے اکثر قدیم اور متروک سیاسی مفروضات کے پیرو ہیں۔ لیکن اگر ایک طرف سامان جنگ میں اور بھی اضافہ کیا جاتا ہے تو دوسری طرف سیاسی تعلیم کی بھی ترقی جاری رکھنا مناسب ہے جس سے لوگوں کو معلوم ہو سکے کہ تمام مختلف جمہور انسانی کو ہر ارض کے ذریعہ کو آپس میں تقسیم کر کے کس طرح اپنے اپنے کام میں لاسکتے ہیں۔

یہ عیاں ہے کہ دوسرے طبقوں کو بیوقوف بنانے یا آلات جنگ میں اضافہ کر کے ان پر ہیبت طاری کرنے کے لیے جو فہم و فراست کام میں لائی جاتی ہے اگر اس کا استعمال قدرتی ذرائع کی تحقیق و تجسس کے لئے کیا جائے تو تمام قوموں کی ترقی کی انتہائی خواہشات کو پورا کرنے کے لئے ضرورت سے زیادہ سامان ہتھیار ہو جائے۔ اگر حکمت عملی اور چال بازی سے کام لینے کی بجائے رفتہ رفتہ سامان اور جائز باتیں اختیار کی جائیں تو ہر قوم کو دوسری قوموں کی ضروریات کا احساس ہونے لگے اور انسان اپنے طبقے کی برادری کے بجائے اکی ترقی کیلئے قدرتی کام لینے لگے

نواں باب

موجودہ شہنشاہیت

ابتدائی خیالات

جس قدر حال کے سیاسی مسائل بھائے سامنے پیش ہوتے جاتے ہیں، اسی حد تک غیر متعصب مباحثہ زیادہ دشوار ہوتا جاتا ہے۔ کیونکہ سیاسی دنیا میں وہ ابھی تک معرض کثرت میں ہیں۔ نیز جن حالتوں میں جماعتوں نے بعض ایسے الفاظ اختیار کر لئے ہیں جن سے ان کے منصوبوں کا اظہار ہوتا ہے۔ انہیں عوز و خواص سے اس قدر کام نہیں کیا جاتا۔ جہاں تک لوگ عام طور پر مباحثہ کے لئے تیار رہتے ہیں۔

حریت ہو خواہ نظام اور خواہ اتحاد ہو جو ان میں سے ہر ایک چیز کی نسبت

کل جماعتوں کا خیال کیساں ہے اور اگر ان کے بارے میں معمولی طور پر متقول
 نکتہ چینی بھی کی جاتی ہے تو یہ باور کیا جاتا ہے کہ یہ خبریں جماعتی اغراض سے
 جلعہ ہیں۔ کسی مدبر کو یہ کہنے کی ضرورت نہیں ہو سکتی کہ وہ تنظیم یا حریت
 کا مخالف ہے اگرچہ نظام کے جو معنی خود اس نے سمجھ رکھے ہیں وہ ان کے
 سامنے منجالیوں کے عرض کئے ہوئے مطالب کو درست نہیں تسلیم کرے گا
 بہر حال ہر شخص مبہم طور پر نظام کے معنی سمجھتا ہے اور کم از کم اس کو اصولاً
 ایک قابل قدر شے ضرور قرار دیتا ہے لیکن شہنشاہیت میں ایسا نہیں ہے لوگ
 بالعموم یا تو اس کے خلاف شورش برپا کرتے ہیں یا اس کی مدح سرائی میں اپنی
 رطب اللسانی ختم کر دیتے ہیں مگر ان دونوں قسموں کے انسانوں میں کوئی شخص
 یہ نہیں دریافت کرتا کہ آخر لفظ شہنشاہیت کے معنی کیا ہیں گویا اس سے حجت و
 استدلال میں وقت واقع ہو جاتی ہے لیکن یہاں یہ بحث بہت ضروری ہو
 مروجہ سیاسی معیاروں میں اس بحث کی جس قدر حاجت ہوتی ہے اس سے
 کہیں زیادہ شہنشاہیت میں روشنی ڈالنے کے لئے اس کی ضرورت ہے۔

شہنشاہیت معیار ان معنوں میں ہے کہ بعض اشخاص ایسا طریقہ
 رائج کرنا چاہتے ہیں یا سمجھتے ہیں کہ وہ پہلے ہی سے موجود ہے جس کا صعود
 مختلف انسانی جمہوروں کے باہمی تعلقات سے ہوا ہو اور اس طرز حکمرانی کو
 شہنشاہیت کے نام سے موسوم کرتے ہیں جو لوگ اس قسم کا طریقہ پسند کرتے ہیں
 انگلستان میں انہوں نے اپنا لقب شہنشاہیت پسند اختیار کر رکھا ہے۔
 علاوہ بریں دیگر اشخاص شہنشاہیت ایک ایسے طرز حکومت کو

کہتے ہیں جس کا اگر وجود ہے تو وہ اس کو میت و نابود کرنا چاہتے ہیں اور اگر وجود نہیں ہے تو وہ اس کو دنیا سے ہستی میں آنے سے روکتے ہیں ان لوگوں کی نگاہ میں یہ لفظ ایسا ہی ناپاک ہے جیسا کہ اس کے حامی اس کو تبرک اور مقدس سمجھتے ہیں یہاں اس امر پر بحث کرنا باعث کجی ہو گا کہ یہ دونوں مخالف ارباب خیال ایک ہی طریقہ حکومت کا خیال کرتے ہیں یا نہیں۔ جس چیز کی مخالفت کی جاتی ہے وہ بے دطرہ جو رو قندی اور جس شے کی حمایت کا دم بھرا جاتا ہے وہ ہے ایک فائدہ بخش حکومت۔

انگلستان کے موجودہ سیاسی واقعات کے لحاظ سے ان دونوں مذاہب کو وفاق و نفاذ اور ہمیشہ پر چیز کا شاک کی کہا جاتا ہے۔ اول الذکر کالب و لہجہ مشرقی طور کا ہوتا ہے اور وہ وسعت کو بذات خود قابل ستائش سمجھتے ہیں دوسرے طبقے والے اعتدال پسندی کے خیال سے حلانہ واقعات جیسے ختم نشی اختیار کرتے ہیں اس لئے مناسب یہی ہے کہ یہ تبلا دیا جائے کہ آخر شہنشاہیت کے حامیوں کا خیال اس کی نسبت کیا ہے۔ لیکن شہنشاہیت پسند اخباروں نے افتحاحی مضامین لکھنے والوں کے جذبات نظر انداز کئے جاسکتے ہیں۔ کیونکہ ہم صرف ایسے اسباب دریافت کرنا چاہتے ہیں جن کے مطابق شہنشاہیت قائم رکھی جاسکتی ہے اس نام سے مراد صرف ایک ایسا واحد طریقہ قانون و حکومت ہے جو مختلف ملکوں اور قوموں میں جاری ہو۔

تقریباً ہر ذی فہم شہنشاہیت پسند لفظ سلطنت کے خطرناک اجزا کو تسلیم کرے گا۔ پچولین کی سلطنت ایک جنگی سپہ سالار کے ارمان فتح و غلبہ

کی وجہ سے قائم ہوئی تھی جس نے دیگر اقوام کی ترقی کو زوال پہنچانے کیلئے
فرانس کا جوش قومی اپنی طرف استعمال کیا تھا۔

قرون وسطیٰ کی سلطنت اذیت صفت تھی سلطنت روم اپنے اثر کے
لحاظ سے خواہ قابل تعریف ہو مگر اس کا بھی قیام تمام دنیا کو ایک شہر کا
محکوم بنائینے سے ہوا تھا۔

سکندر اعظم کی سلطنت ایک مختصر کامیابی کا غیر متقبل نتیجہ تھی۔ وہ
اتفاقاً قائم ہو گئی تھی۔ ان سے جو سلطنتیں قائم ہوئی تھیں ان کا کام صرف
خراج وصول کرنا تھا لیکن زمانہ حال کا طبقہ جس قسم کی سلطنت کا حامی و متبہی
ہے وہ اس کو نہ کورہ بالا سلطنتوں کے زمرہ میں داخل نہیں کرنا چاہتا۔
روم اور برطانیہ کی سلطنتوں میں جو فرق ہے لا۔ ڈ کر و مرنے اس کا خوب
نقشہ کھینچا ہے۔ دونوں کا نمود کسی خاص اصول تفوق کے بغیر ہوا تھا۔
حالانکہ ایک جماعت ان کی مخالفت پر کمر بستہ رہا کرتی تھی۔ روم نے تہذیب
کی نشر و اشاعت کو کبھی اپنا مقصد نہیں قرار دیا تھا۔ سلطنت برطانیہ میں
یہ ایک محل دستور چلا کر رہا ہے کہ حکومت کا قیام محکوم کے فائدے اور بہتری
کے لئے ہونا چاہیئے۔ سیاسی اخلاق اب پہلے سے زیادہ ارفع ہو گیا ہے
حکومت میں جو بدعنوانیاں ہو جایا کرتی تھیں ان میں کمی واقع ہو گئی ہے غلامی
اب نام و نشان بھی باقی نہیں۔ طبیعیات کی ترقی کی وجہ سے تعداد اموات میں
تخفیف ہو گئی ہے۔ لہذا اس خیال سے موجودہ ہنہشامیت قدیم ضرور ہے
کہ اس کا منشا یہ ہے کہ وسیع اور فراخ اقطاع انہیں ایک ہی حکومت کے

ماتحت ہوں لیکن پرانی سلطنتوں اور اس کے مابین اس بات میں فرق ہے کہ اس کے ماتحت آزادانہ مقامی ترقی زیادہ ہو سکتی ہے اس کا انحصار مالک محروم کے خراج پر نہیں ہے اس میں نیابتی عمومی حکومت ہوتی ہے یہ بھی تباہ و برباد ہے کہ زمانہ قبل کی سلطنتوں سے ٹکڑے لینے والا اور کوئی نہ تھا لیکن موجودہ زمانے میں ایک سلطنت کی کئی سلطنتیں مخالف اور حریف ہوتی ہیں۔ وسیع اور دور دراز ملکوں میں ایک طریقہ قانون و حکومت کے قائم رکھنے کی دشواریاں بھی زمانہ قدیم کے بمقابلہ آج کہیں زیادہ ہیں۔ دنیا کی عمر پہلے سے زیادہ گہری ہے اور جب مثال کے طور پر روم کو مختلف انجیال گزشتہ قریلوں اور بے معنی سرکش سے رہنا پڑتا تھا انگلستان کو جداگانہ قومی طبقوں و نیرنگوں و مخصوص مذہبوں سے مقابلہ کرنا پڑتا ہے۔ اس کے علاوہ زبانیں اب زیادہ متعصب ہو گئی ہیں اور اسی وجہ سے اب نسلوں کو جذب کر لینے میں بہت زیادہ مشکل پیش ہوتی ہے حالانکہ روم و کم دشواریوں کا سامنا کرنا پڑتا تھا قریباً بھی اب زیادہ وسیع ہیں اور آبادی بھی اس زمانے سے نسبتاً بد بھاریاؤں ہے۔

اگر ان تمام مشکلوں کے باوجود اکثر اشخاص خلوص دل سے شہنشاہیت کو ایک عمدہ چیز تصور کرتے ہیں تو اتفاقیہ ملک گیری کسی نہ کسی سبب ضرور واقع ہوتی ہوگی جس کے ذریعہ سے زمانہ حال کی تمام سلطنتوں کا نمود مول ہے اور اس کے نمود کا ذکر کئے بغیر ہی عہد حالیہ کی شہنشاہیت بے معنی اخذ کئے جا سکتے ہیں کہ اس میں ایک وسیع خطہ زمین یا متعدد نسلیں ایک ایسے حکمران کے ماتحت

و محکوم ہوتی ہیں جو سب پر غالب اور فائق رہا کرتا ہے۔

سلطنتوں کی ابتداء

اصل میں جس طریقہ سے اس قسم کی سلطنتیں قائم ہوئی ہیں یہاں میں اس سے زیادہ سروکار نہیں ہے کیونکہ جو کچھ وقوع پذیر ہو چکا ہے اس کو ذہن نشین کرنے کے بجائے اس امر کی تفہیم زیادہ ضروری ہے کہ کون زبان ایسی ہے جس کو زبانہ میں لوگ مناسب سمجھتے تھے۔ اور بھل سمجھتے ہیں لیکن یہ بات یاد رکھنے کے قابل ہے کہ بعض سلطنتوں کا قیام اتفاقہ ہو گیا ہے۔

الجیریا میں فرانس۔ کانگو میں بلجیم مغربی افریقہ میں جرمنی جزائر انڈین میں ریاستہائے متحدہ ایشیائے وسطیٰ میں روس اور مصر میں انگلستان کی حکومت سلطنت کے نامہ ہیں لیکن ان میں سے بعض سلطنتیں اتفاقہ قائم ہوئی گئیں اور بعضوں کی موجودہ صورت قصدًا معین لگائی ہے۔ سلطنت کے بنانے میں برطانیہ جو ہمیں سہی ہیں وہ واقعات اتفاقہ کا نمونہ ہیں نوآبادیوں میں ہمیں معلوم ہوا کہ ہماری نسل کے کثیر التعداد اشخاص نے بعض دور دراز اور غیر آباد ملکوں میں بود و باش اختیار کی تھی ان کو ابھی تک وہی قانون و حکومت پسند ہے جو ان کے آباد اجداد کو مرغوب تھے۔

کنڈا میں بزمانہ ۱۸۳۵ء لارڈ ڈلہام کے مشن کا نتیجہ نکلا کہ نوآبادیوں کے لئے صاف طور پر حکومت خود اختیاری قائم کر دی گئی۔ اب رہا مالک محکوم

معاملہ اس کے سلسلے میں کنہا پڑتا ہے کہ ہندوستان میں ہمارے کارہائے نمایاں کی تاریخ نہایت عبرت خیز ہے حکومت برطانیہ کے نام کی آڑ میں ایک تجارتی کمپنی کمزور قوموں سے زبردستی خرچ وصول کرتی تھی۔ اس کے بعد یہ قرار پایا کہ حکومت کا مستقل بندوبست ہونا چاہئے اور ایک سلسلہ قوانین کے مطابق جس کا آغاز قانون پٹ مجریہ ۱۸۵۷ء سے ہوا۔ ۱۸۵۷ء میں یہ اصول قائم کیا گیا کہ انتظام حکومت اور تجارتی کاروباران دونوں باتوں کا ایک ہی جماعت کے ہاتھوں سے انجام پانا مناسب نہیں اس لئے تحفظ سرحدیں ضرورت سے زیادہ آبادی کے لئے تلاش زمین کی غرض سے ہم نے قانون اور حکومت کے اسی طریقہ کو جو انگلستان میں رائج تھا وہاں سے لیجا کر اس قدر دور دراز ملک میں بھی جاری کیا۔ اس کارروائی کے خلاف سیاسی جدوجہد ہوتی رہی ہے اور ہمارے راستے میں جنگی رکاوٹیں بھی پیدا ہوئی ہیں لیکن ہم آنکھ بند کئے ہوئے آگے ہی قدم بڑھاتے گئے آخر کار جب ہماری آنکھ کھلی تو ہم کو معلوم ہوا کہ بے خبری کے عالم میں ہم کل کرہ ارض کے نصف حصے کے مالک مختار ہو گئے ہیں۔

اس قسم کے واقعات مثلاً فلپائن میں ریاستہائے متحدہ کے عمل درآمد کے سلسلے میں بھی ملیں گے۔ لیکن انیسویں صدی میں ایک اور میلان جاری ہو گیا جس سے طاقت اور رعت کو اور بھی چار چاند لگ گئے۔ کالائیل نے پہلے ہی سے کسی نہ کسی قسم کی شہنشاہیت کے ظہور پذیر ہونے کی خبر دی تھی۔ غیر معمولی مشاہیر اور ان کے منصوبوں کے تذکروں میں بالخصوص اس کے متعلق پیشین گوئی کر دی گئی تھی۔ جس طرح جرمنی کے قیام میں ہمارک کے دل پر اس کا اثر پڑا تھا۔ اسی خیال

سے سمیل رہو ڈن کا دل متاثر ہو گیا تھا۔

ارادتا قائم کی ہوئی سلطنتیں ایسی ہوتی ہیں جیسی جرمنی کی سلطنت یورپ کے
اہر غیر ملکوں میں ہے حکومت کی طرف سے کسی نوآبادی میں تجارتی مرکز حاصل کرنے
کے لئے خاص تدبیریں اختیار کی گئی تھیں۔ تمثیل ڈاکٹر پیٹر زخاص ملک افریقہ میں
جو زیرِ سرباکی دوسری جانب واقع ہے ۱۸۸۴ء میں بھیجے گئے تھے۔ صرف سلوہ
لقتہ جات معاہدہ ان کے ہمراہ دیدے گئے تھے لیکن باوجود اس کے کہ زیرِ سربا
میں دراصل انگریزوں کی نگرانی تھی اور وہاں انگریزوں کے تجارتی اغراض کا سب سے
زیادہ زور تھا۔ شاہنشاہ جرمنی نے ۱۸۸۵ء میں سیسی سرداروں کو بھی اپنی قلمرو
میں شامل کر لیا۔ مغربی افریقہ میں بھی اس قسم کی کارروائی سے کیمرونس کا وسیع
علاقہ جرمنی کے ہاتھ آ گیا جو اضلاع انگریزوں کے خاص تجارتی مرکز تھے جرمنی
وہاں قطعی طور پر اپنا علم حکومت نصب کر دیا سیسی تاجداروں نے ۱۸۸۶ء میں
مطالبہ کیا تھا کہ ان اضلاع میں انگریزی عملداری ہونا چاہئے جن پر بعد ۱۸۸۵ء
میں جرمنی نے مدبرانہ حکمت عملیوں سے کام لے کر اپنا قبضہ کر لیا۔

مقابلہ بالکل صاف ہے۔ حکومت انگلشیہ کا قاعدہ ہے کہ وہ چارنا چار
ہمیشہ سرگرم متعدد تجارت پیشہ انگریزوں کے پیچھے پیچھے چلتی ہے بخلاف اس کے حکومت
جرمنی میں عملداری کا دائرہ وسیع کرنے کے بعد بازار تجارت گرم کیا جاتا ہے انگلستان
میں علم حکومت تجارت کے پیچھے پیچھے چلتا ہے اور جرمنی میں پہلے حکومت قائم کی جاتی
ہے اس کے بعد تجارتی کاروبار کا سلسلہ چھیڑا جاتا ہے۔

زمانہ حال کی شہنشاہیت کا قیام جن قوتوں سے ہوا ہے ان کا امتیاز

آسانی سے ہو سکتا ہے۔ پہلی بات تو یہ ہے کہ اب آمدورفت میں بڑی سہولت ہو گئی ہے کیونکہ انگلستان سے کنڈاک کا سفر اب ایک معمولی بات ہے جبکہ قرون وسطیٰ میں لندن سے یارک تک کا سفر ایک اہم کام تھا۔ آمدورفت میں سہولت ہو جائیے بول چال رواج اور تقانون میں بھی آسانیاں پیدا ہو جاتی ہیں۔ پہاڑوں میں سڑکیں بنادی گئی ہیں۔ دیاروں پر پل باندھ دئے گئے ہیں اور سمندر میں بھی برابر آمدورفت ہو سکتی ہے جس کی وجہ سے پہلے کی طرح کسی مقام کے بھی باشندے علیحدہ نہیں رہ سکتے۔ اس کا سبب یہ ہے کہ اگرچہ کثیر التعداد اشخاص حسب سابق اس وقت تک ایک ہی جگہ آباد ہیں اور انھوں نے وہاں سے کہیں نقل وطن نہیں کیا لیکن ان کا ان لوگوں کے ساتھ تعلق تو ہو گیا ہے جو ان کے ملک میں آتے جاتے رہتے ہیں نیز وہ باشندے خط اور تار تو بھیج سکتے ہیں محض انھیں باتوں کی وجہ سے پرانی قوموں کی طرح اب ایسے قومی گروہ نہیں پیدا ہو سکیں گے جو ایک دوسرے سے مختلف ہوں۔ آسانی آمدورفت سے ذریعہ کا باہمی تبادلہ ہو جاتا ہے ایک زمانہ تھا جب ایک ملک تو دبا سے قحط کا شکار ہو کر پیٹ میں تو ادیتا تھا اور اس کے دوسرے ہمسایہ ملکوں میں غلہ بٹا پڑا رہتا تھا۔ اس کے علاوہ ایسی ایسی تجارتی دشواریاں سدراہ تھیں جن کے سبب سامان خوراک ایک جگہ سے دوسری جگہ نہیں لیجا یا جاسکتا تھا۔ زمانہ موجودہ میں ایسا نہیں ہے۔ کیونکہ ہر گروہ سامان خوراک و پوشاک کے دوسرے طبقوں اور بسا اوقات ایسے گروہوں کا دست نگر رہتا ہے جو ہمت و دروازہ ملکوں میں آباد ہوتے ہیں۔

تیسری بات یہ ہے کہ تہذیب یافتہ انسانوں میں کوئی فرقہ ایسا نہیں ہے جس کے اغراض صرف اسی ملک تک محدود ہوں جس میں وہ خود آباد ہوتا ہے۔ ریاستہائے متحدہ امریکہ، یا انڈھان کے ریلوے جانپانگ انگریزی سرمایہ صرف کیا جاتا ہے۔ فرانس کی کفایت شعاری کی بدولت روس اس سے قرض بلجاتا ہے۔ ایشیا نیز افریقہ میں یورپی قوموں نے جس قدر توسیع حکومت کی ہے اس کا صرف یہی ایک سبب ہے کہ مقبوضات جدید میں جو اغراض پیدا ہوئے ہیں ان کے تحفظ کی ضرورت تھی۔ یہ صحیح نہیں ہے کہ توسیع تجارت اور بڑے بڑے تجارتی مرکروں کے قیام سے سلطنت ضرور قائم ہی ہو جاتی ہے لیکن بظاہر یہی چند باتیں وہ قوتیں ہیں جنکی بدولت شاہنشاہیت کا وجود ہوا تھا۔

پہلے یکساں اغراض والی قوموں کے درمیان تعلق قائم ہوا یا وہ موروثی رشتہ جاری ہوا جو خنک کے سبب سے پیدا ہوا اور تجارت کے ذریعہ سے جاری رہا۔ اس کے بعد اس تصور کی ابتدا ہوئی کہ مختلف ملکوں یا منسلوں میں اس قسم کے تعلقات کا موجود ہونا ایک اچھی بات ہے گویا جب کوئی بات مسئلہ ہو جاتی ہے تو قیاس اس سے بھی آگے بڑھ کر معیار قائم کر دیتا ہے۔ لوگوں کو دو باتیں معلوم ہونے لگتی ہیں اول اغراض کو علیحدہ کر کے ایک مقام پر مرکوز و محدود کر دینا۔ دوم انہیں متحد کر کے قانون و حکومت کو آسان بنانا۔ جو لوگ ان دونوں میں سے ثانی الذکر کو قائم رکھ کر اس کے صعود کے لئے جدوجہد کرتے ہیں

وہ شہنشاہیت پسند کہلاتے ہیں اور باقی ماندہ اشخاص کا شمار حاسیان قومیت کے زمرہ میں ہوتا ہے۔ فی الحال ہم ان دونوں نصب العین کا مقابلہ نہیں کرتے بلکہ صرف یہ دکھا رہے ہیں کہ معیار شہنشاہیت کن تو تو کو سبب سے ناگزیر ہو گیا ہے

شہنشاہیت اور عالمیت

حال میں لوگوں کا روئے خیال اس طرف رہا ہے کہ اغراض مقامی قیود سے مستثنیٰ کر دیے جائیں اس کا صریحاً یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ سیاسی مہمات بھی ایک خاص ملک تک محدود نہ رہا کریں لوگ اب سمجھنے اور محسوس کرنے لگے ہیں کہ کوئی گروہ علیحدہ نہیں رہ سکتا اس کے علاوہ ان کو ان فوائد کا بھی علم ہو گیا ہے جو مختلف طبقوں کے درمیان دوستانہ تعلقات قائم کرنے سے حاصل ہو سکتے ہیں محض خیالی پکوان پکانے اور شاعرانہ طبیعت رکھنے والے جو شیلے آدمی پر اس کا یہ اثر پڑتا ہے کہ وہ تمام مخلوق سے محبت رکھنے کا دم بھرنے لگتا ہے کیونکہ اس امر سے انکار نہیں کیا جاسکتا کہ اب تمام انسانوں کو اس بات کا احساس ہونے لگا ہے ان کے اغراض عام اور یکساں ہیں۔ نیز تجارت اور دستور ان دونوں چیزوں کو تدبیر اور حکومت پر فوقیت حاصل ہو گئی ہے۔ ہم جب الوطنی کے بڑے بڑے دعوے کرتے ہیں لیکن ان فوائد کو تسلیم کرنے سے انکار نہیں کر سکتے جو ہمیں ایک غیر زبان بولنے والی

قوم سے حاصل ہو سکتے ہیں یہی وجہ ہے کہ جو لوگ عالم کے محب ہونے کے قیال ہیں وہ شائبہ نشاہیت کی مخالفت کرتے ہیں حالانکہ یہ دونوں معیار جدا جدا ایک ہی طاقت کے زیر اثر اپنے اپنے سانچے میں ڈھلے ہیں۔ لیکن عقل قبول کرتی ہے کہ سب سے زیادہ مضرات یہ ہے کہ ایک متضاد نتیجہ کو قائم کئے کیلئے خود اپنی بھی دلیل کلام میں لائی جائے۔

عمومیت کے پیر و شہنشاہیت پرستوں سے اس لئے نفرت کرتے ہیں کہ وہ زیادہ وسیع انجیالی سے کام نہیں لیتے۔ اس کے برعکس حامیان شہنشاہیت کو اول الذکر سے اس لئے نفرت ہوتی ہے کہ وہ حد سے زیادہ تجاوز کر جاتے ہیں۔ جب عالمی کہے یا بہبودی خلائی انسانوں کی مجلس اعلیٰ کے لئے یا تمام دنیا کے انسانوں میں اخوت باہمی کا قیام کچھ بھی نام رکھتے بہر حال یہ معیار فی الحال غیر موثر ہے اس لئے اس پر بحث کرنا لا حاصل ہے۔ ممکن ہے کہ مستقبل قریب میں اس کی طاقت بڑھ جائے مگر سردست اس کا شمار زبردست قوتوں میں نہیں ہے۔ قومی یا مقامی اغراض کا ذرا سا بھی انشاؤں اس طرح دہم برہم کر دینے کے لئے کافی ہے گویا یہ ایسا دھواں تھا جو جذبہ حقیقی کی ہوائی تھکوں سے منتشر ہو گیا۔ یہ نصب العین ابھی تک اس قدر غیر معین ہے کہ کثیر التعداد اشخاص اس کو سمجھ بھی نہیں سکتے۔

شہنشاہیت ایسا مکان ہے جو راستے میں نصف فاصلہ پر واقع ہو اس کا یہ منشا ہے کہ اغراض ایک مقام میں مقید نہ رہیں اور اس کی وجہ سے زمانہ حال کی سیاسی معاملہ فہمی کا دائرہ وسیع ہو گیا

لیکن اس معیار کا اثر زیادہ دور تک نہیں پہنچتا ہے۔ اس کا افق نسلی
تقصیب محدود ہے۔ جیسا کہ تمام سیاست دان حضرات تسلیم کریں گے
ان وجوہ سے نہ تو اس کے موثر ہونے اور نہ اس کے مفید و کارآمد ہونے
میں کسی قسم کا نقص واقع ہوتا ہے۔ اوسط درجہ کے انسانی تخیل کی نمود
رفتہ رفتہ ہوتی ہے وہ سیاسیات مقامی کی منزل سے ایک دم جب عالمی
کی منزل میں نہیں پہنچ سکتا۔ وہ جانتا ہے کہ اس کے اغراض اس کے
مقام تو وطن تک محدود نہیں ہیں لیکن اس کو یہ خیال ضرور ہے کہ اس کی
دیکھی اور دوسرے انسانوں کے مفادات یکساں نہیں ہو سکتے۔ معیار سازوں کا
خواہ کچھ بھی خیال ہو۔ ایک معنی کر کے اس شخص کا خیال درست بھی ہے ان
لوگوں کے درمیان ایک حقیقی رشتہ ہوتا ہے جو مختلف ملکوں میں آباد ہوتے
ہیں۔ مگر جن کی زبان قانون اور دستور یہ سب چیزیں یکساں ہوتی ہیں۔ یہ
رشتہ ان لوگوں میں نہیں ہوتا جنہیں ایک دوسرے سے محض تجارتی لگاؤ
ہوتا ہے جو ایک ہی نسل کے ہوں یا یکساں طریقہ حکومت کے پابند ہوتے
ہیں ان کے بارے میں یہ نہیں کہا جاسکتا ان میں سے کسی ایک کا تعلق دوسرے
سے صرف اتنا ہی ہوتا ہے جتنا اور تمام انسانوں سے ہوتا ہے۔ اگر
قومی خصوصیات کا امتیاز کرنا ہے تو ہمیں لازم ہے کہ ان باتوں کا خیال
کریں جو کسی طرح کم وقعت نہیں ہیں اور جو فوق الاقوامی بھی جاسکتی ہیں

شہنشاہیت ملک پرستی کا علاج ہے

ہر ایک معیار کسی نہ کسی خرابی کی وجہ سے پیدا ہوتا ہے اس لئے نہیں یہ دریافت کرنا چاہئے کہ آخرش وہ کون شئی ہے جس کے تدارک کیلئے لوگ شہنشاہیت کی حمایت کرتے ہیں اس کا جواب انگلستان کے اچھے باشندہ کے کلمہ سے صاف ظاہر ہے جو زباں زد عام ہے۔ جو لوگ اس نام سے موسوم کئے جاتے ہیں وہ انگلستان کی سرگرمیوں کو مقامی اغراض کے نہایت تنگ دائرے میں محدود رکھنا چاہتے ہیں۔ سیاسی طعنوں کی بھی اسی طرح کوئی وقعت نہیں ہوتی جس طرح دیگر اہانت آمیز کلموں کی کوئی تو قیہ نہیں کی جاتی۔ لیکن کم از کم ان طعن و طنز کا ذکر اس لئے کیا جاتا ہے کہ اس سے ظاہر ہے کہ جو لوگ اس قسم کے آوازے کستے ہیں ان کو سیاست دیہی سے مبہم نفرت ہوتی ہے۔ انگلستان میں جو لوگ اپنے ملک کی طاقت کے زعم میں کسی کو نظر میں نہیں لاتے اور غیر ملک والوں کو ٹھنڈے دل سے نہیں دیکھ سکتے اور جن پر ایک زبردست بحری طاقت کا جنون سوا دیتا ہے وہ اس قسم کی غیر سخمہ عقل کو پسند آتے ہیں جس کا تعاضیہ ہے کہ کوئی شخص اپنے اغراض کو قریب ترین نواح تک محدود نہ رکھے حالانکہ اس تکبر آمیز وطن پرستی کو ایک سمجھ کا پیچہ سمجھ کر ہم اس کی چھان بین نہیں کرتے جس سے روشن خیال مورخوں کو بڑی دہشتی حاصل ہوتی ہے۔

لیکن ہم کو جاننا پڑے گا کہ قریہ کی سیاسیات کی طرف مایل ہونا عین اقتصاد سے
 فطرت ہے۔ ایک معاشرتی مصیبت کی طرف توجہ کرنے سے بھی انسان تنگ نظری
 شکار ہو جاتا ہے۔ فوری ضروریات نیز مقامی مصائب کی طرف اپنی تمام توجہ محدود
 کر دینے سے ان تکالیف کا مقابلہ اور ضروریات کے مہیا کرنے کی طاقت بھی مفید
 ہو جاتی ہے۔ یہ ضروری نہیں ہے کہ وسیع نظریہ ناقابل عمل ہی ہوا اور معاشرے
 کی اصلاح کرنے والے وہی لوگ ہوتے ہیں جن کے پاس تمدنی اصلاح کے علاوہ اور
 کوئی کام نہیں ہوتا ایک تنگ دلی ایسی ہوتی ہے جو آزاد خیالی کے ساتھ کچا بی بی
 اور ہم کو ان اغراض کے دیکھنے سے باز رکھتی ہے جو ہماری نظر کی اصلی حد سے دور
 ہو گئے ہیں آزادی کے بہانے سے حکومتیں بنیہ کی جاتی ہے کہ ہر ایک ایسے کشاد
 اور وسیع جذبہ کو بے اعتباری کی نگاہ سے دیکھیں جس سے یہ احتمال ہو کہ ہم دور دراز
 قوموں کے معاملات میں حصہ لینے لگیں گے۔ بار بار اپنے سامنے کے منظر کو رنج گاہی
 دیکھنے سے ہمارے قیاسات دب جاتے ہیں اور اغراض پیچیدہ ہو جاتے ہیں
 اس تنگ خیالی کا وجود مھن ان اخباروں کے اقتصاد می مضامین ہی سے نہیں
 دکھایا جاسکتا ہے جو شہنشاہیت کے مخالف ہوتے ہیں بلکہ خود شہنشاہیت کا دم
 بھرنے والے جدید خیالات سے بھی اس کا ثبوت مل سکتا ہے۔ جنوبی افریقہ کے انقلاب
 کے مقابلہ ٹونگ کے قتل کی خبر کے لئے زیادہ جگہ اخبارات میں دی جاسکتی تھی۔
 قصہ بنگلہ کے دربار کی پوشاکوں کا اگر ذکر درج کرنا ہو گا تو آسٹریلیا کے انتخابی
 حال نہ شائع کیا جاسکے گا۔ اس میں شک نہیں کہ محض انگلستانی اخبار ہی مقامی
 اغراض اور مقامی رنجشوں میں اپنا دایرہ محدود رکھنے کے عادی نہیں ہیں۔ ریاست

متحدہ میں روزانہ اخبارات شخصیات کے زیر عنوان مضحکہ خیز تفصیلات سے بھرے ہوتے ہیں جن میں ان اشخاص کے متعلق خبریں درج ہوتی ہیں۔ جن کو دنیا میں شہہ بھر بھی اہمیت حاصل نہیں۔ فرانس۔ جرمنی اور اطالیہ کے عام اخباروں میں بھی اس قسم کی تنگ نظری کا اظہار ہوتا رہتا ہے۔

اس میں شک نہیں کہ ممکن ہے کہ شاید ان اخباروں کا یہی خاص مقصد ہو یعنی مقامی لغویات کا تذکرہ جس پر عوام چہ میگوئیاں کریں لیکن سوال صرف یہ ہے کہ دیہی سیاسیات میں حصہ لینے کی عادت ہم میں موجود ہے اور نہ ہنشاہیت کسی کسی طریقے سے اس کی درست کر سکتی ہے۔ مگر یہ درست اور اصلاح افتتاحیہ مضمونوں کے مبہم جذبات سے نہیں ہو سکتی یہ اسی حالت میں ممکن ہے جب ہم کو دروازہ نکلوں اور مختلف اقواموں کے بارے میں واقفیت حاصل ہو کیونکہ اگر ہمارے دماغ میں محض ملک پرستی کی ہوا سمائی ہے تو امپیریل نقطہ خیال سے کسی بات کا احساس کرنا بیکار ہے۔ جب ہمیں اپنے گھر کے علاوہ اور کسی جگہ کے واقعات کا علم ہی نہ ہوگا تو ہم بڑے بڑے مسئلوں پر غور کس طرح کر سکتے ہیں۔ مشہور و معروف مورخ سیلی کے مسامحی جھیلہ کا مدعا ایسے خیالات کو ترقی دینا تھا جو ملک پرستی کے مخالف ہوں۔ کیا جرمنی اور کیا فرانس ہر جگہ یہی خیال ہے کہ افریقہ کے وسیع اور لائق حق خطوں کے ایک ہی قانون و حکومت کے ماتحت ہونے کی خواہ کوئی بھی وجہ ہو کسی سیاسی مسئلہ پر غور کرنے کے لئے ان کے وجود کو ایک بنیادی واقعہ تصور کرنا چاہئے۔ بالفرض یہ خیال بھی کر لیا جائے کہ ایک روز ایسا آئے گا کہ جب انگلستان کو ہندوستان کی سرزمین سے اپنا قدم اٹھالینا پڑے گا تو انگریزوں

محض ہندوستان کو خالی کر دینے سے یا استہائے متحدہ امریکہ کے لئے صورت
حالات میں ایک عظیم الشان فرق واقع ہو جائے گا۔ اس سے بھی زیادہ نظر اٹھا
دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ اگر روس اور یا استہائے متحدہ امریکہ آپس میں متحد
ہو جائیں تو یورپی حکومتوں مثلاً فرانس اور جرمنی کی ان کے سامنے کچھ وقعت
نہ رہے گی اور انگلستان سے مراد صرف حکومت متحدہ ہے تو وہ بھی ان کے
مقابلہ میں ذرا سارہ جائے گا۔

اصول شہنشاہیت کی تہمت

اب ہم اس قطعی دلیل پر غور کریں گے جس سے زمانہ حال کی شہنشاہیت کے
معیار کو تقویت پہنچتی ہے۔ اس بحث پر غور کرنے کے لئے تین باتیں ہیں مد نظر
رکھنا چاہئیں گی یعنی (۱) انسانوں کے ایسے بڑے گروہ موجود ہیں جو دور دراز ملکوں
میں رہتے اور یکساں طریقہ قانون و حکومت کے پابند ہوتے ہیں۔ (۲) جن قوتوں
یہ صورت حالات قائم ہوئی ہے وہ قدرتی ہے اور اس کی ارتقا آسانی سے
ہو سکتی ہے (۳) ملک پرستی کے خلاف جو خیالات ترقی پذیر ہو رہے ہیں ان کی
مخالفت ضروری ہے ان تینوں باتوں کو تسلیم کرتے ہوئے سوال پیدا ہوتا ہے
لوگ جو کیفیت قائم کرنا چاہتے ہیں وہ لفظ شہنشاہیت میں مخفی ہے شہنشاہیت
کے لئے جو حد درجہ کی حمایت کی جاتی ہے پہلے اس کا ذکر کیا جائے گا۔ کیونکہ
اس کو معیار تسلیم کرنے کا مطلب یہی ہے کہ یہ جادہ ترقی میں سراسر رخنہ انداز

نہیں ہوتی۔ بعدہ شہنشاہیت کے بارے میں نکتہ چینی کی جائے گی۔ عام طور پر اس بات سے سب کو اتفاق ہو گا کہ جب سب چیزیں مساوی ہیں تو جتنی روہ خطہ زمین سرسبز ہو گا جہاں کیساں قانون جاری ہے۔ اسی قدر زیادہ ترقی کی صورتیں وہاں کے باشندوں کے لئے پیدا ہو جائیں گی۔ کیونکہ اس میں شک نہیں کہ متعدد ممالک میں ایک ہی طرز کا قانون رائج ہونا غالباً وہاں کے مقامی ضروریات کے لحاظ سے موزوں ہو بھی لیکن اس کے بارے میں آگے چل کر بحث کی جائے گی۔ بہر حال یہ صاف عیان ہے کہ جو قوانین وسیع پیمانہ پر جاری تسلیم کئے جاتے ہیں ان سے کچھ نہ کچھ فائدہ ضرور ہوتا ہے۔ گویا انگلستان آسٹریلیا نیز کیناڈا میں یکساں قانون معاہدہ ہونے سے تجارتی معاملات کو بڑا نفع پہنچ سکتا ہے بعض تجارت پیشہ اصحاب کو تسلیم کرنا پڑے گا کہ اگر فرانس اور اطالیہ میں بھی وہی قانون رائج ہو جائے تو بہت سی مصیبتیں دور اور مصارف کم ہو سکتے ہیں لیکن اس قسم کے حالات کا واقع ہو جانا ایک ایسا خواب بھی ہو سکتا ہے جو کبھی پورا نہ ہو۔ بہر حال جن مقامات میں ایک ہی قانون پہلے سے موجود ہے وہاں اس کو قائم رکھ کر اس کا ارتقا کرنا ہر طرح جائز اور معقول ہے مگر یہاں تبہاں متحدہ میں اس وجہ سے نہایت غیر ضروری پریشانی پیدا ہو جاتی ہے کہ مصدقہ ادویہ کے متعلق مختلف ریاستوں میں مختلف قوانین رائج ہیں۔ اگر کوئی مصدقہ دوا کی بول فروخت کے لئے کسی ریاستوں میں بھیجنا ہو تو اس کی تصدیق کیا کئی مختلف ریاستوں کی مہر لگانا پڑتی ہے۔ تجارت میں ان رکاوٹوں کی یہ ایک ادنیٰ سی مثال ہے جو ملک کی خود سرانہ تقسیم حکومت سے پیدا ہو سکتی ہیں

گویا کسی نہ کسی قسم کے قومی معیار کے خلاف ممکن ہے کہ ایک جماعت کو اور دوسرے
گروہوں کے ساتھ متحد ہو جانے میں فائدہ پہنچ جائے جو ایک رنگ کے قانون و
حکومت کے ماتحت ہو خواہ نوعیت اور سابقہ روایت کے لحاظ سے وہ دوسرے
طبقہ اس ایک گروہ سے جداگانہ بھی کیوں نہ ہو بلکہ جدا جدا قوموں کے مابین بھی عام
اغراض ہوتے ہیں جن کو مقامی ضروریات پر فوقیت حاصل ہونا چاہئے۔ ایسی
مقامی ضروریات کا دفعیہ بسا اوقات ان کو ایک قومی حکومت کے ماتحت کر دینے
سے بخوبی ہو سکتا ہے۔ یہ محض واقعہ ہی نہیں ہے کہ اگر وہ قوانین وسیع طبقات
ارضی کے لئے بھی جائز قرار دے جائیں جو ایک ملک میں رائج ہیں۔ تو اس ملک
باشندوں کو روپیہ پیسہ زیادہ حاصل ہونے لگے گا۔ زندگی کی عام باتوں پر ایک
طرز کے قانون کا جو اثر پڑتا ہے وہ اس اثر سے زیادہ اہم ہوتا ہے جو محض مالی
حالت پر پڑتا ہے کیونکہ اس کی وجہ سے دور دراز ملکوں کے باشندوں کے ساتھ
ان کے تعلقات زیادہ آسان اور سادہ ہو جاتے ہیں ایک ملک کے باشندے
دوسرے ملکوں کے کثیر التعداد باشندوں کے ساتھ سلسلہ رسل و رسائل قائم
کر سکتے ہیں جس کا نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ زندگی میں اور بھی قسم قسم کی پچسپاں
پیدا ہو جاتی ہیں۔ اساسی قوانین کو مسئلہ قرار دینے سے دیگر رسائل پر غور کرنے
کے لئے ہمارے دماغ آزاد ہو جاتے ہیں۔ اگر کسی شخص کو یہی نہیں معلوم ہے کہ
کون ایسی عام بنیاد ہے جس کے مطابق وہ اپنے ہمسایوں کے ساتھ پیش رفت
توان ابتدائی باتوں ہی پر غور کرنے میں بہت کچھ دقت اور خیال کی بربادی
ہو جاتی ہے جو انسانی ربط و ضبط کے لئے ضروری ہوتی ہیں۔ اب رہا یہ امر کہ

مستعد مختلف قوموں یا کم از کم مختلف ملکوں میں اپنی قوم کے متعلق تمام امور غور و عمل کر سکتے ہیں یہ ایک پیش قدمی ہے جس کو تہذیب کے نام سے موسوم کیا جاتا ہے۔ لیونکہ ایک جہذب اور جاہل انسان میں صرف یہی ذوق پیدا ہوتا ہے کہ اول الذکر میں اپنی ذات کو تمام عالم میں وسعت دینے اور دائرہ زندگی سے باہر قدم کھانے کی صلاحیت ہوتی ہے۔ ہماری مراد کلام یہ نہیں ہے کہ اس سے مزید اغراض اور مشاغل پیدا ہو جائیں گے جن سے انسانوں کی ایک تعداد کثیر کو ذاتی فائدہ پہنچنے کے لئے زیادہ موقع مل سکتا ہے۔ درست یہ بھی ہے لیکن اس میں سب سے بڑا فائدہ یہ ہے کہ اس کی بدولت ہر انسان میں زیادہ کشادہ دلی کی عادت پیدا ہو جائے گی۔ اس میں شک نہیں کہ یہ صحیح ہے کہ جو لوگ شہنشاہیت کے مخالف ہیں اس شخص کے ظاہری تلون کو بے اعتباری کی نگاہ سے دیکھتے ہیں جو ایک لمحہ کے لئے بھی اس افلاس اور بیماری کی طرف سے منہ پھیر لیتا ہے جو خود اس کے ملک میں نازل ہونے والی ہیں لیکن اگر ایک بڑی حکومت کے باشندے فخر و ناز نہیں بلکہ ان ذریع کی نوعیت کا احساس کرنے کے لئے جن سے معاشی اصلاح ہو سکتی ہے ان عظیم انسان طاقتوں پر پڑا طریقہ سے غور کریں جو ان کے طریقہ قانون و حکومت میں واقعی موجود ہیں تو تمدنی اصلاح کو بہت فائدہ ہوگا۔ اس میں ایک ایسے قیاس کی جھلک پائی جاتی ہے جو انگریزی حکومت کے خیال کسی طرح بھی ناقابل عمل نہیں ہے۔

ابھی تک تحریک شہنشاہیت کے صرف عمدہ پہلوؤں پر بحث کی گئی ہے ہم نے معیار یعنی ایک ایسی نفیس شے کی آرزو کا ذکر کیا ہے جس کا عام طور پر

اعتراف کیا جاتا ہے۔ اگر لفظ سلطنت نہ بھی استعمال کیا جائے تو کسی نہ کسی قسم کی غیر قومی یا فوق الاقوامی حکومت کو قائم رکھنے کے لئے ان لیلوں کو جائز تصور کرنا چاہئے جو شہنشاہیت کے حق میں پیش کی جاتی ہیں۔

اعترافات

ہر ایک معیار ایک ایسی شکل میں بنایا ہوا ہے جو بگڑ جایا کرنی ہے اور جس سے خود اس کے نصب العین کے پامال ہو جانے کا بھی اندیشہ رہتا ہے قدیم معیاروں کی طرح زمانہ حال کے معیار بھی اس قانون سے کسی طرح مستثنیٰ نہیں ہیں۔ حریت کا وجود ہوا ہے ناجائز آزادی عمل پر بردہ ڈالنے کیلئے اور نظام کا وجود خود سری کو ناجائز ثابت کرنے کے لئے اسی طرح شہنشاہیت بھی ایک قسم کی ملک پرستی کی مثال ہے جو اس وجہ سے اور بھی مضر ہوتی ہے کہ اس کو کوئی تسلیم نہیں کرتا۔

اب ہم کو لفظ شہنشاہیت کے ناجائز استعمال کے بارے میں اظہارِ خیال کرنا پڑے گا یا اگر یہ کہا جائے کہ اس کا خراب استعمال ہی واجب استعمال ہے تو یہ تسلیم کرنا پڑے گا کہ شہنشاہیت ایک ضرر رساں شے ہے جو انسانی ترقی میں سد راہ اور مہلک بات معقول کے حق میں ستم قاتل ہے لیکن ہم یہ نہیں مان سکتے کہ لفظ شہنشاہیت محض کھینچا اور بھلی خواہشات ہی کے لئے استعمال کیا جاتا ہے اسی لئے ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ اب ہمیں اس لفظ کے ناجائز استعمال پر روشنی

الناہے۔

اس میں شک نہیں کہ بعض مرتبہ تہذیبیت سے یہ مطلب سمجھا جاتا ہے کہ ایک سلطنت کے باشندے دوسری سلطنتوں کے باشندوں کے مقابلہ زیادہ مہذب ہیں یا یہ کہ ان کی تہذیب چھوٹی چھوٹی قوموں کی شائستگی کے مقابلہ زیادہ پیش بہا ہے۔ اسی خیال سے ایک انگریز جبرمن ڈنمارک یا سوئٹزرلینڈ (سوئٹزرستان) کو بھی نگاہ سے دیکھتا ہے اس اسرے انکار نہیں کیا جاسکتا کہ اول الذکر کو زیادہ شہولتیں حاصل ہیں مگر یہ کہنا کہ زیادہ شہولتیں حاصل ہو جائیسے وہ فائق اور برتر ہیں۔ اس خیال کے برابر ہے کہ جس شخص کے پاس بود و باش کے لئے ایک بڑا مکان ہے وہ اس شخص کے مقابلہ زیادہ اچھا ہے جو ایک چھوٹے سے مکان میں رہتا ہے۔ آسائشات زندگی کی افراط سے خواہ مخواہ یہ ثابت نہیں ہوتا کہ جس شخص کو یہ نعمتیں حاصل ہیں اس کی زندگی زیادہ اچھی ہے کیلنگ کی غایاں گستاخی کا اثر ناختموں پر پڑ سکتا ہے جس ایک رستی میں محض زبانی جمع و خرچ سے کام لیا جاتا ہے اور بظاہر سلطنت پرستی کی حمایت کی جاتی ہے وہ ان لوگوں کو بڑی بڑی امیدیں دلا سکتی ہیں جنکو ابھی تک یہی نہیں معلوم کہ تہذیب دراصل کیا چیز ہے اور اس کا مدعا کیا ہے جن کے اغراض صرف ہولع تک محدود ہیں اور جنکو صرف ڈھول نوازی سے جوش دلایا جاسکتا ہے۔ لندن یا برلن کے غیر مہذب باشندوں کے سر میں یہ ہوا سما جاتی ہے کہ وہ تمام انسانوں کو اپنی طرح جامعہ تہذیب سے فرین کرانے کے لئے خدا کی طرف سے مقرر کئے گئے ہیں۔ اور جس قدر اس کو انگلستان

یا جرمی کی تنقید باتیں کم دکھائی دیتی ہیں۔ اسی حد تک اس کو اپنے مذکورہ بالا خیال میں زیادہ اعتقاد ہوتا ہے کیونکہ ایک مہذب ملک میں ہمیشہ زیادہ تعداد ایسے اشخاص کی ہوتی ہے جو تعلیم سے بے بہرہ یا تہذیب سے محروم ہوتے ہیں مگر دوسروں کے مقابلہ ان لوگوں کے دل میں غیر ملک والوں کے ساتھ انتہات کرنے کا زیادہ شوق ہوتا ہے۔

ایک نہایت فیضی وار کلب میں خوب پاؤں پھیلا کر سونے اور پیٹ بھر کھانے والے اشخاص خود کو ہندوستان یا چین کے صناعتوں کے بہ مقابلہ زیادہ فائز و برتر تصور کرتے ہیں اور اس سے بھی زیادہ اگر وہ کلب کہیں لندن میں ہو تو شہنشاہیت کے زور میں جرمی کے علمبر کو وحشی قرار دیتے ہیں اگر کلب برلن میں ہو تو وہ ایک انگریز مجسٹریٹ (قاضی) کو قدیم زمانے کا خود سر سمجھتے ہیں اگر اسی کا نام شہنشاہیت ہے تو پھر اس میں اور یہی سیاست میں کیا فرق رہا۔ اس کا نام شہنشاہیت نہیں ہے۔ ہاں۔ یہ شہنشاہیت صرف انہیں معنوں میں ہو سکتی ہے کہ اس کی گستاخی عالمگیر ہے۔

مغربی تہذیب میں لوگوں کو اس بات پر بڑا ناز ہے کہ ہم مشرق کو بہت کچھ فیض پہنچا سکتے ہیں لیکن سوال یہ ہے کہ وہ کون چیز ہے جو مشرق کو ان سے حاصل ہو سکتی ہے اور مغرب نہایت فخر و مباہات کے ساتھ اول الذکر کو عطا کر سکتا ہے ہمارے پاس جسم و دماغ کی آزادی کے لئے ڈیڈ وٹن اور پاسنجیو اپنی نسل کی بخوبی تفہیم کرنے کے لئے ماسٹن اور گیتن کے کارنامے موجود ہیں ان کے علاوہ جد ہاشا مردوں۔ صناعتوں اور مطربوں کے تصانیف جبر

بڑے ہیں جن سے امکانات زندگی کا اظہار ہوتا ہے۔ ہم عام طور پر عالم نامدیکہ میں گرفتار بیت پرستوں کو وفاقی انجمن برقی روشنی اور پکے ہوئے گوشت کی نعمتیں بہم پہنچاتے ہیں ممکن ہے کہ کبھی خیال آجائے کہ ہم شراب کی دہند اور جبریہ بھرتی کی حد بندی بھی کر دیں۔

جو نقاد صحیح الدماغ ہیں وہ کبھی ایک تاجر کو مغربی تہذیب کا نمائندہ سمجھنے کی غلطی نہ کریں گے اور نہ وہ گاہے ماہے پیدا ہو جانے والے شعر کو مشرق کی اوسط پیداوار قرار دیں گے۔ نہایت غور و احتیاط کے ساتھ انتخاب کئے ہوئے برگزیدہ اشخاص کا مقابلہ کر کے مشرقی عقل کو دانائی و فراغت ترجیح دیدینا اسی طرح آسان ہے جیسے لندن کا حقیر سے حقیر باشندہ خود کو محض اس لئے آسانی سے مہذب تصور کرتا ہے کہ وہ اسی ملک کا باشندہ ہے جہاں ڈارون پیدا ہوا تھا۔

غیر جانب دارانہ تنقیدیں یہ ناممکن ہے کہ ایک طرز عمل کی حمایت کی جائے اور دوسرے کو مذموم قرار دیدیا جائے۔ اپنے قدرتی اقتضات اور ناگزیر فقدان معلومات کا اقرار کرانے پر بھی شاید ہم کو اپنی تہذیب غیر ملکیوں کی تہذیب کے بہ مقابلہ زیادہ ناز و برتر معلوم ہوتی ہے لیکن فرض کر لیجئے کہ یہ فاقی ہے بھی تو اس کی فوقیت کا دعویٰ اس وقت درست ثابت ہو سکتا ہے جب اسکی قدر و قیمت کا اندازہ لوگ کریں جنکو اس سے کچھ واسطہ نہیں ہے۔

مگر یہ دعویٰ اس وقت بالکل فسخ ہو جاتا ہے جب دوسروں کو اپنی تہذیب کے لئے زبردستی مجبور کیا جاتا ہے۔ ممکن ہے کہ دوسری تہذیب کے

بیرد ہماری تہذیب کے محاسن سے ناواقف ہوں لیکن ان کی آنکھوں پر زور سے پہٹی باندھ دینے سے تو ان کو ہماری تہذیب کی خوبیوں کا مشاہدہ کرنے میں اور بھی مشکل درپیش ہو جائے گی حالانکہ اس قسم کے دباؤ سے وہ ہماری تہذیب پر نگاہ ڈالنے کا یہ عذر پیش کر سکتے ہیں کہ ہم یہ مشاہدہ اس لئے کرتے ہیں کہ آئندہ ان کی روک تھام ہو سکے۔

بعض حالتوں میں شہنشاہیت سے یہ مراد ہوتی ہے کہ جن دستوروں کے مطابق زندگی بسر کرنے میں ہمیں سہولت ہوتی ہے وہ اس قدر عمدہ ہیں کہ انہیں ان غیر ملک والوں کے مابین زبردستی رائج کرنا چاہئے جو ان کو قبول کرنے کے لئے راضی نہیں اور جو اس بات کا اندازہ کہ مغربی قومیں کس قدر اعلیٰ ہیں اس خوبی کے ساتھ نہیں کر سکتے جیسا ہم کر سکتے ہیں۔ شہنشاہیت ابھی تک ملک ہستی کے خلاف تھی مگر اب اس میں حد سے زیادہ ملک پرستی کی جاتی ہے گویا یہ ایک اعلیٰ چیمائے کی مقامی سیاست ہے۔

اب ذرا غور کرنا چاہئے کہ روئے زمین پر کوئی ایسی شہنشاہی حکومت یا قانون ایسا نہیں ہے جو تمام مشمولہ جمہوروں کے قانون یا حکومت کے اعلیٰ ترین اجزاء پر غور کرنے کے بعد قائم ہوا ہو۔ ممکن ہے کہ یہ مدعا معیار میں شامل ہو لیکن عملی طور پر شہنشاہی حکومت اور شہنشاہی قانون ہمیشہ اسی نظام کو کہتے ہیں جو مشمولہ جماعتوں میں ایک جمہور کے لئے قدرتی ہو اور دوسرے اجزاء میں نافذ کیا جائے۔ اگر اپنا طریقہ قانون حکومت نافذ کرنے والا کردہ نیک نیتی اور اس کو حتی الامکان بہتر سمجھ کر دوسروں میں رائج کرے تو اس سے کچھ

فرق نہیں واقع ہو جاتا۔

حاریان شہنشاہیت کی نیت اک پرستی کا تو ذکر ہو چکا اس کے علاوہ عام طور پر لوگ یہودی سلطنت کے خیال سے مقامی تفرقات کی ترقی ہونے نہیں دیتے۔ یہ تسلیم کیا جا چکا ہے کہ اس قسم کی مقامی تفریق سے مختلف مقامی گروہوں کی ترقی میں ہرج و مرج واقع ہو جانے کا احتمال ہو سکتا ہے اور جو لوگ دور دراز رہتے ہیں ان کا طریقہ حکمرانی و عدالت اس بنا پر جذب ہو سکتا ہے لیکن یہاں ہم یہ دلیل پیش کر سکتے ہیں کہ چھوٹے چھوٹے اضلاع میں تجارت یا غیر سچتہ قیود کے خلاف جو اعتراض واجب طور پر کیا جاتا ہے لوگ اس کا استعمال نامناسب طریقہ سے ان تفرقات کو دبانے کے لئے کرتے ہیں جو متفارق قوموں اور تمام دنیا دونوں کے حقیقی منہد ہوتے ہیں۔ معقولات کا اقتضار ہے کہ قوم کی تمام پیچیدہ ناہمواریوں کو اس غرض سے دور کرنے کے لئے کہ اتحاد قائم ہو جائے کسی سیاسی معیار و خانی انجن کی طرح استعمال نہیں کیا جاسکتا اور وہ اتحاد بھی کیا بھدا اور غیر معنی خیز نگر ایسا واقعی کیا گیا ہے۔ بارہا شہنشاہیت نے ایک قوم کے تمام اختلافات دور کر کے اس کو ایک قالب بے روح بنا دیا ہے اسکی حیثیت صرف اس لحاظ سے ترقی کن سمجھی جاتی ہے کہ اس میں اب نہ شاعر کا چرچا رہا نہ بڑی بڑی انگلیں دل میں باقی ہیں اور صرف ٹرام گاڑی چلائی جانے لگی ہے یا کوئلہ کانوں سے نکالا جانے لگا ہے۔ اگر کسی حالت میں مقامی اغراض بڑے بڑے مسئلوں کو جبکہ دینے کے لئے تیار ہوتے ہیں تو

ایک دوسری کیفیت ایسی بھی ہے جس میں کسی مسئلہ کو بھی مقامی اغراض پر تفوق نہیں ہونا چاہئے خواہ وہ مسئلہ اہم سے اہم اور حتی الامکان وسیع تر بھی ہو۔ کوئی گروہ کتنا ہی حقیر اور قلیل التعداد کیوں نہ ہو مگر اس میں اس کی خاص روح ہوتی ہے اگر انسان سے کہا جائے کہ حکومت کی ضروریات اس کے ارمان حصول دولت پر فوقیت رکھتی ہیں اس لئے اس کو محصول ادا کرنا چاہئے تو وہ انسان اس مطالبہ سے اس بنا پر رنجناک نہیں کر سکتا کہ اس کی ذاتی ضروریات حکومت کی ضروریات پر فائق ہیں۔ وہ اپنے ضروریات پر زیادہ زور نہیں دے سکتا لیکن اگر اس شخص سے یہ مطالبہ کیا جائے کہ ”حکومت چاہتی ہے کہ شکم پری اور تن پوشی کے سامان کے علاوہ تمہارے پاس اور کچھ مال و متاع نہ ہونا چاہئے۔ نہ تم کتاب ہنر کرو نہ کسی سامان آسائش کے حصہ دار بنو تم کو اور کوئی خواہش رکھنے کا اختیار نہیں ہے تو اس قسم کے مطالبات صرف اسی حالت میں حاصل ہو سکتے ہیں جب دنیا میں کوئی حکومت قائم ہی نہ ہو۔ اسی لئے یہ خیال کیا جاتا ہے کہ جس چھوٹے سے گروہ یا قوم پر یہ زور دیا جاتا ہے کہ شہنشاہیت کے خاطر وہ اپنے دستور۔ اپنی زبان۔ اپنے قانون اور اپنی تمام قسم کی حکومتوں کو خیر باد کہہ دے تو اس کے جواب میں یہ عذر کیا جاسکتا ہے کہ اس قسم کا مطالبہ کرنے والی سلطنت کا وجود سرسر غیر مطلوب اور باعث حقیر ہے جس سلطنت کو مہذب اور معقول پسند اشخاص تسلیم کرتے ہیں اس کو اپنے اندر دینی مقامی اختلافات کا ضروری لحاظ رکھنا چاہئے۔

اب رہا اس قسم کا سوال جس کا اثر کسی سلطنت میں سب پر غالب ہوتا ہے اس میں شہنشاہیت کی ضروریات کثیر التعداد لوگوں کے مفاد میں رخنہ انداز ہو جایا

کرتی ہیں۔ اس کا دار و مدار جنگی قوت و زبردست سرکاری خرچہ یا خفیہ مطلق العنان حکومت پر ہو سکتا ہے ان تینوں باتوں کے بابت سب جانتے ہیں کہ ان سے آئندہ عمومی حکومتوں کی ترقی میں بڑا ہرج واقع ہوتا ہے۔ اس کے علاوہ شہنشاہیت پسندی کے رویہ کا مافیہ فائدہ چند اشخاص تک محدود رہتا ہے۔

منفعت عامہ کی آڑ میں ذاتی مفاد کی ترکیبیں بڑی آسانی سے تراشی جاسکتی ہیں۔ اس قسم کے اغراض شہنشاہیت کے خلاف پیش کئے جاتے ہیں یا زیادہ محتاط الفاظ میں یوں کہنا مناسب ہے کہ یہ وہ قیود یا خطرات ہیں جن کا ایک صحیح الدماغ شہنشاہی حکومت کو مقابلہ کرنا چاہئے۔ غور کرنے سے معلوم ہوگا کہ یہی وہ دھچپی یا خطرے ہیں جن سے برہمن کی قومیت کو اس قدر جلد نقصان پہنچ جانے کا اندیشہ رہتا ہے جس قدر جلد کوئی گروہ اپنے ہمسایوں کے بہ مقابلہ زیادہ طاقتور ہو جاتا ہے۔ یہ اعتراضات و خطرات سلطنتوں ہی کے لئے مخصوص نہیں ہیں اگر کوئی بڑی بھاری حکومت جس کے اندر ایک ہی قسم کا طریقہ قانون و عملدار کا مختلف ممالک اور متعدد قوموں میں جاری ہو تہذیب کے حق میں مضرت رساں نہیں بلکہ فائدہ بخش ثابت ہونا چاہتی ہے تو اس کو خود اپنی عظمت سے دو دو ہاتھ کرنا پڑیں گے۔

وفاق

اب اس پییز کے متعلق بحث کی جائے گی جس کو افلاطون لفظ "در محافظ" کہا کرتا تھا وہ وفاق ہے۔

گزشتہ چند سال تک اکثر انگریز یہ خیال کرتے تھے کہ اس لفظ کا کوئی
 مادی تعلق سیاسیات سے نہیں ہے لیکن جب سے اسٹرکٹا سنا زعہ چھڑا ہے اسوقت
 سے وفاق کے ذریعہ حل مسائل کے لئے بہت کچھ خامہ فرسائی کی جا چکی ہے ہمیں
 فی الحال فوری عملی مسئلوں سے سروکار نہیں اور لفظ وفاق کا جس صورت سے
 استعمال ہو گا وہ اس لئے بالکل نظر انداز کئے جیتے ہیں کہ انگلستان کی سیاسی جماعتیں
 اس کو جس طرح چاہیں مستعمل کر سہم کو تو صرف اس قسم کی شہنشاہی سے شرکاء
 ہے جس کا دلد و مدار سلطنت کے کسی ایک گروہ کے زیر اہتمام نہیں بلکہ مسامی اللہ جاتا
 قوموں کے باہمی اتحاد پر ہوتا ہے ۔

ہمیں یہ ثابت کرنے کی ضرورت نہیں کہ فلاں لفظ کا استعمال واجب ہے
 یا نہیں ۔ غالباً وفاقی سلطنت متضاد اصطلاحوں کا مجموعہ ہے ۔ بخلاف
 اس کے وفاق ایک ڈھیلے ڈھالے بند و بست کا نام ہے اور وہ اتحاد
 خالص نہیں بلکہ اتفاق پر مبنی ہوتا ہے لیکن اس موقع پر اس لفظ کا استعمال
 محض یہ ظاہر کرنے کے لئے کیا گیا ہے کہ اب یہ ہرگز نہیں خیال جا سکتا کہ جو
 کثیر التعداد انسان مثلاً آسٹریلیا ۔ کناڈا ۔ انگلستان ۔ ایرستان (جس میں مصر
 اور ہندوستان کا ذکر شامل نہیں) میں آباد ہیں ۔ وہ ایسے گروہوں میں متحد ہیں جس سے
 ایک طبقہ باقی تمام گروہوں پر غالب رہتا ہے ایسا کہنے سے متک عزت
 ہوگی ملک پرستی کا پہلو پیدا ہو جائے گا اور مقامی طاقت زندگی دب جائے گی
 اس لئے کل وسیع گروہ کو ایک جماعت سمجھنے کا صرف امکانی طریقہ ہے کہ
 یہ فرض کر لیا جائے کہ ہر ایک گروہ وفاق میں دوسروں کے ساتھ مساوی

حیثیت سے منسلک ہیں۔ مشمولہ حلقوں کا مساوی ہونا پہلی شرط ہے اس کا یہ مطلب نہیں ہو کہ سب مساوی طور پر دولت مند ہوں یا سب کے قبضہ میں برابر رقبہ کے ملک ہوں اس کا یہ بھی منشا نہیں کہ ہر ایک جماعت کا بندوبست اسکی عادت اور خصائل یا اس کی جنگی طاقت یہ سب باتیں یکساں اور مساوی ہوں۔ افراد کے سیاسی مساوات سے ہمارا منشا یہ نہیں کہ ہر شخص دیگر اشخاص کی طرح صاحب مال و منال ہے اور ان سب میں برابر برابر عقل موجود ہو اسی طرح ایک ایسی سلطنت کے مشمولہ گروہوں کی سیاسی مساوات کا ذکر کرنا جو سلطنت و قافیہ پر مبنی ہو ہرگز معقولیات سے بعید نہیں ہے۔ اس فقرہ کے استعمال کرنے سے ہمارا منشا صرف یہ ہے کہ ہر فرقہ کو خود اس بات سے بخوبی واقفیت ہونا چاہئے کہ اس کے لئے کون کون چیز نہایت فائدہ مند ہے ان گروہوں میں سے کوئی بھی دوسرے گروہ کو سیاسی طور پر ناقابل نہ سمجھے اور ہر طبقہ اپنی جماعتوں کے ذریعہ سے اپنی ذاتی اغراض کے واسطے میں اپنے تخیل کا اظہار کرے اس کے ثبوت کے لئے سلطنت برطانیہ کی مثال زیادہ مستحکم ہے اس لئے ہم اولاً خود اختیار ہی نیز دوسری قسم کی نوآبادیوں اور دویم خود مختار قوموں کے مساوات کے خلاف جو دقتیں تصور کی جاتی ہیں ان کا حوالہ دے سکتے ہیں اولاً یہ برابر فرض کیا جاتا ہے کہ انگلستان نوآبادیوں کو اولاد کے مانند تصور کر سکتا ہے لیکن یہیں استفادہ کی پروا نہیں کرنا چاہئے اگرچہ ملک انگلستان کو مال کا درجہ بھی دیا جائے لیکن اس سے یہ خیال ثابت نہیں ہوتا کہ وہ کبھی اپنے اغراض کی تمیز کھو ہی نہیں سکتا اب ہم نہ تو یہ

اور نہ مادرانہ حکومت میں رہتے ہیں ہاں یہ واقعی خیال پیدا ہوتا ہے کہ اولاد کو بھی اپنی جان کی نگرانی کرنا پڑتی ہے۔ کیونکہ دنیا میں والدین بھی ناقابل ہو کر تے ہیں مگر اس سے یہ نتیجہ نہیں نکلتا کہ کناڈا کو انگلستان کی مرضی کے خلاف اس کی بہتری کے لئے اس کی سرزمین پر حکومت کرنا پڑے گی لیکن اگر کناڈا ایسا کرے تو اسی طرح بیجا ہوگا جس طرح خلاف اس کے انگلستان والے اہل کناڈا کی مرضی کے خلاف بھی کناڈا کے اصلی اغراض کی نگہداشت کرتے ہیں۔ جو کانفرنسیں ۱۸۷۸ء اور ۱۹۰۳ء میں منعقد ہوئی تھیں ان سے صاف طور پر اس بات کا ثبوت ملتا ہے کہ بڑی بڑی نوآبادیوں کو بھی جو خود اختیاری حکومت کی نعمت سے مالا مال ہیں انگلستان کے ساتھ اپنی سیاسی ہم پائی کا احساس ہونے لگا ہے لارڈ رائٹس نے واقعیت کے ساتھ یہ لکھا ہے کہ نوآبادیوں کے دل میں ایک خشک پیدا ہو گیا ہے کہ انگلستان والے خود کو ان کا مربی تصور کرتے ہیں لیکن یقیناً یہ کہا جاسکتا ہے کہ بعض نوآبادیاں اولاد کے نام نہ تصور کی جاسکتی ہیں وہ نئی نئی نوآباد ہوی ہیں اور اگر عمدہ انتظام حکومت کے لئے نہیں تو ضروریات کی بھر سانی کے لئے قدیم ملک کی محتاج ہیں اس میں شک نہیں کہ ہر ایک جمہور جو یکایک پیدا ہو گیا فوراً ہی سیاسی طور پر قدیم یونین کے مساوی سمجھ لیا جائے اگر ایسا ہو تو تارکان وطن کا ہر ایک گروہ جو وقتاً فوقتاً قائم ہو جائے بہت جلد ایسی سیاسی طاقت حاصل کر سکتا ہے جو انہیں کسی ایسا کو بھی وطن میں رہ کر نصیب نہیں ہو سکتی تھی جس جماعت کو ہم نوآبادی کے نام سے موسوم کرتے ہیں وہ ایسی ہے جو سالہا سال سے ایک ہی جاہل حکومت

پذیر ہے۔ اب رہا یہ سوال کہ کتنی مدت تک مستقل قیام کرنے کے بعد ایک فرقہ جدا لگانا ہو سکتا ہے اس کا فیصلہ ارباب حل و عقد کر سکتے ہیں۔ اس کے لئے کوئی عام قاعدہ نہیں بنایا جاسکتا کیونکہ یہ سوال صرف زور و طاقت اور ایسی تحقیقات کا ہے جو آزمائش اور ارتکاب غلطی کے ذریعہ سے کی گئی ہو اور اگر گروہ مستقل رہا ہے تو اس میں اور بھی امتیازی خصوصیات کی موجودگی لازمی ہے مثلاً خود کو اس بات کا احساس ہونا کہ وہ ایک جمہور ہے اور جدا لگانا یہ پیچیدہ اور متحدہ اغراض رکھتا ہے۔ ثنائی جن قوموں کو ہم مانع کہتے ہیں وہ تاریخی واقعات اور عام طور پر جنگ و جدل کے ذریعہ سے قائم ہوئی ہیں۔ جنگ و جدل سے کسی طرح نزاعی گروہوں کی سیاسی بات کبھی نہیں ثابت ہوتی ہے لیکن اس صورت حالات کی خواہ کچھ بھی ابتدا میں بددستان یا مصر ایسے ممالک یا جرمنی کے محکوم ملک کیمروں اور فرانس کے محکوم ملک الجبرائیس ہوئی ہو مگر یہ کیفیت ایک ایسا سیاسی واقعہ ہے جس پر غور کرنے سے ہم یہ یقینی نہیں کر سکتے ہم اس کے متعلق کیا کہنے کے لئے تیار ہیں۔

اس معاملہ میں بھی اتفاق یعنی گروہوں کے سیاسی مساوات میں کوئی امر مانع نہیں ہوتا بشرطیکہ صاف طور پر مستقل اور خود آگاہ ہوں اور خاص دلچسپی رکھتے ہوں۔

مندرجہ بالا خیال انتہائی انگریزی طرز کی شہنشاہیت سے صاف طور پر ظاہر ہے جیسا کہ لارڈ کرورموف نے تسلیم کیا ہے۔ موصوف فرماتے ہیں کہ ”ایک انگریز ہمیشہ دو معیاروں کی تحصیل کے لئے جدوجہد کرتا ہے یہ معیار ایک، دوسرے کو یا مال کرتے ہیں ایک نصب العین تو نندہ حکومت کا ہے جس کا

مطلب یہ ہے کہ اپنے عظمت اور اقتدار کا ہمیشہ جاری رہنا اور دوسرا معیار ہے حکومت خود اختیاری جس کا منشاء یہ کہ اپنی اعلیٰ ترین منزلت سے جزدی طور پر کن رہ کشی ہونا۔ موصوف کو معلوم ہے کہ اس کا دار و مدار دو چیزوں پر ہونا چاہئے ایک عظیم سپاہ نہ قوت دوسرے اصول قومیت بہت کم انگریز ایسے میں جو ایسی سلطنت قائم کرنے کے لئے راضی ہوں گے جس کا انحصار سر اسر جنگی طاقت پر ہو اس لئے زمین خواہ مخواہ مقامی حکومت خود اختیاری کو صعود دینا ہو گا جس کا بالآخر مدعا یہ ہے کہ سیاسی طور پر مساوی جماعتوں کا ایک وفاق قائم ہو گا جن جن ملکوں میں ابھی ایسے نظام کے ارکان موجود نہیں ہیں جو وفاق پر قائم ہے۔ وہاں اس کے متعلق تصفیہ کرنے میں بڑی دشواری پیش آئے گی مثال کے طور پر ہم ہندوستان میں حکومت خود اختیاری کا ذکر کیاں نہیں لاسکتے یعنی یہ کہ ہندوستان بھی ایک ایسا قطعہ ہو سکتا ہے جس کو انگلستان کے ساتھ ایک تعلق محض ہے۔ اگر یورپ ایک واحد بر اعظم ہے تو ہندوستان بھی ہے ہندوستان میں ایک عام جذبہ کو ترقی ہو رہی ہے۔ مگر ایک ایسی حکومت خود اختیاری کا وجود بالکل ناممکن ہے جس کا دار و مدار ایک بر اعظم کے تمام باشندوں کے اغراض کے مطابق ہے مگر اس میں شک نہیں کہ مقصد مجوزہ یہ ہو گا کہ ہندوستان کے مختلف حصص میں حکومت خود اختیاری قائم ہو حالانکہ اس کی تکمیل کے لئے ایک مدت مدید درکار ہے اور اس کا منشاء یہ ہو گا کہ انگلستان کے ساتھ اتفاق قائم رکھنے کے متعلق تصفیہ کرنے میں مساوی حقوق حاصل ہوں۔ وفاق کے متعلق اس قدر اہمائی تخیل کی قدرتا وہ لوگ مخالفت کرتے ہیں جو لارڈ کرمر کی

طرح ابھی تک فخر و ناز سے ”ہمارے ہندوستانی مقبوضات“ کا فقرہ زباں پر لاتے رہے ہیں حالانکہ شہنشاہیت کی حد میں زیادتی کا ذکر کرنے والے انشخاص کے بیانات میں یہ صاف طور پر ظاہر نہیں ہے کہ ”ہم“ کون چیرتے ہیں اور ہم کس طرح ”مسلطنت“ کے قبضہ دار ہو سکتے ہیں۔ سبلی کا خیال ہے کہ اس کی تہ میں ایک ایسی حکومت کا خیال مضمر ہے جو ہمارے فائدے کے لئے قائم کی جائے اور وہ تسلیم کرتے ہیں کہ یہ تصور جہالت آمیز اور بے عیار اخلاق ہے۔ تا قبالہ اور خلاف منطق خیال آرائی کے لئے مصالحت ہمیشہ ایک عذر سیاسی رہیگا لیکن اس میں وقت سے بچنے کا کوئی ایسا طریقہ نہیں جس کا تہ تو یہ نشانہ ہو کہ انگلستان اور ان محکوم قوموں کے باہمی تعلقات کامل طور پر ترک ہو جائیں اور نہ جس سے یہ مراد ہو کہ جو قومیں موجودہ سلطنت میں شامل ہیں ان کو جلد یا بدیر سیاسی مساوات کے حلقہ میں داخل کر لیا جائے۔

لیکن ایسی حالت میں ہم کیا کہیں گے۔ جب جماعتیں نہ تو مستقل ہوں نہ خود آگاہ اور نہ جن کے اغراض جدا گانہ ہوں۔ جنوبی افریقہ کی زولو قوم کے متعلق یہ ہرگز نہیں تصور کیا جاسکتا کہ ان میں سیاسی بیداری یا قطعی اور جدا گانہ سیاسی ارمان موجود ہیں ایسا فرض کر لینا زولو قوم کی حالت غلط اندازہ کرنے کے برابر ہے کیونکہ ان کی حالت کا انجینہ کرنا ایک مشکل کام ہے ان کا ذکر محض تمثیلاً کر دیا گیا ہے اور اگر وہ حیثیت ایک گروہ کے خلاف قیاس زیادہ بیدار ہیں تو ناظرین کو خود ہی کوئی اور غیر تربیت یافتہ قوم تلاش کرنا چاہئے۔ زولو قوم والوں کے متعلق یہ فرض کرنا واجب معلوم ہوتا ہے کہ

وہ خود اپنی مرضی سے اطاعت قبول کریں گے بشرطیکہ واقعی ان میں ان باتوں کی کمی ہے جو ان سیاسی جمہوں کے لئے لازمی تصور کیجاتی ہیں جو کسی سلطنت میں رفاقیہ میں شامل ہوتی ہیں۔ بہر حال ان کا محکوم ہونا خود ان کے حق میں مفید سمجھنا چاہئے اس موضوع کی اتہا ہی نہیں اور اس میں انگلستان، فرانس، جرمنی اور ریاستہائے متحدہ کے فوری نتائج بھی شامل ہیں۔ یہ مرکب سلطنتیں موجود ہیں اور ہم دیکھا سکتے ہیں کہ اگر خطرات محولہ بالا کو دور کرنے کی صورت پیدا کی جائے تو وہ ترقی کے حق میں سراسر ضرر رسان نہیں ہیں۔ اگر شہنشاہیت کا ارتقاء منقطع ہو تو اس کے اور بہت کے مابین موافقت ہو جانا چاہئے اور اس مطابقت کا اگر کوئی ذریعہ ہے تو وہ دفاق ہے ورنہ یہ ایک ناممکن شے ہے۔

دسوان باب

انفرادیت

موجودہ معاشرتی مسئلہ

پیشہ

جماعتوں کا باہمی تعلق جس پر ابھی ہم نے "قومیت اور شہنشاہیت کے زیر عنوان بحث کی ہے۔ سیاسیات موجودہ کے ذہن پرستی ضروری مسائل میں سے ایک ہے۔ ہم سے بار بار یہ کہا جاتا ہے کہ جن افراد سے مل کر یہ بنے ہوئے ہیں ان کے تعلقات پر بھی غور کرنے کی ضرورت ہے۔ اس میں شک نہیں کہ ضمنی طور پر یہ دکھایا جا سکتا ہے کہ بین الاقوامی حکمت عملی یا ملکی نظم و نسق کا کام نہایت آسان ہو سکتا ہے بشرطیکہ تمام افراد کے باہمی روابط ستر یا خوشگوار ہوں۔ لیکن حقیقت میں ایسا نہیں ہے ہمارا

یہ نشانہاں کہ ہم ان تعلقات کو سرسراقتص سمجھتے ہیں اور نہ ہم ان نقائص کی تفصیل درج کرنا چاہتے ہیں جو فی الواقع ان میں موجود ہیں۔ یہ صحیح ہے کہ کسی معیار کی ابتدائی ضرورت کا احساس کے بغیر اس کا اعتراف نہیں کیا جاسکتا جس سے یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ جو شخص اپنی یا اپنے ساتھیوں کی زندگی سے بالکل مطمئن ہے اس کے ذہن میں وہ بات جو وہ ہی نہیں ہے جس سے معاشرتی بد امنی واقع ہو رہی ہے لیکن مطمئن اشخاص کو سمجھنا ناہیک از حد مشکل کام ہے کیونکہ اگر انھوں نے رادشٹری کی تصنیف (افلاس) اور سٹیر گیسو وی کے نامک نہیں پڑے ہیں یا خود اپنی آنکھوں سے نقائص پر نظر نہیں ڈالی ہے تو وہ قدیم تاریخ بھی نہیں سمجھ سکتے۔ اگر وہ واقعات دیکھنے اور سننے کے بعد بھی مجموعی رکھتے ہیں تو سیاسی عقل کی ان تک رسائی نہیں ہو سکتی وہ ایسے لوگ ہیں جن کو اہل یونان مجبوظ العقل کہتے ہیں جن کو صرف ذاتی عیش و آرام یا مصائب سے شرکار رہتا ہے۔ جن نقائص کی وجہ سے انفرادیت یا اشتراکیت کا ظہور ہوتا ہے انکا تذکرہ ناممکن ہے۔ یہ کافی طور پر سب کو معلوم ہے کہ مجذب اقوام میں نصف انفرادی آرام سے زندگی نہیں بسر کر سکتے۔ تمام انسانی طاقتوں کے ارتقار کا تو ذکر ہی کیا ہے موجودہ وسیلے اور عظیم الشان نظام حکومت سے نصف آبادی کو ایسے ضروری ضروری فوائد بھی نہیں نصیب ہوتے جن کے بغیر انسان کا کام نہیں چل سکتا اس کا صحیح نتیجہ یہ ہے کہ انفرادیت کے حامی یہ مطالبہ کریں گے کہ افراد کو سادی مواقع حاصل ہونا چاہئیں اور اشتراکیت کے حامی کہیں گے کہ حکومت کو اپنے نظام کی اس طرح توسیع کرنا چاہئے جس سے متحول جماعت کے علاوہ دیگر اشخاص کو کبھی فائدہ پہنچے واقعات انفرادیت اور اشتراکیت دونوں چیزوں کے حامیوں کیلئے

یکساں ہیں اور ان دونوں میں سے ہر ایک کا معیار بیان کرنے کے قبل ہم ان کے متعلق کچھ سمجھا ذکر کریں گے۔

بالفاظ اقتصادیات ہر ایک یورپی قوم کی نصف آمدنی کل آبادی کے ہاتھ کے کام میں لائی جاتی ہے یہ صحیح ہے کہ تفصیلی معلومات کے بغیر اس قسم کے بیان دیدہ سے کوئی فائدہ نہیں ہے لیکن ان کی شہادت کسی دوسرے مقام پر مل جائے گی۔ انگلستان کے معاملہ میں جو اعداد شمار یہ سٹرچورامنی کی تصنیف دولت و افلاس میں درج ہیں مخالفین نے ان کے متعلق کوئی اہم اعتراض نہیں کیا ہے بہر حال یہ کتاب اس لحاظ سے نہیں مکدہ مستند ہے بلکہ اس خیال سے قائل قدر ہے کہ اس سے وہ پہلو نمایاں ہوتا ہے جس میں لوگ آجکل حوائج سیاسی کی نوبت دریافت کرتے ہیں۔

کہا جاتا ہے کہ انگلستان میں نقشہ جات آمدنی کے مطابق ۵۵ لاکھ آدمی نوے کروڑ نو لاکھ اور باقی تین کروڑ نوے لاکھ آدمی ۳۹ کروڑ ساس لاکھ نوڈ پاتے ہیں۔ اس کا منشا یہ ہے کہ آمدنی اس قدر بے تکلف بن سے تقسیم ہے کہ تقریباً نصف آبادی کو نصف قومی آمدنی مل جاتی ہے اور اس بے ڈھنگی تقسیم سے جماعت کے موجودہ نظام میں اضافہ ہو جاتا ہے۔ اگر اعداد مذکورہ مبالغہ آمیز سمجھی ہوں اور ہر ملک میں باشندوں کی تعداد کثیر کو حالت موجودہ سے جذبات زندگی بسر کرنے کا کافی موقع حاصل بھی ہو تو معاشی صورت حالات پر غور کرنے کی ضرورت ہے کیونکہ انیسویں صدی کے قبل اور کبھی اس پر غور نہیں کیا گیا ہے۔ یہاں یہ بحث نہیں کیجاتی کہ ہر شخص کو یکساں حصہ آمدنی ملنا چاہئے اور نہ یہ ثابت کیا جاسکتا ہے کہ

آمدنی میں یہ تصرفات نقصان دہ ہیں لیکن اگر یہ اس قدر خراب تقسیم روز بروز بڑھتی جاتی ہے تو یہ صاف ظاہر ہے کہ اس پر غور کرنے کی ضرورت ہے۔ اس کے علاوہ معلوم ہوتا ہے کہ اس کا تعلق ایسے تقاضوں سے ہے جو اصولی ہیں۔ آمدنی کی قلت سے باشندوں کی پرورش اچھی نہیں ہوتی اور اس کا اثر آئندہ نسل پر پڑتا ہے۔

مسٹر رائٹ نے آخر میں یہ نتیجہ نکالا ہے کہ ایک مزدور مفلس ہے (ایسے مفلس کا نام افلاس نیا فوئی رکھا گیا ہے جس میں جسمانی طاقت کے برقرار رکھنے کیلئے آمدنی ناکافی ہوتی ہو اگر اس کا کچھ حصہ دیگر مصارف میں خرچ ہو جائے) اس لئے وہ اولاً عالم طفولیت میں ہے جبکہ اس کا ڈھانچہ تیار ہو رہا ہے۔ دویم دینی زندگی کی ابتدا اور سویم اضعیف العمری میں اچھی طرح کھانے کو نہیں ملتا۔ عورتیں اس زمانہ کے زیادہ حصہ میں نادار رہتی ہیں جب ان کی اولاد پیدا ہوتی ہے کمزوری اور بے پن سے جو موتیں ہوتی ہیں ان کا ادقبل از وقت معینہ پیدائش کا خاص سبب زمانہ حمل میں ماں کی ناقص پرورش ہوتی ہے اور وہ عام طور پر رات دن ناقص حالات میں سرگردان رہتی ہے گھمان غالب ہے کہ ہر سال بارہ لاکھ بچوں کی پیدائش میں تین لاکھ بچے مفلس خاندانوں میں پیدا ہوتے ہیں اس لئے ہم اس بات کی اجازت نہیں دے سکتے کہ ہر سال یہ تین لاکھ بچے اپنی پیدائش کے قبل اور بعد دونوں حالتوں میں فاقہ کا شکار ہوں۔ ان اقتصادی واقعات کے بائیں اور جو اثر براہ راست پڑتے ہیں ان کے متعلق بہت کچھ کہا جاسکتا ہے اور اتنا کہ کہا جا چکا ہے۔ یہاں یہ بھی کہہ دینا چاہئے کہ یونان کی بت تراشی۔ روم کے قانون اور قرون وسطیٰ کے فن تعمیر اور اچار کے علم و ادب کے بالمقابل اپنی ایجادوں کے نقائص پر فاضل

کرنا محض ایک لغو بات ہے جب کہ ہم اپنی آنکھوں کے سامنے یہ دیکھ رہے ہیں کہ ہمارے راستے میں ہماری ناقابلیت ایک بہت بڑی دیوار ہے جو نہ تو پیدا ہوتی ہے اور نہ دماغی طاقت یا خوبیوں کی کمی کے سبب سے ہے بلکہ جس کی وجہ محض جزوی فاقہ کشتی ہے اس کا مطلب یہ نہیں ہے کہ ہم مادی ضروریات کے دباؤ میں مبتلا ہیں اور لطیف اغراض لائق نسیان پر رکھ دیں بلکہ ہمیں وہاں سے چلنا چاہیے جہاں فقط آغاز ہے جب تک ہماری قوم کے زیادہ حصے کو انسانی زندگی کے خاص خاص ضروریات جیسا نہ ہوں گے اس وقت تک ہم کو ایک زیادہ ارفع اور اعلیٰ تہذیب کی توقع نہیں ہو سکتی۔

انفرادیت کا نصب العین اور غیر معمولی قابلیت

ہمارے سامنے دو عظیم نشان معیار ہیں جن سے معلوم ہوتا ہے کہ انسانی زندگی کس طرح بسر ہونا چاہیے اور اس کے متعلق ہمارے تصورات کیا ہیں ان میں سے ایک انفرادیت ہے۔ بہتر ہے کہ ہم شروع میں اس نصب العین کے مدعا پر روشنی ڈالیں۔ اشتراکیت یعنی انفرادیت کا مسلک ان معنوں میں متفرق و مختلف ہے کہ نہ انسانی الذکر میں بطور خاص ہر فرد کے کامل ارتقاء پر علحدہ علحدہ بحث ہوتی ہو اس کے علاوہ یہ بھی تہادینا ضروری ہے کہ انفرادیت کے بارے میں پہلے کوئی واضح بیانات دئے گئے ہیں بعدہ ان باتوں پر مکتہ چینی کی جائے گی جو اس معیار کی خامیاں معلوم ہوتی ہیں دنیا میں کوئی شخص بھی جس میں زرا سی سوچنے کی صلاحیت ہو ایسا

جو یہ نہ مانتا ہو کہ قابلیت کی مکمل ترقی کے مواقع کثیر التعداد و تنحاض کے حق میں بہت محدود ہوتے ہیں لیکن ہر شخص یا تو سڑک بنانے یا شاعری کرنے کی کچھ نہ کچھ قابلیت اپنے ساتھ لیکر پیدا ہوتا ہے۔ شاید بہت تھوڑے آدمی ایسے ہیں جو اس کو ترقی دے سکتے ہیں ممکن ہے یہ امر صحیح نہ ہو مگر کم از کم ایسا معلوم ہوتا ہے اسی وجہ سے ایسے انتخاب کی کثرت پر جن کو ترقی کی کوئی امید نہیں ہوتی۔ لگا ہے ماہے جو ذہانت پیدا ہو جاتی ہو اس کے ساتھ نیک طواری کی طاقت کے لحاظ سے غریب انسان وہ کام کرنے لگے گا جس کو وہ سمجھتا ہے کہ میں بہت اچھی طرح انجام دے سکتا ہوں لیکن خوراک اور پوش کی ناگزیر ضروریات کی وجہ سے ایک کثیر تعداد محض ایک خیالی اور سطح پر کے بے زبان آدمی کی تقلید کرنے لگتی ہے اس طرح جس قدر ہم آگے بڑھتے ہیں اسی قدر فردیت کی عمومیت کم ہو جاتی ہے انفرادیت پسندوں کو اس وقت ترقی کے وجود میں شک ہو سکتا ہے جب سب خود ہی مفقود الوجود ہوتے جاتے ہیں۔ ہر حال یہاں سوال اپنے ہمایوں کے محدود حالات کے ہمدردانہ احساس کا نہیں ہے کیونکہ ہر شخص یہ دلیل پیش کر سکتا ہے کہ معاشرت کی موجودہ صورت میں بہت کم ایسے اشخاص ہیں جو اپنی قابلیت کو ترقی دے سکتے ہیں۔

پہلے پہل نظر ڈالنے سے یہ ایک سانحہ معلوم ہوتا ہے کیونکہ متعدد اشخاص ایسے ہیں جن کے پاس دولت اور آزادی کی نعمتیں موجود ہیں اور جنہیں تقدیر آزمائی کا موقع بھی حاصل ہے۔ البتہ اس امر پر زور دیا جاسکتا ہے کہ کم از کم یہ لوگ اپنی لیاقت کو بدیعہ اتم فروغ دے سکتے ہیں۔

۱۔ جب کل شخص کم سے کم جمہوریت کا زبانی طور پر مداح ضرور ہے اس لئے

ہی معاشرتی نظام کے نقائص کی وجہ سے اس بنا پر ثابت کرنا ایک خطرناک کام ہے کہ اس تنظیم کے بدولت کسی نہ کسی صورت سے چند آدمی ضرور ذہنی ترقی کر سکتے ہیں ٹیٹس کے پیروں نے بھی اس کا تجربہ کیا ہے ان کثیر التعداد اشخاص کی ہستی جن میں میرے خیال کے مطابق اپنے آقا سے شفق الراء نہ ہونے والے تمام ایسے اشخاص شامل ہیں محض خوشکردار سبک دوز اور نیلے جسم کے چوبایوں کیلئے ہوتی ہیں جو فوق الانسان ہیں۔ اگر ٹیٹس کے معیار کا صرف یہ مطلب ہے کہ جس قسم کے انسان کو ہم آج بہتر سمجھتے ہیں اس کی حالت زیادہ بہتر ہونا چاہئے اور غالباً وہ بہتر ہو بھی جائے گی علاوہ بریں اگر اس کا منشا یہ ہے کہ ترقی کی ابتداء کبھی تمام طبقہ انسانی میں نہیں بلکہ ایک چھوٹے سے گروہ میں ہوتی ہے تو مبالغہ آرائی کے باوجود اس کو مناسب قسم کی انفرادیت تصور کرنے میں ہمیں کوئی اعتراض نہیں ہو سکتا۔ انسان ایک صراط کے مانند ہے وہ خود متزلزل مقصود نہیں زمانہ آئندہ میں ممکن ہے کہ کوئی ایسی نسل پیدا ہو جائے جو ہم سے اسی حد تک فائق ہو جس طرح ہم اپنے خیال کے مطابق ان لنگوروں سے ہزار درجہ افضل و برتر ہیں جن کی نسل انسانوں سے ملتی جلتی ہے یہ صحیح بھی ہے کہ پہلے ترقی ہمیشہ وہی قلیل گروہ کرتا ہے جو جماعت میں پہلے ابھرتا ہے۔

علم طبیعیات - دستکاری اور روزانہ زندگی کے سامان کے استعمال میں چند آدمی کچھ حقیقتات کرتے ہیں اور ان چیزوں کو کام میں لاتے ہیں جو بعد تمام کی ملکیت بن جاتی ہیں۔

اس لئے انفرادیت اس بات میں اصرار کرنے میں بالکل حق بجانب ہے کہ

غیر معمولی قابلیت کو بھی اپنے اظہار کا موقع ملنا چاہئے محض اس بات پر خیر نہ ہو کہ
 آگے نہ بڑھنے دینا کہ زیادہ آدمی ان کی ہمدردی نہیں کر سکتے ایک ایسا طرز عمل
 ہے جس سے زیادہ آدمیوں کو نقصان پہنچ سکتا ہے اس بات کا امکان
 خیالی یا غیر حقیقی نہیں ہے کیونکہ تمثیلاً ایک ایوان تجارت میں ایک قابل اور
 لائق شخص کو محض اس بنا پر ترقی کرنے کا موقع نہیں دیا جاتا کہ اس کے بارے
 کی استعداد نہ رکھنے والے اشخاص کا دوبارہ جاری جہد و جہد کے میدان سے نکالنے
 جائیں گے یہیں یہاں اس سے سروکار نہیں کہ اشخاص کی کثیر تعداد کو ان
 باتوں پر غور کرنے کا حق حاصل ہونا چاہئے یا نہیں جن سے ان کو فائدہ پہنچتا
 یہ تو بعد کا سوال ہے بہر حال یہ صاف ظاہر ہے کہ اگر ایسے اشخاص جنہیں
 کوئی خاص لیاقت ہے اور جن کو خدا نے ایسے صفات عطا فرمائے
 ہیں جو ہر شخص کے حصے میں نہیں آتے ہمیشہ اوسط کے لوگوں کی صف میں گر کر
 رکھے جائیں گے تو کوئی معاشرہ ہرگز جادہ ترقی میں قدمزن نہیں ہو سکتا ترقی نہ
 ناقابلیت کی وبا اس قدر عالمگیر ہو گئی ہے کہ ہم کو یہ احساس ہونے لگا ہے کہ
 چند غیر معمولی اصحاب کے ارتقا سے کمال سے تمام جماعت کو جو فائدہ پہنچ
 سکتا ہے اس کے بارے میں کچھ نہ کچھ اظہار خیالات ضرور ہونا چاہئے یہ کوئی
 نہیں کہتا کہ جو افراد کمزور ہیں وہ غیر محفوظ رہیں یہ امر جدا ہے مگر استعداد کا
 خون کر کے ناقابلیت کی دیدہ و دانستہ حمایت کرنا دوسری بات ہے جن لوگوں میں
 دماغی قوت کافی نہیں ہوتی ان کے لئے تو ترقی کی خاطر گنجائش نہیں ہوتی مگر
 جن کو فضل الہی سے غیر معمولی قابلیت حاصل ہے ان کے واسطے بہت کم سہولتیں

ہیسا ہیں کہا جاسکتا ہے کہ یہ لوگ اپنی دیکھ بھال خود کر سکتے ہیں شاید انفرادیت انتہائی اس بات کی بھی دعوے دار ہو کہ ان لوگوں میں خبرداری کی صلاحیت موجود ہوتی ہو لیکن بد قسمتی سے ان کو ذاتی خبر گیری کا موقع نہیں دیا جاتا۔ حالات ان کو دفتروں میں کرسی توڑنے یا کانوں میں کوئلہ کھودنے پر مجبور کر دیتے ہیں حالانکہ ان کی ذات سے طبعیات اور ہنر کو ترقی ہو سکتی تھی۔ یہ بھی سب نہیں ہے کہ ایک بچے کو وسیع پیمانہ پر تنظیم یافتہ معاشرے میں ڈال دیا جائے اور یہ سمجھ لیا جائے کہ بچہ اس قدر آزاد ہے کہ وہ اپنی بہترین صفوں کو تصرف میں لاسکتا ہے۔ اس طرح پر انفرادیت ایک نصب العین ہے اس میں معاشرت کی موجودہ بناوٹ کا محض خوش کن خیال ہی نہیں رکھا جاتا ہے بلکہ اس کا منشا یہ ہے کہ کوئی نہ کوئی بات ایسی ضرور ہونا چاہئے جس سے ہر شہری کو اپنے ارتقاء کے کامل کا زیادہ موقع حاصل ہو۔ اول تو اس میں اس امر کی حمایت کی جاتی ہے تمام قوم کی بہبود کو مد نظر رکھ کر غیر معمولی قابلیت رکھنے والے اشخاص کا خاص طور پر خیال کیا جانا چاہئے یہ بات زمانہ موجود کے اس رجحان طبع کے مخالف ہے کہ ہر شخص کو اوسط درجہ میں شامل اور جٹ کر لیا جائے یہ خیال زور پکڑ رہا ہے کہ ایک ہی قسم کی پوشاک کا زیب تن کیا جانا اس بات کی علامت ہے کہ ہم اب ایک ہی طریقہ سے سوچنے اور کام کرنے لگے ہیں۔ اگر جمہوریت امارت خاندانی یا امارت اہل دولت کی ضد بھی ہے پھر بھی اس اشتراکیت کے مخالف نہیں ہے جس میں ذہنی استعداد کو تفوق دیا

اس میں شک نہیں کہ پوری قوم کی ترقی واقعی اس کے غیر معمولی
 اشخاص کے ارتقار میں مضمر ہوتی ہے گریچند آدمیوں کی حد تک بھی جماعت
 کی موجودہ ساخت اس بات کی مقتضی معلوم ہوتی ہے کہ افراد کا جداگانہ طور
 پر نشو و نما ہو سکے۔ دولت یا پیدائش کے بدولت جو چند اشخاص اپنا ارتقار
 خود کر سکتے ہیں وہ ان لوگوں کا ایک خفیف ہی جزو ہیں جو پیدائشی طور پر غیر معمولی
 دل و دماغ سے معمور ہوا کرتے ہیں۔

انفرادیت اور زبردستی کے خلاف کمزور مطالبہ

اگر زیادہ وسیع النظری سے کام لیا جائے تو ہم کو تسلیم کرنا پڑے گا کہ
 جس معاشرے میں زیادہ اشخاص اپنی حقیقی قابلیتوں کا ارتقار نہیں کر سکتے ہیں
 زیادہ پر اثر طریقہ سے کسی شخص کا ذاتی صعود نہیں ہو سکتا یہ ایک حقیقت بعید
 عقل ہی نہیں ہے کیونکہ بن لوگوں کی نسبت بظاہر معلوم ہوتا ہے کہ ان کے
 لئے بہ لحاظ دولت و ثروت ذاتی ترقی کا ہر طرح موقع موجود ہے دراصل انھیں کو
 رکاوٹیں دپیش ہوتی ہیں جن لوگوں کو اس قسم کے یا تو کم نوریات نصیب ہیں
 یا بالکل ہی نہیں۔ ان کے ساتھ قریبی تعلق ہونے کی وجہ سے دولت مند اور تربیت
 اشخاص کے ترقی کے راستے میں روڑے اٹکتے ہیں اگر یہ تعلقات منقطع کر دیے
 جائیں تو اس کا یہ مطلب ہے کہ وہ اپنی ترقی کے نصف مواقع سے بھی ہاتھ دھو
 رہے ہیں۔ ایک انسان کی تربیت کے لئے دوسروں کے ساتھ معاشرتی تعلقات

کا قایم رکھنا ہی اصل بنیاد ہے۔ ایک شخص کی ترقی کا انحصار ان تمام دیگر اشخاص کی ترقی سے وابستہ ہے جن کے ساتھ اس کی نشست برخواست رہتی ہے لہذا اس معاشرے کو جماعت کہنا جیسے تھوڑے اشخاص کی ترقی یا فتنہ ہوں بالکل متضاد خیال ہوگا محض معدومے چند اشخاص کی تھوڑی سی ترقی پورے گروہ میں سرایت کر جائے گی اور اس سے تمام دیگر افراد کے ارتقار میں ہرج واق ہوگا ایک گروہ کے فیل اس تعداد سے دوسری جماعت متاثر ہوگی۔ اس طرح ایک ذرا سے نقص کے بدولت تمام مثل کو خمیازہ بھگتنا پڑے گا۔ تاؤ تیکہ ایسا نظیریں حوالہ قلم نہ کی جائیں۔ ہمارا یہ بیان اکثر اشخاص کو تو ہم خیر معلوم ہو سکا۔

ہمیں دیکھنا چاہئے کہ مہذب انسانوں کی فیصد ہی ایک بڑی تعداد کی خوریش اور پوشش کی کفالت سے محروم رہنے کا کیا اثر پڑتا ہے انہیں آسے دن کوئی نہ کوئی بیماری ستاتی رہتی ہے یا قبل از وقت داعی اجل کو لبیک کہنا پڑتا ہے ان کے بچوں کی اور بھی درگت ہوتی ہے۔ دینیوں کی غیر مہذبانہ ضروریات تو ان کے پاس پیشتر سے موجود ہوتی ہیں اور ایسی چیزیں فراہم کرنے کے لئے ان کو وقت اور نہ موقع ملتا ہے جنہیں ہم مہذبانہ اغراض قرار دیتے ہیں۔ جسمانی کمزوری کے سبب سے ان کا کام فائدہ بخش اور عمدہ نہیں ہوتا خراب کام ہونیسے اس کو درپٹی پر جس کی بسراوقات کے لئے نہایت افراط سے سامان خوراک دیونشاک موجود ہے اور اس صناع پر بھی اثر پڑتا ہے جو دنیا سے کنارہ کش ہو کر خشک روز اپنی دہن میں مست

رہتا ہے اس طریقہ سے ان تھوڑے اشخاص کے ذرائع بھی محدود ہو جاتے ہیں جن کو ہر قسم کی آسائش حاصل ہوتی ہیں نیز غیر ترقی یافتہ لوگوں کے ساتھ متوازن نشست و برخاست کے تعلقات ہونے سے ذہین اور دانش مند اصحاب کے لئے یہ بھی ناگزیر ہو جاتا ہے کہ وہ اپنی ارفع و بلند حیثیت چھوڑ کر نیچے آئیں کہ لوگ ان کے افعال و اقوال کو کچھ تو سمجھ سکیں۔ جب کچھ انسانوں کے گرد ہوں اور دوسرے غیر گرد ہوں کے درمیان مقابلہ کا سوال پیش ہوتا ہے اور ان میں ادنیٰ ترقی ساری دھاری ہوتی ہے تو ان کی ذہنی تربیت و حیثیوں سے زیادہ افضل نہیں ہونے پاتی۔ مراد کلام یہ ہے کہ جس مقابلہ کا وہ خیال کرتے ہیں وہ دشنام طاعت یا ایسے سفلی غامد فریب کا ہوتا ہے جس سے ہمسایوں کو احمق بنانے نیز جبکہ مینے کے لئے کام لیا جاتا ہے۔

اگر ہم اس بات پر غور کریں کہ ترقی میں کئی روز بروز بڑھتی جاتی ہے تو معلوم ہو گا کہ یہاں بدمردی کا کوئی سوال نہیں۔ ہم کو ایک زیادہ فطری یا حقیقی شے کی ضرورت ہے۔ ہمیں اس کے علاج نہیں بلکہ انسداد کے لئے تدابیر اختیار کرنا چاہئے کیونکہ جو مرض نیکو کاری سے دور ہو سکتا ہے اس کے باعث پہلے ہی سے ہزاروں نئے نئے امراض پیدا ہو گئے ہیں۔ ان امراض میں تشنہ تیزی کے ساتھ اضافہ ہو رہا ہے کہ تمدنی زخموں کا اندام ناممکن ہو گیا ہے لہذا جب تک ہم کو اس ادنیٰ ترقی کے انسداد کا ذریعہ دستیاب نہیں ہوتا اس وقت تک ہمارے موجودہ معاشرے کا ڈھانچہ جسم کے مانند موت کے نذر ہوتے ہوئے روز بروز برباد ہوتا رہے گا۔

انفرادیت کا پہلا مطالبہ یہ ہے کہ عجمیہ کے ہر رکن کو مکمل ترقی کے لئے کامل آزادی دستیاب ہو اس میں ہمارے زمانہ کا بہترین خیال موجود ہے۔ ممکن ہے کہ بظاہر یہ اشتراکیت کے خلاف معلوم ہوتا ہو مگر دونوں کا جو معیار ہے وہ ان معنوں میں یکساں ہے کہ دونوں تمام انسانوں کے مکمل ترقی اور تقار کے طلب گار ہیں اپنے موجودہ وجود کے مطابق یہ ہے عام نصب العین انفرادیت کے سلسلے میں جس کا اشتراکیت سے مقابلہ کیا جاتا ہے اس کا منشا یہ ہے کہ ہماری رہبری کرنے والا تصور یہ ہونا چاہئے کہ زیادہ قابل آزاد اور مکمل طریق پر تعلیم یافتہ افراد پیدا کئے جائیں۔ علاوہ بریں انفرادیت کا منشا حال کے محدود ترین اقسام میں بھی یہ ہے کہ ہر بالغ انسان خواہ وہ مرد ہو اور خواہ عورت اپنے اغراض کا فیصلہ کرنے والا خود ہی ہے۔ اگر وہ سمجھ بوجھ کر اپنی اپنی دلچسپیوں کی تکمیل کرے تو بطریق احسن سب کی فلاح و بہبود حاصل ہو سکتی ہے۔

انفرادیت کی تاریخ

دوسرے معیاروں کے بہ مقابلہ اس معیار کی تاریخ کسی قدر مختصر ہے اس کی وجہ یہ ہے کہ حالانکہ ایک معنی میں اتھنز قدیم اور دور احبار کی تلقین ارتقا ذاتی میں یہ نصب العین شامل ہے مگر اس کو اپنی موجودہ صورت میں انیسویں صدی کے آغاز سے حاصل ہوئی ہے باوجودیکہ انقلاب فرانس کے قبل کی تمام

حکومتیں ناقابل ثبات ہو چکی تھیں مگر یہ پرورد عقیدہ اس کے بعد بھی قائم رہا کہ دنیا میں مکمل حکمرانی قائم ہو سکتی ہے اس اعتقاد کی بنیاد ”حقوق انسانی“ پر رکھی گئی تھی عموماً ہی اس کے لئے مجسمہ ہے لیکن فلسفیوں کے توقعات کے برعکس صنعتی انقلاب ظہور پذیر ہو گیا جس کے سببے رومنہ وسطی کی قومی تنظیم کے آخری آثار بھی پامال ہو گئے ایک طرف رسل و رسائل میں سہولت ہو گئی اور دوسری طرف اس کے اثر سے تجارتی مرکز وسعت پذیر ہونے لگے نتیجہ یہ ہوا کہ کارخانہ کے رواج کی بنیاد پڑ گئی جن میں بیشمار مرد و عورتیں اور بچے کھوں پر کام کرتے تھے اور جس کے سرمایہ کے وہ خود مالک نہ تھے

ہم اس تغیر زندگی کے مفصل حالات درج کرنے کی ضرورت نہیں سمجھتے جو جدید صنعتی دور کے بدولت واقع ہو گیا تھا۔ یہ کافی طور پر ظاہر ہے کہ نئی نئی ضرورتوں کا احساس ہوا تھا کیونکہ کثیر التعداد آدمیوں کی حالت میں ایک نئی صورت پیدا ہو گئی تھی اور ہر ایک ضرورت کی مخالفت ایک خودہ حکومتی روایت کے دباؤ سے ہوتی تھی۔

جماعت کی گہری ضرورتیں اس وقت تک واضح نہ تھیں۔ ترجائی گروہوں کا ایسا گروہ پیدا ہو گیا تھا جو ہر انسان کی مکمل آزادی کو ہی ایک بے ہماری ضرورت تصور کرتا تھا۔ یہ صحیح ہے کہ ان ماہران اقتصادیات کے لفظ ”فرد یا ایک انسان“ سے مراد مالک کارخانہ تھا جس کا یہ خیال تھا کہ قدیم روایات کا وہ حصہ بھی جو اس وقت باقی رہ گیا تھا اس کے لئے سہ راہ کام کرتا ہے اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ عدم مداخلت کا اصول قائم ہو گیا جس پر

گزشتہ مملکت کی مسلمہ ناقابلیت ان قیود کا باعث قرار دی گئی تھی جو ساری حکومت کے لئے عاید کی گئی تھیں۔

مگر جس تصور کے زیر اثر عدم مداخلت کا اصول قائم ہوا تھا وہ یہ تھی معقولیات سے بعید نہ تھا کسی کا کبھی یہ خیال نہ تھا کہ ہر قسم کے ضابطہ سے اجتناب کیا جائے گا۔ یہ فرض کرنا یہ جانے ہو گا کہ قوم کا اصلی مفاد ایسی حالت میں حاصل ہو سکتا ہے جب ہر شخص اپنی بہبودی کے لئے نہایت دانشمندی کے ساتھ جدوجہد کرے گا کم از کم یہ فرض کرنا اسی طرح بجا ہے جس طرح یہ خیال واجبات سے ہے کہ ہر شخص کے ذاتی منفعیت کی تکمیل اس طرح بخوبی ہوتی ہے کہ کوئی دوسرا شخص اس کے کاروبار کی رہنمائی کرے۔

مگر انتہا درجہ کے راسخ ان خیال ماہران اقتصادیات نے قدرت پر بھروسہ کرنے کے اصول کو حد سے زیادہ بڑھا دیا۔ عموماً لوگ اس طفلانہ عقیدہ کو ماننے لگے تھے کہ دنیا میں وہی شخص زندہ رہ سکتا ہے جو قابل ترس ہے یا جس کو قدرت نے منتخب کیا ہے اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ لوگ قدرتی امور کی پریش کوٹنے لگے یہ اعتقاد اسی قدر طفلانہ تھا جس قدر زمانہ قدیم کا یہ عقیدہ تھا کہ ”خدا پر بھروسہ کرو“ انسانوں سے کہا گیا کہ وہ معاملات قدرت میں دخل نہ دیں ان کو جلد ہی یہ معلوم ہو گیا کہ جو نصب العین بظاہر اس غیر قدرتی اور حیوانی جبلت کے سبب سے اختیار کئے گئے تھے وہ ایسے نہ تھے جنہیں کوئی مہذب انسان قبول کر سکتا تھا بلطبعیات کے حکما کو کبھی یہ تحقیق ہو گیا کہ قدرت دنیا میں جتنی چیزیں پیدا کرتی ہے وہ سب اخلاقی نقطہ خیال سے عمدہ نہ ہوں کاروبار فطرت اور

حیوانی طاقت یا حکمت ادنیٰ کے مسلک کی پیروی کے خلاف جو عموماً مخالفانہ کارروائی کی گئی وہ کسی قدر اس مشاہدہ کا نتیجہ اور کسی قدر اس کا سبب بھی تھی کہ جدید نظام صنعتی کی ہر بات احسن و عمدہ نہیں ہے اس میں نقص بھی موجود ہیں۔ لیکن ایسے جذبات پرستوں نے ممکن ہے کہ معاشرتی خرابیوں کے بیان کرنے میں مبالغہ سے کام لیا ہو لیکن اس بات کی کافی شہادت موجود تھی کہ ”عدم مداخلت“ کے اصول سے تہذیب کو جلد ہی بہم رسانی سامان خوراک کی غرض سے وحشیانہ جدوجہد کی طرف جھٹ کرنا پڑے گی۔

قدرت خواہ اس شخص کو جو فہم و فراست کی دولت سے مالا مال ہے اس خیال سے ردی سمجھ کر اس سے کام نہ لے کہ وہ جسمانی طاقت کے لحاظ سے کمزور ہے لیکن کوئی انسان ایسے شخص کی بربادی کو خاموشی سے نہیں دیکھ سکتا تھا۔ یہ تھی ان باتوں کی انتہائی صورت جو انیسویں صدی کے وسط میں واقع ہو رہی تھیں۔ اسی وجہ سے انفرادی افعال میں عدم مداخلت کے اصول پر ہر طرف سے مشتبہ نگاہیں پڑنے لگیں۔ مصلحان وقت بھی صنعت کی تنظیم کا مطالبہ کرنے لگے لیکن جب بعدہ انتہا درجہ کی عدم مداخلت کا مذہب مسترد بھی کر دیا گیا اور یہ معلوم ہو گیا تھا کہ تیار می مالی کے طریقوں کے لئے حکومت کی جانب سے کچھ قیود ضرور نافذ ہونا چاہئے پھر بھی سرکاری دست اندازیاں کو لوگ برابر مشکوک نگاہوں سے دیکھتے تھے گویا بالفاظ انفرادیت حکومت کی دیرہ اختیارات کے مقابلہ میں اس کے حدود پر زیادہ زور دیا جاتا ہے اور بتلایا جاتا ہے کہ حکومت محکموں کو ترقی کا موقع نہیں دیتی بلکہ ان کو اس سے

باز رکھتی ہے اس لئے یہ کہا جاتا ہے کہ حکومت کی عدم توجہ سے اس قدر زیادہ خطرہ نہیں ہے جتنا اس کی مداخلت سے ہوتا ہے۔ ایک انسان کے متعلق ایسا معلوم ہوتا ہے کہ لوگ اس کے فرائض کا ذکر کم کرتے ہیں مگر اس کے حقوق کے لئے زیادہ شور و غوغا مچاتے ہیں۔ زیادہ تر اس کی وجہ یہ ہے کہ مذہب انفرادیت میں کسی قدر انقلاب فرانس کے تصورات موجود ہیں اس میں شک نہیں کہ اس معیار کا وجود اس وقت ہوا تھا جب جمہوری فطرت یا معاشرتی نفسیات کے درس کا شوق صفحہ ہستی پر نودار نہیں ہوا تھا۔ انفرادیت میں جو زبان استعمال کی جاتی ہے اس کے سبب سے لوگوں کے دل میں اس کے خلاف تعصبات پیدا ہونے لگے ہیں مل یا سیمک کی کتابوں میں اس کے متعلق جو مستند بیان درج ہے معلوم ہوتا ہے کہ وہ اکثر حالتوں میں متروک ہو گیا ہے جس کا نتیجہ یہ ہے کہ سیاسی اور معاشرتی مسائل پر اظہار خیالات کرنے والوں نے اکثر انفرادیت کے مذہب کو خود ہی متروک قرار دیا ہے لیکن ہم یہ مان سکتے ہیں کہ ابتدائی حایوں نے اس کے بارے میں جو بیانات شائع کئے ہیں ان میں بہت کچھ نقائص موجود تھے۔

تنقید کو فی الحال بالائے طاق رکھ کر ہم انفرادیت کے اس تصور کو سمجھنے کی کوشش کریں گے جو ابھی تک با اثر ہے۔

یہاں آنا کہدینا غالباً بے محل نہ ہو گا کہ جو لوگ ہم سے پیشتر گزر چکے ہیں ان کی مخالفت سے زمانہ حال کے مصنفوں میں یہ عادت ہو گئی ہے کہ سیاسی افعال و خیالات میں انفرادیت ہی ہستی کی قدر و قیمت کو وہ خود بھی گھٹا کر

بیان کرتے ہیں۔ یہ بالکل درست ہے کہ کسی فرد کا وجود ایک جزو نہایت تجزائی نہیں ہے
یعنی کوئی شخص ایسا نہیں ہے جو اپنے ہجسوں سے بالکل علیحدہ ہو اور نہ ”فرد“
مطلق کی ہستی تجریدی ہے لیکن خود مل کو یہ معلوم تھا برخلاف اس کے کہنا
ایک خطرناک بات ہے کہ ایک فرد انسان کا مقابلہ اگر مجمع یا مملکت یا جماعت
کی روح سے کیا جائے تو اول الذکر کی ہستی ہر معنی میں باطل اور بے اثر ثابت
ہوتی ہے ایک منفرد کی ہستی ایک اصولی حقیقت ہے جو کچھ معنوں میں دوسرے
انسانوں سے بالکل علیحدہ ہوتی ہے حکومت افراد کی ایک جماعت ہے جس کا
وجود افراد کی طرح اصلی تو ضرور ہے لیکن کسی طرح پر اس سے زیادہ حقیقی نہیں ہے
شروع شروع میں یہ سب باتیں بتا دینے کے بعد اب ہم انفرادیت کے
ادبیات پر غور کریں گے اگر ہم یہ تصور کریں کہ اس کی خاص نظریں انگریزی
زبان میں پائی جائیں گی تو اس سے یہ نہ اخذ کرنا چاہئے کہ ہم ملک پرستی سے
کام لیتے ہیں جس طرح انقلابی علم و ادب فرانسیسی قومیت کا مذہب اٹالوی
اور اشتراکی مسنک جرمانی اختراع ہے اسی طرح انگریزی زبان میں سب سے
پہلے انفرادیت کے متعلق اظہار خیال کیا گیا ہے۔ اسپنسر۔ مل اور
سیجک ان تینوں میں سے ہر ایک نے مغربی تہذیب کے سیاسی معیاروں
میں کوئی نہ کوئی نئے ایسی ضرورت پیش کی ہے جس کو عالمگیر اہمیت حاصل

ادبیات انفرادیت

ہربرٹ اسپنسر

انفرادیت پر اسپنسر نے اپنے خیالات کا نہایت زبردست اظہار

ایک مضمون بعنوان ”مخصوص نظم و نسق“ میں کیا ہے جو ۱۸۷۷ء میں شائع ہوا تھا یہ مضمون ہنگامے کے ایک اعتراض کا جواب ہے کہ اگر تمام مساوات جسمانی اپنے اپنے مفاد کی تکمیل کے لئے علیحدہ علیحدہ آزاد کر دی جائیں تو جسم کی ساری ساخت خاک میں مل جاوے گی۔ اسپنسر نے جواب دیا ہے کہ میں طوائف اہل کوئی کا حامی نہیں ہوں بلکہ میرا خیال یہ ہے کہ حکومت کا فعل اپنے خاص حدود کے اندر جائز ہی نہیں ہے بلکہ ہر طرح ضروری ہے۔ جو مفادات باہم دیگر مخالف واقع ہوئے ہیں، مملکت کا فرض ہے کہ ان میں تغلب کی روک تھام کر کے توازن قائم کر دے کہ جس نے جو استعارہ استعمال کیا ہے اس میں یہ نہیں دکھایا گیا ہے کہ جداگانہ مسائل کا مفاد کسی طرح تمام مساموں کے عام مفاد کے خلاف ہوتا ہے بلکہ اس میں اس کے برعکس حالت بتلائی گئی ہے۔ تاریخی مثالوں سے یہ ظاہر ہے کہ جو ضوابط مملکت کی طرف متوجہ ہوئے ہیں ان کی وجہ سے ہنگاموں اور صنعتی کاروبار کو ترقی نہیں ہوئی، اسپنسر کا یہ کہنا درست ہے کہ انفرادیت کے مخالفوں نے اس کے قدرتی اثرات یعنی باہمی حیدر دی یا اس خیال کی تعریف نہیں کی ہے کہ جو بات جماعت میں ایک شخص کے لئے مفید ہے اس سے سب کو یکساں طور پر فائدہ پہنچا سکتا ہے اس سے بھی دول کی مداخلت کے بغیر ہی خود غرضی کا دائرہ فطرتاً محدود ہو جاتا مگر حکومت کی ضرورت اس لئے ناگزیر رہتی ہے کہ وہ ایسے منفی فوائد رائج کرے جس سے ان لوگوں کی رہنمائی ہو سکے جو اصول کی پابندی نہیں کرتے ہیں۔

لہذا انفرادیت کا نصب العین ایک ایسا معاشرہ ہے جس میں لوگوں کو فرداً فرداً اپنی قدرتی عقل اور جذبات کے مطابق کام کرنے کی حتی الامکان آزادی

حاصل ہو جس کے ساتھ یہ لازمی ہے کہ وہ لوگ بھی ان تمام جماعتوں کے عام اغراض کو ترقی دیں جس میں ہر فرد مہذب صحیح الدماغ اور بالغ بولکین اسپنسر نے اپنے اخلاقی فیصلے سے انفرادیت کو زیادہ ترقی نہیں دی بلکہ اپنی اصولی رائے سے اس کی حمایت کی۔ موصوف کا قول تھا کہ تاریخ سے یہ ظاہر ہے کہ زمانہ قدیم میں حکومت جنگی طاقت کے ذریعہ سے دخل در مقولات کیا کرتی تھی مگر رفتہ رفتہ یہ بات جاتی رہی ہے۔ اب مملکت جماعت کے صنعتی تنظیم کے ذریعہ سے اس کے معاملات میں مداخلت کرتی ہے۔ اگر انتہائی اقسام اشتراکیت کی طرح افراد بروئے ضوابط مقابلہ کرنے سے روکے اور اشتراکیت کرنے کے لئے مجبور کئے جاتے ہیں تو ایسی حالت میں صنعتی نظام کا قیام ثابت نہیں ہوتا بلکہ اس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ قدیم زمانہ کی طرح اجتماعی جنگی دباؤ ڈالنے کا طریقہ اپنا کام کر رہا ہے لیکن حال کا بدرجہ اتم ترقی یافتہ معاشرہ وہ ہے جس میں ایک طرف تو سرکاری عضویت تنگ اور دوسری جانب خانگی عضویتوں کو وسعت ہوتی ہے جس کا نتیجہ ہوتا ہے کہ معاملات میں لہو و آتش خود اختیاری حاصل ہو جاتی ہے۔ مرتبہ وحشیت کے بجائے باہمی معاہدہ قائم ہو جاتا اور اگر پہلے جنگ ہوتی تھی تو اب امن و امان سے کام لیا جاتا ہے۔ انفرادی قسم کے ہوتے ہیں اور تقابلیں کے باوجود اس جدید تنظیم سے جو وسطی درجہ میں قدریں وسطی کی جنگی تنظیم کی جگہ پر قائم ہو گئی ہے واقعی ایسے نتائج برآمد بھی ہوئے ہیں نہ انقض حکومت کا محدود ہو جانا اس بات کی دلیل ہے کہ ان انقض کو شخصیت دیکھائی ہے اور یہ بات تمام جماعت کے عضوی اور عضویت سے بالاتر ارتقاء کے ساتھ ساتھ واقع ہوتی ہے۔ گویا جیسا کہ مارکس نے محض یہی نہیں دکھایا

تھا کہ اشتراکیت کا وجود ایک مناسب شئی ہے بلکہ یہ ثابت کیا تھا کہ صفحہ ہستی پر یہ ضرور نمودار ہو کر رہے گی۔ انفرادیت کے اجزا کی خالی ضرورت ہی نہیں ہے بلکہ صعود کے قدرتی دور میں اس کا قیام ہو کر رہیگا۔ ارباب فہم کی ہرجا مت تے اپنے تصور ترقی اور اپنے نصب العین کی تائید میں تاریخی واقعات کا حوالہ دیا ہے ہینگل کے ”اصول مطلق“ کو اشتراکیت کی رعاداری کرنے پر مجبور کیا گیا اور ڈارون کے اصول تضید کو انفرادیت کے قیام کا سہرا نصیب ہوا۔

انفرادیت کا لیٹر سحر۔ جان اسٹوٹل

غالباً اس معیار کے متعلق نہایت شاندار بیان مل کی تصنیف ”حریت“ میں ملے گا اس میں بتلایا گیا ہے کہ جن افعال کا براہ راست اثر دوسروں پر نہیں پڑتا ہے ان میں ایک فرد انسان کو ان باتوں کی ضرورت ہے۔ (۱) آزادی خیال و تقریر (۲) آزادی مشاغل و آزادی پسندیدگی (۳) آزادی غمت و ہی آزادی آزادی کہی جاسکتی ہے جس میں اپنے اغراض اس حد تک ذاتی خواہش کے مطابق اور خود پسندیدہ طریقہ سے حاصل ہو سکتے ہیں جب تک ہم دوسروں کو ان مفاد سے محروم نہیں کرتے اور نہ ان فوائد کی تکمیل کے لئے ان کی جدوجہد میں ماسح ہوتے ہیں۔

انسانوں کو اس سے زیادہ فائدہ حاصل نہیں کہ وہ ہر شخص کو اس طریقہ سے زندگی بسر کرنے کے لئے مجبور کریں جو اس کے علاوہ اور تمام انسانوں کو لایا

علوم ہو بلکہ ان کو فائدہ کثیر اس بات سے نصیب ہوتا ہے کہ وہ شخص کو اس طریقہ
 سرافقات کرنے دیں جو اس کو خود اچھا معلوم ہوتا ہو اس قسم کی آزادی کا واقعی
 قصد یہ ہے کہ ہر شخص کی قابلیت کی پوری ترقی ہو۔ لیکن لوگ یہ دلیل پیش کر سکتے
 ہیں کہ ممکن ہے کہ کسی انسان کو یہ نہ معلوم ہو کہ اس کے حق میں کون چیز مفید ہے۔
 لیکن اس کا جواب اس استفسار سے دیتا ہے کہ ”کیا انسان کو کسی
 شخص کے بارے میں خود اس سے زیادہ واقفیت ہو سکتی ہے اگر کسی شخص کو نہیں
 معلوم ہے کہ کون کون باتیں اس کے لئے سودمند ہو سکتی ہیں تو جو جماعت اس کے
 مانہ میں موجود ہوگی اس کو یہ بات ادبھی نہ معلوم ہوگی لیکن کا قول ہے کہ جب انسان
 ایسا جو تہ تلاش کرنے میں دقت ہوتی ہے جس میں اس شخص کا پاؤں سما جائے
 اس کے لئے پاؤں در کا ہے تو اس سے اندازہ ہو سکتا ہے کہ ایسی حکومت کا
 یافت کرنا کس قدر دشوار کام ہو گا جو افراد متعلقہ کے لئے ہر طرح سے موزوں
 مناسب ہو۔ اس کے علاوہ ایک شخص کو اپنے معاملات میں جہاں تک وقوف ہو سکتا ہے
 اس قدر اندوں کو نہیں ہو سکتا۔ لہذا وہ خود ہی یہ فیصلہ کر سکتا ہے کہ کن باتوں سے
 اس کو فائدہ پہنچ سکتا ہے یا کون امور اس کے لئے کارآمد ہیں لیکن اس اصول سے
 ایک آدمی کی بہتری کی باتوں کا علم کسی دوسرے شخص کو ہوتا ہے۔ بالآخر
 ہی بری طرح سے وہ نوعیت اور جدت مٹ ہی جاتی ہے جس پر حکومت
 مامستی کا دار و مدار ہوتا ہے جس میں جدت نہیں ہوتی اس کے مفید ہونے کے
 علو کچھ نہیں کہا جا سکتا کیونکہ مل کا خیال ہے کہ :-
 ”اگر جماعت ہی کو اس بات کا علم ہو سکتا ہے کہ جدت اس کے لئے

کہاں تک منفعت بخش ہے تو وہ جدت نہیں ہو سکتی۔

اب ذرا یہ خیال کرنا چاہئے کہ اگر ایک انسان کو اپنے تقدیر کا فیصلہ کرنا اختیار دیدینے سے کچھ نقصان ہو نچنے کا اندیشہ ہے تو اس اختیار کے نہ دینے میں کیا خطرہ لگا رہتا ہے۔ یہ ممکن ہے کہ ہمیں ترقی حاصل ہو جائے مگر یہ ضروری نہیں ہے کہ ترقی کی خود بوجہ ہمیشہ وہی ہو جو آزادی کی ہوتی ہے۔ کیونکہ امکان یہ ہے کہ ایک ایسی قوم کو خواہ مخواہ قدم بڑھانے پر مجبور کیا جائے جو اس کے لئے رضا مند ہو۔ ترقی کا صرف ایک ایسا پریشہ جو کبھی ختم نہیں ہوتا اور جس کا وجود مستقل ہوتا ہے حریت ہی ہے۔ کیونکہ جس قدر تعداد افراد کی ہوتی ہے ترقی کے اسی قدر آزاد مرکز ہوتے ہیں اس کا نتیجہ یہ ہو گا کہ اگر اس حمایت اور پرورش میں اضافہ کیا جائے گا جو حکومت کی طرف سے افراد کے لئے ہوتی ہے تو سب کمزور و نا طاقت ہو جائیں گے اگر کسی آدمی کو نا کاؤ سمجھو گے تو وہ واقعی کسی کام کا نہ ہے گا۔ بالفرض اس کو یہ نہیں معلوم کہ اس کے حق میں کوئی چیز صنعت بخش ہو سکتی ہے اگر اس کو آزادی نہیں حاصل ہے تو اس کا منشا یہ ہے کہ آپ اس کے لئے ان باتوں کا دریافت کرنا ہمیشہ کیلئے ایک امر ناممکن تھا جسے میں جن سے اس کو فائدہ پہنچ سکتا ہے۔

مگر سوال پیدا ہوتا ہے کہ کیا پھر معاشرہ کو رہنمائی افراد کا کوئی اختیار ہی نہیں ہے؟ مل اس کے جواب میں رقمطراز ہے کہ واقعی جماعت کو ایسے شخص کی رہبری کا حق حاصل ہے جو صحیح البداع اور بالغ ہو۔ معاشرے کا فرض ہے کہ وہ افراد کو نیز تعلیم سے آہستہ کرے محض سا بان تعلیم کا مہیا کرنا

کافی نہیں ہے بلکہ تعلیم جبریہ دی جانا چاہئے۔ اگر جماعت خواہش مند ہے کہ اس کے ارکان کی تعداد کثیر دنیا میں سود و زیان سے نا آشنا رہ کر محض اس لئے بیٹھے بیٹھے مالی سفید کیا کرے کہ وہ بچوں کے مانند عقل سے کام لے کر غور کرنے کے قابل ہو جائے تو اس کے جو نتائج برآمد ہوں گے ان کے لئے سماج خود ذمہ دار ہو گا۔ لوگ سمجھتے ہیں کہ شخص بالغ اور صحیح العقل ہے وہ فیصلہ کر سکتا ہے کہ کون باتیں ایسی ہیں جو اس کے حق میں مفید ثابت ہو سکتی ہیں۔ اب رہبری کرنے والا تصور بالکل صاف ہے یہ مفروضہ اس کے خلاف ہے کہ تمام انسانوں کی حالت یکساں بنا دی جائے لیکن آج کل یہ نہایت شد و مد کے ساتھ کیا جا رہا ہے مگر اس کا نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ شخص سے جدت کا مادہ غما ہو جاتا ہے اور حکومت ناقابل انتخاص کی حمایت اور پرورش کرتی ہے، انفرادیت پسندوں کے عقیدہ کا مطلب یہ ہے کہ آدمی اس قدر خراب نہیں ہوتے جیسا کہ بتلایا جاتا ہے اور نہ کوئی ضرورت ہی ہے ٹھیک کام کرنے یا دوسروں کو مدد دینے کیلئے ہمیشہ پریشان کئے جائیں۔

دائرہ حکومت کے وسیع کرنے کا خیال استعداد و ذی حوصلہ انتخاص کو اپنا غلام بنا لینا ہے وہ تمام لوگوں کو کثیر اختیارات سے محروم کر کے ان کو ابھرنے نہیں دیتا حکومت کے لئے مناسب ہے کہ وہ ہمیشہ اقتدار کو ایک مقام پر مرکوز نہ رکھ کر اس کی نشر پر ہمیشہ نظر رکھے۔ ایک مرکزی دارالمعلومات کا کام یہ ہونا چاہئے کہ وہ مقامی حکام پر حکومت کرنے کے بجائے ان کو تعلیم و تربیت دیکر صرف انسی جگہ پر ان کے اختیارات محدود نہ ہونے لے جہاں وہ مامور ہوں۔ گویا مل افراد کے ایسے انتہائی میچا سے متاثر ہے جس میں شخص کو حکومت کرنے کا اختیار حاصل

اور ایسے زمانہ کا بخوبی حال معلوم ہو۔ کل کا خیال ہے کہ اقتدار میں سب لوگ اسی وقت حصہ لے سکتے ہیں کہ جب ان کو ایک جگہ مرکوز نہ رکھ کر ہر طرف پھیلا دیا جائے گا اور علم ہر شخص کو اسی حالت میں حاصل ہو سکتا ہے جب وہ ایک مقام پر محدود اس کا نتیجہ یہ ہو گا کہ اس جماعت کے تمام افراد کی جملہ طاقتیں مکمل ترین ارتقاء کر سکیں گی۔

ادبیات انفرادیت۔ سیجک کے خیالات

انفرادیت کے بارے میں اور بھی زیادہ مکمل تشریح سیجک کی تصنیف ”اجزائے سیاسیات“ میں کی گئی ہے اس نے اس کا کتاب اس بات سے کیا ہے کہ افراد کو معاملات حکومت میں کم سے کم دخل دینے کا حق ضرور حاصل ہونا چاہئے۔ اس کے خیال کے مطابق ہر ایک صحیح الدماغ اور بالغ شخص کو (۱) ذاتی حق (۲) ذاتی ملکیت (۳) مکمل معاہدات ان تینوں باتوں کے لئے کاروبار مملکت میں دخل دینے کا حق حاصل ہے۔

اس کے بعد مصنف نے جو باتیں درج کی ہیں وہ نہایت دلچسپ ہیں کیونکہ ان میں ان اعتراضوں پر غور کیا گیا ہے جو انفرادیت کے متعلق عائد کئے جاتے ہیں۔ کتاب میں اس تخیل کا بھی ذکر آیا ہے جو کسی جذباتی حکومت کے افراد کے ارتقاء ذاتی کی تہ میں کام کرتا رہتا ہے۔ سیجک نے جو خیال انفرادیت کے بارے میں قائم کیا ہے وہ ایک معنی میں محدود ہے لیکن یہ بھی کہہ سکتے ہیں کہ زمانہ

زمانہ حال میں اس قدیم اصول کی عملی صورت وہی ہے جو سچکے قائم کی ہے جو
 کی ایک مثال اس جگہ پائی جاتی ہے جہاں موصوف نے جائیداد کے مسئلے پر بحث
 کی ہے حالانکہ جائیداد ذاتی شکل اراضی (یعنی ایسی زمین جس کے استعمال کا خاص
 اور دوامی حق انسان کو حاصل ہو) کا انفرادیت سے بہت قریبی تعلق ہے لیکن زمین کے
 قومی ملکیت بنائے جانے کے اصول کے خلاف کوئی اعتراض نہیں کیا جاتا۔ یہ
 ماننا پڑے گا کہ زمین کے کسی شخص کی ذاتی ملکیت ہونے سے بڑا بھاری نقصان
 یہ ہوتا ہے کہ اس سے بہت زیادہ فائدہ نہیں اٹھایا جاسکتا۔ اگر ایسا نہ ہوتا تو
 جن لوگوں کے پاس اراضی نہیں ہے وہ اس تمام زمین سے فائدہ اٹھا سکتے ہیں
 جو فی الحال بعض لوگوں کی ذاتی جائیداد ہے۔ اس کے علاوہ کم سے کم کچھ عرصہ
 کے لئے زمین کے تصرف کی ضرورت خود غرضاً نہ انفرادیت کے حساب اصول
 اس لئے ہے کہ اس میں مستعدی اور ہوشیاری سے کام لے کر خوب کاشتکاری
 کی جائے اور اس سے فائدہ اٹھایا جائے۔ مذکورہ بالا حالات میں زمین کے
 متعلق انفرادیت پسندوں کے اصول کا اطلاق اس طریقہ سے ہو سکتا ہے کہ
 اس کے تصرف کا اختیار اس طرح دیدیا جائے کہ اس کا کافی معاوضہ مل سکے
 بعد ازاں سچکے قمر طراز ہے کہ اگر جماعت کو زمین کے گریہ پر اٹھا دینے اور
 فروخت نہ کرنے سے فائدہ ہو سکتا ہے تو انفرادیت اس کے گریہ پر اٹھائے
 جانے کے حق میں تائید کرے گی۔ انفرادیت کی اس نوعیت سے تشریح کر دینے
 کے بعد ہم کو اس قسم کے افراد سے سروکار نہیں رہتا جن کو بہت تھوڑے حقوق حاصل
 ہوتے ہیں گویا ہر فرد کی معاشرتی دلچسپیوں کا نہایت کشادہ دلی سے اعتراف

ہو جاتا ہے۔

سیجک نے جو تصور باندھا ہے اس کی تفصیلات پر یہاں بحث نہیں کی جاسکتی کیونکہ ہمارا مقصد صرف معیار پیش نظر کی تحقیقات کرنا ہے مگر یہ بھی انفرادیت پسندانہ ہی رہتا ہے حالانکہ سیجک نے اشتراکی دخل و معقولات کی ضرورت جتائی ہے۔ بہر حال یہ امر کہ افراد کے اپنی ذاتی اغراض کو ہوشیار کے ساتھ ترقی دینے سے بہبودی عامہ بھی بخوبی ہو سکتی ہے۔ بہت بڑی حد تک درست ہی ثابت ہوتا ہے اسی وجہ سے انفرادیت کے علاوہ اور کسی چیز کی بنیاد پر معاشرتی نظام کی از سر نو ترتیب کے لئے جتنی تدبیریں پیش کی جاتی ہیں سیجک نے ان سب کو مسترد کر دیا ہے مداخلت اشتراکیہ یعنی بہبود جماعت کے لئے افراد پر جبر کرنے سے جو فوائد حاصل ہو سکتے ہیں وہ یہ ہیں کہ آمد و رفت کے ذرائع یعنی ریلوے اور ڈاکخانہ وغیرہ اور دوسری کار آمد چیزوں یعنی پانی زمین وغیرہ کا قبضہ اور انتظام سماج کے ہاتھ میں آجائے گا اس طرح صرف چند اشخاص کو فراہمی دولت کا حق حاصل نہ ہوگا۔ مملکت کو عمدہ اور جلد کام کرنے والے مزدور فراہم کرنے یا سب کو نشا کستگی سے کچھ استفادہ حاصل کرنے کے لئے غریب طبقات پر براہ راست روپیہ صرف کرنا چاہئے جس حد تک گرانبار محصول لگا سے بغیر ایسا کیا جاسکتا ہے جس سے صنعتی ترقی میں واقعی نقصان پہنچ جاتا ہے اور جس شخص پر محصول عائد کیا جاتا ہے وہ کچھ اپنے پاس پس انداز نہیں کر سکتا اس حد تک عوام الناس کے روپے کا تصرف اس لئے قابل تائید ہے کہ اس سے بڑھکر اور کوئی طریقہ انفرادیت

پسندانہ نصب العین الصاف تک رسائی حاصل کرنے کا نہیں ہے خواہ اس خبیث
کے نسبت بجا طور پر لوگ یہ بھی کہیں کہ اس میں اشتراکیت کی جھلک نظر
آجاتی ہے۔

فرامشی اور روسی عدم حکومت

لیکن ارتقاء اشتراکیت اور اس کی قدم صورت کے خلاف جو جائز
اعتراف کئے جاتے ہیں ان کے باوجود زیادہ انتہائی شکل میں مذہب انفرادیت
ابھی تک بحیثیت نصب العین رائج ہے یہی وجہ ہے کہ یہ ایک ایسے آزاد اور
مکمل طور پر ترقی یافتہ انسانوں کی جماعت کو اپنے مقصد کی تکمیل کے لئے تیار کرتا
ہے جن کو بیرونی انتظام کی اسی قدر کم ضرورت ہوتی ہے جس قدر ہونشیاری
کے ساتھ ہر انسان اپنا طرز عمل اختیار کرتا ہے اور اس کا مدعا ایک ایسے
معاشرے کا قیام ہے کہ جس میں بیرونی مداخلت کی ذرا بھی ضرورت پیش
نہ ہو بعض مصنفوں نے یہ خیال بھی بنایا ہے کہ جس حد تک نیراج کا تصور
تقریباً انتہائی درجہ کی انفرادیت کے تخیل سے ملتا جلتا ہے۔ اس کو ایک سیاسی
عنصر سمجھکر اس پر غور کرنا مناسب معلوم ہوتا ہے۔ مگر یہ بے اثر محض اس وجہ
سے ہے کہ سماج کی موجودہ صورت حالات کی بہت سی باتوں کا اس پر
خیال نہیں کیا جاتا۔

عدم حکومت ایک مضم کی قیاسی انفرادیت ہے بحیثیت معیار یہ

کوئی نامناسب شے نہیں بشرطیکہ ہم تسلیم کر لیں کہ نصب العین بذات خود مقصد نہیں ہوتا بلکہ اس سے کسی مقصد کی تکمیل میں رہنمائی ہوتی ہے کیونکہ ہم بخوبی خیال کر سکتے ہیں کہ انسانوں میں جس قدر تہذیب بڑھتی جائے گی اسی قدر بیرونی حکومت کی ضرورت نہ پڑے گی اور معیار کے مطابق تہذیب صرف وہی شخص ہے جو اپنی عقل سے کام لے کر اپنی خواہشات کی سطح تربیت کرتا ہے کہ اس میں اپنے افعال کی صحیح قدر و قیمت کا اندازہ کر سکی صلاحیت پیدا ہو جائے

ریٹیلے کے ”تہلہ کی خانقاہ“ کا یہ مقولہ تھا کہ جو آزاد ہوتے ہیں ان کو اسی بات کی طلب رہتی ہے جو ٹھیک ہوتی ہے اور اگر یہی آزادی ہر شخص کو حاصل ہو سکے تو وہ عدم حکومت ہو جائے گی اس معیار کی تہذیب عجیب غریب ترجحانی لیگٹی ہے اور وہ بغرض مباحثہ یہ ہے کہ اگر عدم حکومت کا حامی کوئی فلسفی ہے تو وہ درہم برہم کرنے والا ہوتا ہے۔ مزاج کا دراصل یہ تصور ہے کہ اگر انسان کو تنہا چھوڑ دیا جائے تو ہر شخص دوسروں کے جاؤ عمل میں دخل انداز ہو کر اپنی راہ اختیار کرتا ہے۔

پروڈہن نے سب سے پہلے حکومت کے موجودہ خیال پر حملہ کیا تھا اس کا بیان یہ تھا کہ حکمرانی کا مقصد صرف یہ ہے کہ وہ لوگوں کو اس قابل بنائے کہ وہ حکومت کے بغیر دنیا میں اپنا اپنا کام کر سکیں جس شخص کو اپنی ذات پر کامل قابو حاصل ہے اس کے لئے خارجی دباؤ کی ذرا بھی ضرورت نہیں۔ وہ آزاد مطلق ہوگا۔

بیکوئین نے مزاج کے بنیادی اصول کی یوں تشریح کی ہے کہ اگر ہر شخص سرشت انسانی اور قانون قدرت سے بہرہ اندوز ہو اور اسی کے مطابق زندگی بھی بسر کرے تو سب باتیں خود بخود ٹھیک ہو جائیں۔ اس نے جو ذریعہ بتایا ہے اس سے حامیان عدم حکومت کے خیالات پر اور بھی رنگ آمیزی ہو گئی کیونکہ اس کا یہ عقیدہ تھا کہ اگر ایک زبردست حملہ کر کے موجودہ حکومت کو پاش پاش کر دیا جائے تو قدرت کے مطابق اور اندرونی بندوبست کے بغیر تمام لوگوں کا ایک ہذا دنظام قائم ہو سکتا ہے۔

تہذیب آجکل جس طرف قدم بڑھائے چلی جا رہی ہے شہزادہ کروپاکن نے اس کا ایک فیاضانہ (گودہ خیالی ہو) قیاس قائم کر کے اسی اصول کو ترقی دی ہے۔ ڈارون کے ہر و لعزیز تصور کا منشا یہ ہے کہ تمام افراد میں ہمیشہ ایک قسم کی مخالفت جاری رہتی ہے لیکن کروپاکن اپنی تصنیف (امداد باہمی) میں دکھایا ہے کہ لوگوں کا رجحان طبع ہمیشہ اتنا ویگانگی کی طرف رہتا ہے گویا خصلت انسانی میں حامیان مزاج کی عقیدت نہایت زبردست ہوتی ہے شاید دوسرے عقیدوں کے بہ مقابلہ اس خیال کو معقول ثابت کر دینا زیادہ دشوار نہیں ہے۔ غور کریں یہ معلوم ہوگا کہ حالانکہ انفرادیت کا مذہب کیمیشٹ معیار زیادہ تر انگریزی اختراع ہے لیکن اس کی قیاسی صورت فرانس اور روس میں قائم کی گئی تھی۔ علم شریعت حیوانی کی رو سے یہ باسانی سمجھ میں آ سکتا ہے کہ اہل روس کی نگاہ میں اہل شریعت کی حکومت ہیست ناک ہوتی ہے اور فرانسیسوں کی شریعتی حکومت اور اختیار

کو ایک جگہ مرکوز رکھنے کی عادت کے خلاف نہایت زبردست حدائے تحفظ بلند کی جیسا کہ رہ سونے کیا تھا۔ بہر حال ہمیں عدم حکومت پر یہ فیصلہ لینا چینی کرنے کی ضرورت نہیں ہے کیونکہ یہ کوئی ایسا معیار نہیں ہے جو سیاسی حقائق سے فی الحال زیادہ یا اثر ہو۔ باب فہم کی ایک کثیر التعداد جماعت اس کو نہایت ناقابل عمل تصور کرتی ہے۔ لہذا اہم انفرادیت کے ان اقسام کے تقاضوں پر روشنی ڈال سکتے ہیں جو قابل عمل ہو۔

حامیان انفرادیت کے معیار پر مکتہ چینی

انفرادیت کے تمام رجحان طبع کی اکثر چینی میں بعض اشخاص اس بات پر بہت زیادہ زور دے سکتے ہیں۔ بحیثیت معیار انفرادیت میں معاشرتی معاملات اور افعال کے نتائج سے پہلو تہی کی جاتی ہے ان باتوں کا ذکر آئندہ باب میں کیا جائیگا کیونکہ اس نقص کو کچھ حد تک دور کرنے کے لئے اشتراکیت کا نصب العین قائم کیا گیا ہے انسان میں یہ ایک قدرتی خاصہ ہے کہ اس کو ہمیشہ اپنے منہادی باتوں کا زیادہ خیال رہتا ہے اگرچہ جذبات پرستی میں مبالغہ سے کام لے کر ان فرائض کا ذکر کیا جاسکتا ہے جو ہم کو اپنے ہمسایہ کے ساتھ دانا چاہئے لیکن ایک معیار میں جو تکمیل طلب ہے ان اثرات پر زیادہ غور کرنے اور اصرار کرنے کی ضرورت نہیں ہے۔ جو ہماری افعال سے ہماری ذات پر پڑتے ہیں بلکہ ضرورت ان اثرات پر زیادہ زور دینے کی ہے جو ہماری افعال سے جماعت پر پڑتے ہیں۔

اہذا اگر کسی معیار سے کسی ناقص میلان کی درستی ہو سکتی ہے اور موجودہ
 عادت یہ ہے کہ لوگ زیادہ تر خود غرض اور بے جا حالت خیر انانیت پسند ہوتے ہیں
 تو انفرادیت کی مخالفت اس لئے کرنا چاہئے کہ اس سے خود اسی عیب کو قوت
 پہنچتی ہے جس کے دور کرنے کی سخت ضرورت ہے اس میں شک نہیں کہ مل اور
 سیکھ ایسے انفرادیت پسند مصنف واقعی یہ سمجھے ہی نہیں کہ اوسط درجہ کے
 انسان کی انانیت کسے کہتے ہیں مگر ان کی انانیت خود اس قدر روشن خیالی
 پر مبنی ہوتی ہے اور ان کے افعال اس قدر عقلندی سے صادر ہوتے ہیں کہ وہ
 حقیقت ان باتوں کی پیروی کر کے معاشرے کو فائدہ پہنچا سکتے ہیں جن کو وہ
 اپنے بلند ترین اغراض قرار دیتے ہیں لیکن جیسا کہ سقراط کے معاملہ میں ہوا ہے
 ایک شخص کی ذاتی صفت عام اصول اخلاق میں شمار نہیں کی جاسکتی۔ سقراط
 جس بات کو عمدہ سمجھتا تھا اس کے کرنے میں اس کو پس و پیش نہ ہوتا تھا بجز سبب
 یہی حال ایک اعلیٰ درجہ کے انفرادیت پسند کا بھی ہے یعنی یہ کہ اس کو اپنی
 ذاتی دلچسپیوں کا خیال رہتا ہے تو اس کا یہ منشا نہیں ہے کہ اس کو دوسروں
 کے فائدے سے کچھ سروکار نہیں ہوتا وہ ان کو اپنے دائرے سے خارج نہیں
 کرتا لیکن زیادہ تر لوگ اس قدر وسیع النظر اور اعلیٰ خیال نہیں ہوتے۔ ہم انکو
 تجربہ تلخ سے (اور عام طور پر دوسروں کے تلخ تجربہ سے) اس تحقیقات پر
 نہیں پہنچنے دیں گے کہ دوسروں کے مقاصد حاصل کرنے سے ان کا مفاد بخوبی
 حاصل ہو سکتا ہے۔ انفرادیت کے خلاف اس اعتراض نے یہ نہیں ثابت ہوتا کہ
 نصب العین غلط ہے بلکہ اس سے یہ نتیجہ برآمد ہوتا ہے کہ ایک نیم جہذب ملک

کے موجودہ ضروریات کو دیکھتے ہوئے ”مذہب انفرادیت“ بہ حیثیت معیار ناکافی
 اس کے علاوہ انفرادیت کو انیسویں صدی کے ابتدائی زمانہ کے فلسفہ
 جزویت سے بھی بہت نقصان پہنچتا ہے۔ انسان کوئی ایسی جداگانہ ہستی نہیں
 جو چاروں طرف حقوق کی دیوار سے محصور ہو۔ بات یہ ہے کہ افراد کے تمام حقوق
 کا دلوں دار اس کے فرائض پر ہوتا ہے۔ انقلاب فرانس میں جو مبالغہ آئینیاں
 حقوق انسان کے متعلق کی گئی ہیں وہ ہم کو گمراہ کرتی ہیں۔ یہ صحیح ہے کہ آجکل
 کوئی بھی حامی انفرادیت ہر انسان کے تمدنی تعلقات سے ہرگز پہلو تھپی نہیں
 کرے گا بلکہ اس کی ضرورت کا اقرار کرے گا لیکن اس کے باوجود انفرادیت
 کو اس امتیاز سے ضرور ضرب پہنچی ہے کہ افراد ذراؤں کے مانند جدا جدا ہیں
 اس حالت میں بھی جب واضح طور پر اس کا اظہار بھی نہیں کیا جاتا ہے۔ اکثر
 اصحاب خیال کرتے ہیں کہ حکومت محض افراد کا مجموعہ ہوتی ہے۔

ہابز کی تصنیف لیویاتھن کے آغاز میں جو تھیل دی گئی ہے وہ اپنی
 آپ نظر ہے کیونکہ اس میں ایک عظیم انسان حکومت کے بارے میں یہ لکھا ہے کہ
 وہ چھوٹے چھوٹے شہریوں کا مجموعہ ہوتی ہے اس کا مطلب یہ نہیں ہے کہ
 انسان کی انفرادی ہستی مٹ ہی جاتی ہے بلکہ مراد کلام یہ ہے کہ مملکت یا
 جماعت کو رضا مند افراد کا زبردستی سے یکجا ہو جانا نہیں بلکہ ایک عضویتی
 کل تصور کرنا چاہئے۔

افراد رضا مند ہوں خواہ نہ ہوں اپنے خاندان کے توسط سے ان کا
 تعلق ایک قدرتی جماعت کے ساتھ ہو جاتا ہے جس کو وہ اپنی قوم کے

لقب سے موسوم کرتے ہیں گویا ان میں ایسے شعراء ہوتے ہیں جن کے معنے اور تھوڑی تھوڑی کا اندازہ ان روایات کے لحاظ سے ہوتا ہے جن میں ان افراد کی پیدائش ہوئی ہے اگرچہ ان روایات کی اطاعت سے وہ انحراف بھی کر جائیں اور دوسرے روایات اختیار کر لیں مگر ان کا خون نہیں بدل سکتا ایسے جزوی افراد کا خیال جن کی نہ کوئی قوم ہوتی ہے نہ روایات اور نہ جن کا کسی سے تعلق ہوتا ہے اتھارہویں صدی میں پیدا ہوا تھا مگر اب متروک ہے۔ انیسویں صدی تک یہ محض بند و بست بزرگانہ کے انتہائی خوف کی وجہ سے جاری رہا لیکن انفرادیت کے اس نقص پر جو نکتہ چینی کیجا سکتی ہے وہ ان دلائل میں خود بخود ہو جائے گی جن پر ہم اثرائت کے سلسلے میں غور کریں اس لئے باب ہذا میں اس مسئلہ پر بحث کرنے کی ضرورت نہیں ہے۔

انفرادیت کے خلاف دوسرا اعتراض یہ پیش کیا جاتا ہے کہ ایسا آزاد مقابلہ جس میں آزاد شہریت کی گنجائش رہتی ہے بالآخر اپنے ضد اقتصادی معنی اجائے کی شکل اختیار کر لیتا ہے۔ حامیان اشتراکیت کا یہ اعتراض بے بنیاد نہیں ہے کہ انفرادیت کا براہ راست یہ نتیجہ نکلا ہے کہ اوقاف اور بڑے بڑے کاروبار قائم ہو گئے ہیں اور یہ کہ جس دستور سے یہ خرابیاں پیدا ہوتی ہیں وہ لاعلاج ہے اس کا فوراً سد باب ہو جانا چاہئے۔ عام طور پر جو مخالفت کی جاتی تھی اس میں بہت سی باتیں بڑھا کر بھی کہی جاتی ہیں یہ ممکن ہے کہ مسلک انفرادیت غلطی پر مبنی ہو یا یہ کہ اس سے صرف ایسے خیال کی حمایت ہوتی ہے جس سے ان آزاد اور کامل طور پر ترقی یافتہ افراد کا وجود واقعی کٹم عدم میں مستور ہو جاتا ہے جسکو حامیان انفرادیت خود فیطر قرار دیتے ہیں اس میں شک نہیں کہ آزاد مقابلہ کے

متعلق موجدان انفرادیت نے اپنا تحنیل، قائم کر نہیں ضرور غلطی سے کام کیا ہے۔

نتائج

اب صرف یہ کہنا باقی ہے کہ بحیثیت معیار انفرادیت کا مذہب نہایت مستقل چیز ہے جو غلطیاں اور قیدیں اس میں پیشتر تھیں وہ ظاہر ہیں ان کے باوجود یہ معیار ابھی تک قائم ہے انفرادیت پسند ماہرین اقتصادیات اور خود غرض فلسفہ دان جنہوں نے آزاد معاہدہ اور غیر مرقید مقابلہ کی تائید کی تھی وہ اصل میں ایک ایسا دستور قائم کر رہے تھے جس میں فردیت کا نام نشان بھی نہیں باقی رہتا تھا۔ یہ واقعی ایک بر لطف تاریخی مذاق ہے۔ حامیان اوریت اسی معیار کی تکمیل کو قطعی ناممکن بنانے کے لئے سر توڑ جدوجہد کر رہے تھے جس کے وہ خود غلبہ دار تھے۔ انفرادیت کو آج تک اس کے ان گمراہ اور بد فہمت موجدوں کے سبب سے نقصان پہنچ رہا ہے جو انیسویں صدی کی ابتداء میں پیدا ہوئے تھے محض ان ذرائع کی وجہ سے جن کے ساتھ اس معیار کا تعلق حماقت سے قائم کیا گیا تھا انفرادیت کی بحیثیت معیار تعریف نہیں کیجا سکتی قانون اور حکومت سے اس کا خوف کھانا سیاسی انعامات کے ایک غلط اصول کا نتیجہ تھا پابندی قانون کے علاوہ اور بھی کئی دور رس قیود ہیں اگر قانونی عقیدہ در کردی جائے تو جماعت کی ساخت میں جو تغیر پیدا ہو جاتا ان کو بہت زیادہ

ہوتی پہنچ جاتی ہے۔ جب تک حامیان انشتراکیت یہ دلیل پیش کر سکتے ہیں کہ
 قانون خود قدرتی قیدوں کے ہٹانے کا نام ہے اس سے ان میں کوئی اضافہ
 نہیں ہوتا کیونکہ جو شخص ایسی حالت میں پیدا ہوا ہے جس کو خوراک بھوک سے کم
 میسر ہوتی ہے تن پوشی کا سامان بہت کم نصیب ہے اور جس کے پاس ذرا بھی برائیہ
 نہیں ہے اس کے سوانح بہت زیادہ محدود ہیں اس کے لئے آزاد مقابلہ اور
 آزاد معاہدہ کی حقیقت کوئی گنجائش نہیں اس شخص کو کس قسم کی آزادی حاصل
 ہو سکتی ہے جس کو یا تو معاہدہ کرنا یا فاتہ کشی کا شکار ہو کر راہی عدم ہو جانا
 پڑے گا۔ اس لئے انفرادیت پر پوری بحث کرنے کے لئے ہمیں اس کی روح
 کو اسی موتی قالب سے ضرور جدا کرنا پڑے گا جس میں پیشتر اس کا نزول
 ہوا تھا۔ ہم اپنے خواب آئندہ معنی جذب ملکیت میں بیشک ایسے افراد کا
 مجموعہ نظر آجائے گا جو ہمارے زمانہ کے بہترین افراد کے بہ مقابلہ اسی طرح
 بدرجہ اتم بہتر ہوں گے جس طرح آخر الذکر ہمارے اہل پیشین یعنی زمانہ ابتدائی
 کے غیر مہذب باشندوں کے مقابلہ میں اس وقت زیادہ بہتر ہیں۔ ملکیت کی
 قدر و قیمت کچھ عرصہ میں وہی ہو جاتی ہے جو ان افراد کی ہوتی ہے جن سے
 ملکر حکومت بنتی ہے۔ جس حکومت میں ان افراد کی دماغی اور انتظامی قابلیت
 کی ترقی کا کام ملتی کر دیا جائے یعنی جو ملکیت اپنے افراد کو ترقی کرنے سے اس لئے
 باز رکھتی ہے کہ مفید اور کارآمد باتوں کے لئے بھی وہ ان کو مقصد براری کا
 وسیلہ بنا کر اپنے قبضے میں رکھے اس کو ایک روز معلوم ہو جائے گا کہ چھوٹے
 آدمیوں سے بڑے کام ہرگز نہیں ہو سکتے۔

گیارہواں باب

اشتراکیت

ابتدائی خیالات

یہ ایک ایسا معیار ہے جس پر ضرور غور کرنا چاہئے ہمارا موجودہ موضوع یہ نہیں ہے کہ ہم ان باتوں پر گفتگو کریں جو اشتراکی جماعت کرنا چاہتی ہے بلکہ فی الحال ہم ان قصورات پر نگاہ تفتق ڈالنا چاہتے ہیں جو اس قسم کی باتوں کی تہ میں واقع ہیں جس طرح مذہب اسلام اور دین عیسوی کے تفصیلات پر بحث کئے بغیر ہم ان دونوں کے درمیان تمیز کر سکتے ہیں اسی طرح ان باتوں کو مکمل طور پر بیان کئے بغیر جو اشتراکیت پسند کرنا چاہتے ہیں ان کی داعی کیفیت پر بحث کی جاسکتی ہے۔

انسانوں میں جس قسم کی زندگی قابل حصول سمجھی جاتی ہے اس پر کوئی بحث نہیں کجا جاسکتی ہے تاوقتیکہ ان طریقوں کا ذکر نہ کیا جائے جن کے ذریعے وہ اس قسم کی زندگی اختیار کرنا چاہتے ہیں لیکن اس کا منشا یہ نہیں ہے کہ جس تک محض انہیں طریقوں پر غور نہ کیا جائے اس وقت بحث کی ہی ہیں جائیگی۔ لہذا ہمیں مقصد یا منہا یعنی اس صورت حالات پر غور کرنے کی ضرورت ہے جو لوگ حاصل کرنا چاہتے ہیں ان کے ذریعے حصول پر بحث کرنا منطوق نہیں پہلے ہمیں یہ دیکھنا ہے کہ معیار اشتراکیت کس طرز سے زمانہ حال کے گھاسوں کے دنوں کو ابھار رہا ہے اور اس کے بعد اگر ممکن ہو تو ہم یہ بتائیں گے کہ اسکی ابتدا کس طرح ہوئی۔

لیکن اشتراکیت میں گروہوں کے تعلقات کا عموماً کوئی ذکر نہیں ہوا کرنا جیسا کہ آگے چل کر ہمیں معلوم ہوگا۔ واقعی اس کی سب سے بڑی کمزوری یہ ہے کہ اس میں ایک دوسرے سے مختلف جماعتوں کے افراد باہم دیگر اس قدر متاثر اور یکساں سمجھے جاتے ہیں جس قدر اصل میں وہ ہوتے نہیں۔ ایک انگریز اور کسی دوسری قوم کے ایک فرد کے باہمی تعلقات کے بارے میں جو بحث کی جاتی ہے وہ اس مباحثہ کے برابر سمجھی جاتی ہے جو ایک فرامیسی اور کسی دوسری قوم کے کسی فرد کے باہمی روابط کے سلسلے میں کیا جاتا ہے گویا گروہوں یعنی حکومتوں یا قوموں کے شعائر نظر انداز کر دیے جاتے ہیں۔ بہر کیف یہ صحیح ہے کہ خاص باتوں میں اس پہلو کو نظر انداز کر دینا جائز ہے جیسی باتوں میں ہم اس سے بھی قطع نظر کر سکتے ہیں کہ فلاں شخص انگریز ہے یا کہ اس کے بجائے ہم محض اس کو ایک انسان

سمجھ کر خود دغوص کر سکتے ہیں۔ یہ تسلیم کرنا پڑے گا کہ کل قوموں کے تمام افراد میں ایک عام بات ہوتی ہے فی الحال مقصد برابری کے لئے ہم اسی بات پر بحث کریں گے گویا اشتراکیت میں انسان کا ذکر پہلے اس تعلق کے اعتبار سے کیا جاتا ہے جو خود اس کے اور دوسرے سمجھنوں کے مابین واقع ہوتا ہے مذکورہ بالا خیالات سے یہ پہلو پیدا ہوتا ہے کہ ہم کو ان تعلقات پر بحث نہیں کرنا ہے جو ایک جماعت اور دوسرے کسی گروہ کے درمیان ہوتے ہیں بلکہ صرف ایک انسان کے جو تعلقات دوسرے لوگوں کے ساتھ ہیں ان پر خیال آرائی کرنا ہے۔

یہاں ایک بہت باریک فرق واقع ہے جس پر نہایت احتیاط سے غور کرنے کی ضرورت ہے۔

”ایک فرد انسان کے تعلقات دوسرے انسان کے ساتھ“ اور ”ایک گروہ کے افراد کے تعلقات دوسری جماعتوں کے افراد کے ساتھ“ ان دونوں میں فرق ہے۔ اس لئے ”ایک انسان کے تعلقات دوسرے انسانوں کے ساتھ“ کہنا مناسب نہ ہوگا اس کی وجہ یہ ہے کہ اگرچہ امور قومیت سے ہم خلاصہ کر لیتے ہیں مگر ہمیں یہ فراموش نہیں کر دینا چاہئے کہ جماعتوں کا وجود بھی دنیا میں ہے اور کوئی انسان ایسا نہیں ہے جو محض ”انسان“ ہو اور انگریز۔ فرانسیسی یا کسی اور قوم کا فرد نہ ہو۔

اگر خلاصہ باجمعی کے ساتھ نہیں کیا گیا ہے تو اس سے گمراہ ہو جانے کا اندیشہ ہے۔ خلاصہ سے کام لینا چاہئے لیکن ساتھ ہی ساتھ ہمیں

یہ بھی باخبری کے ساتھ خیال رکھنا چاہئے کہ یہ خلاصہ ہی ہے اس شرط سے ہم انسانوں کے تعلقات باہمی کے بارے میں معیار اشتراکیت پر غور کر سکتاؤ ان اعتراضوں کو نظر انداز کر سکتے ہیں جو جمہوروں کی اہمیت عظیم کا حوالہ دے بغیر اقتصادی یا معاشرتی فرقے کے تعلقات کا ذکر کرنے پر عائد کئے جاسکتے ہیں خواہ وہ گروہ قومی ہوں خواہ ارضی یا محض خانگی ہوں۔

نصب العین اور اس کے عام پہلو

گویا یہی ایک رجحان طبع موجودہ دنیا کے سیاسیات میں ایسا ہو گیا ہے جسے ہم اشتراکی کہہ سکتے ہیں۔ کہا جاتا ہے کہ معاشرتی معاملات میں ہماری ترقی کم ہوتی ہے اور ہمارے افعال کے جو نتائج ہماری ذات پر اثر انداز ہوتے ہیں ہم ان کا زیادہ خیال کرتے ہیں اور جن نتائج کا اثر جماعت پر پڑتا ہے ان کے بارے میں ذرا بھی نہیں سوچتے۔ لیکن یہ خیال کرنا محض جذبات پرستوں ہی کا کام ہے کہ دوسرے اشخاص ہماری ذات سے زیادہ ضروری اور اہم ہیں اور یہ کہ ہمیں اپنے ذاتی انفرادی معاملات کے متعلق یہ خیال بھی نہ کرنا چاہیے ہم یہ تسلیم کرتے ہیں کہ جو خود پرستی اصل معنوں میں خود پرستی ہوتی ہے اس میں اور اس خیال واقعی میں کہ کوئی بات شخص کے لئے فائدہ مند ہے اور ہمیں سب کے فلاح و بہبود کے لئے کام کرنا چاہئے اور اصل کوئی فرق نہیں ہوتا۔ اور یہ کہ بعض افعال کا اپنی ذات پر اثر پڑتا ہے اور بعض کا دوسروں پر پڑتا ہے

مگر ان دونوں قسم کے افحال کے درمیان کسی قسم کی تفصیل کوئی وقت نہیں بچتی
ساتھ ہی ساتھ ہمارا یہ خیال ہے کہ اگر لوگ اس بات کا خیال نہ کریں کہ ان کے
کلام کا گروہ پر کیا اثر پڑتا ہے تو فی الحال اس سے کوئی شدید نقصان نہیں
ہو سکتا۔

یہ ظاہر ہے کہ جس قسم کی صورت حالات حامیان اشتراکیت پسند
کرنا چاہتے ہیں وہ ایسی ہے جس میں یہ طرز عمل عام ہو گیا ہے جس میں جماعت
کا ہر فرد خود کو ایک کل کا جز و محض اس لئے نہیں سمجھتا ہے کہ اس کو
اپنے ملک کے غرباء کے ساتھ خاص ہمدردی ہے بلکہ قدرتی طور پر جمہوری حالت
میں وہ ایسا خیال کرتا ہے۔ ہم لوگ اکثر اپنے اہل ملک کے کارہائے نمایاں
پر فخر و ناز کیا کرتے یا اپنے ہمسایوں کے مصائب سے پریشان و ہراسان
ہو جاتے ہیں لیکن بعض مرتبہ ایسا بھی ہوتا ہے کہ حکومت ذاتی تکلیف دہارت
کا خیال رہتا ہے لیکن یقیناً یہ امید کرنا کوئی بڑی بات نہیں ہے کہ یکجہتی
کے خیال کی ترقی ہونا چاہئے خواہ حامیان اشتراکیت کی طرح ہم اس گروہ
کو جس کے ساتھ ہمارا تعلق ہے تمام جماعت انسانی بقور کریں یا اس کو
کوئی ایسا چھوٹا گروہ خیال کریں جس کا علم اوسط درجے کے انسان ہو سکتا ہو
جس معاشرے میں یہ معاشرتی نقطہ خیال زیادہ ترقی پا گیا ہو گا وہ واقعی اپنی
تنظیم نیز کثرت افراد کی ازادی کے معاملے میں ہماری جماعت سے بہت
زیادہ مختلف ہو گا اس لئے اشتراکیت کے انتہائی معیار کا پتہ کسی ایسے
نظام سے نہیں جو اس خیال کا نتیجہ ہو بلکہ ایسے معاشرتی نقطہ میں چلے گا

جو بہت زیادہ بڑھا چڑھا ہوا ہو۔

بعض اصحاب کو یہ بات عجیب معلوم ہو گئی کہ ہم کو معیار اشتراکیت کا وجود ایک ایسے جذبہ میں نظر آتا ہے جو بظاہر اکثر ایسے اشخاص میں موجود ہوتا ہے جن کا مسلک اشتراکی نہیں ہوتا اور کسی اشتراکی جماعت کے پیش نامیہ اس کا پتہ نہیں لگتا لیکن اول ہم کو اس معیار کے اس عام ترین اثر سے مطلع ہو جائیں جو سیاسیات موجودہ پر پڑ رہا ہے۔ بعدہ ہم معیار انتہائی کا مقابلہ ان وسائل سے کریں گے جو اس معیار کو حاصل کرنے کی غرض سے استعمال کئے جاتے ہیں یہ درست ہے کہ عموماً لوگ معیار اشتراکی کو ایک ایسا ہوائی قلعہ یا خواب سمجھے ہیں جس میں حکومت کے ہاتھ اس کی لوح کو فروخت کر دینے کے عوض انگوٹھی کا نشان لگا کر شخص کا نام رجسٹر میں درج کر لیا جاتا اور اس کے نام کے ساتھ ایک عدد شمار یہ شامل کر دیا جاتا ہے لیکن جدید دنیا میں بھی قدیم کیفیت کے لحاظ کے بہ مقابلہ ابھی بہت ناقص ہے اصلی روح رواں یعنی معیار ایک ایسے معاشرہ کا وجود ہے جس میں معاشرتی خیال حقیقی مقبول قوت خیز اور ہدایت یافتہ ہو گا۔

بہت سے انتخاص اشتراکیت کی تائید نہیں کرتے وہ اس قسم کا معیار مبہم طور پر پسند کریں گے لیکن اس کو جو طاقت زمانہ حال میں حاصل ہے وہ محض عہد گزشتہ کے بڑے بڑے حامیان اشتراکیت کی بدولت حاصل ہے اور صرف تسلیم شدہ اشتراکیت کے پیش نامہ میں ہم اس معیار کو زیادہ وضاحت اور آزادی کے ساتھ شامل پائیں گے گویا اس معیار نصب العین سے جماعت

کی ایسی حالت پیدا ہو جاتی ہے جس میں ایک فرد انسان خود کو ایک بڑی عظیم
 کا ایک جزو سمجھنے لگے گا۔ اور اس کا احساس بھی کرے گا۔ مگر اس سے ایک
 ایسا بیان پیدا ہو جاتا ہے جس کی حقیقت یہ مان لیا جائے کہ مسئلہ ہے اور
 وہ اصلیت یہ ہے کہ جو نتیجہ انسان کے فعلوں کے اس کی ذات پر پڑتے ہیں
 اس کے خود وہی نہیں بلکہ پوری جماعت ذمہ دار ہے اس لئے ہمیں ایماندارانہ
 شفقت کے نتائج یا انفرادی ذہن و عقل کے ثمرات کے متعلق جذبات کو زیرِ غفلت
 کرنے والی باتوں سے گمراہ نہ ہو جانا چاہیئے۔ جس طرح افعال کا اثر معاشرہ
 پر پڑتا ہے اسی طرح ان کے اسباب بھی گروہ ہی سے پیدا ہوتے ہیں۔ بہت
 بڑی آمدنی پیدا کرنے کا سہرا ایک دولت مند آدمی نہیں بلکہ مجموعی طور پر
 ان حالات کے سر پر ہونا چاہئے جن کے سبب سے اس قدر زیادہ آمدنی حاصل
 ہو سکتی ہے گویا مختصر اُس سے ہماری یہ مراد ہے کہ اس کا سہرا جماعت
 کے ہر فرد کے سر ہے۔ معدودے چند اختصاص لاکھوں غرباء کی محنت کی
 بدولت دولت و ثروت ہی سے مالا مال نہیں ہو گئے ہیں بلکہ ان کو دائمی لہجہ
 فراغت کے برکات نصیب ہو گئے جن کے طفیل سے ایک اہل دولت یا
 ماجر کو اپنی قابلیتوں کے اظہار کا موقع مل سکتا ہے ہمارا یہ خیال نہیں ہے
 کہ ان لوگوں کو زیادہ معاوضہ ملنا چاہئے جن کی مشقت سے کسی گروہ کو
 دولت حاصل ہو جاتی ہے کیونکہ ہمارے موجودہ اغراض کیلئے صرف یہ تسلیم
 کر لینا کافی ہے کہ جماعت کی مشفقہ محنت سے دولت پیدا ہوتی ہے۔ کسی
 خاص شخص کے سراسر اس کا سہرا نہیں رکھا جاسکتا کیونکہ یہ دولت محض اس کی

تنہا ذات کی بدولت نہیں حاصل ہوئی۔ اس لئے دو سیاسی امور اشتراکیت میں
مضمون ہیں یعنی (۱) افعال سے اقتصادی نتائج رونما ہونے میں اور (۲)
نتائج کے اقتصادی باب ہوتے ہیں لیکن اگر ان دونوں باتوں پر غور
کیا جائے تو معلوم ہوتا ہے کہ جس حوصلہ یا دماغ کو ہم اشتراکی کہتے ہیں وہ
یہ ہے کہ ایسے معاشرتی نتائج اور اسباب زیادہ دافستہ اور ترقی یافتہ
ہونا چاہئے کہا جاتا ہے کہ افعال کے جس قدر معاشرتی نتائج ابھرتے
ہوتے رہتے ہیں ایسے سے ان کی تعداد میں اضافہ ہونا چاہئے اور دولت
و فراغت میں جو کچھ فراوانی ہو اس کو زیادہ تر معاشرتی اسباب کا نتیجہ
سمجھنا چاہئے۔

انسان تنہا کوئی کام نہیں کرتے۔ کام کے نتیجہ کے لئے وہ کثیر تعداد
اشخاص جو کام کرتے ہیں اسی قدر قابل ستائش ہیں جس قدر وہ معدودے
چند اشخاص ہوتے ہیں جنکی نگرانی اور ہدایت میں وہ کام کیا جاتا ہے طرح
ہم اس وقت جب کبھی ہمدی ملکر کوئی ذریعہ جیڑا اٹھاتے ہیں جس کو ایک شخص
تنہا نہیں اٹھا سکتا تو ایک شخص کی ذاتی طاقت کا صحیح اندازہ نہیں کر سکتے
اسی طرح ہر شخص کی جداگانہ ذہانت یا طاقت کے اعتبار سے معاشرتی فحش
کے نتائج تمام اشخاص میں دستی کے ساتھ تقسیم نہیں کئے جاسکتے۔

گویا عام الفاظ میں وہ معیار فی الحال ایسے افعال سیاسی میں
ایک انقلاب برپا کر رہا ہے اور اکثر ایسے اشخاص بھی واقعی اس کے
زیر اثر ہو گئے ہیں جو کسی طرح اشتراکیت پسند نہیں کہے جاسکتے۔

اب ہم اس معیار کے ابتدائی ارتقائے نظر ڈال کر اس کے معنی کی تحقیقات کریں گے۔

معیار کی تاریخی ابتداء

انتمزاکیت کا ایک براہ راست سبب مختلف اقوام کے مابین سلسلہ رسل و رسائل کا اضافہ تھا۔ جس وقت تجارتی مقاصد کے لئے بھی ایسے گروہوں کی باہمی عداوت کی پرواہ کی جانے لگی جن سے دو افراد علاقہ رکھتے تھے یعنی جس وقت ایک فرد انسان قومی حدود کے باہر والے افراد کے ساتھ میو پا کر کرنے لگا اسی وقت سے مقابلہ شروع ہو گیا۔ تجارت میں جس بات کا آغاز ہوا تھا۔ ادبیات نے اس کو شکل کر دیا۔ اور لوگ دوسرے ملکوں کے حالات کا مقابلہ اپنے ملک کے حالات سے کرنے لگے اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ کل فرقہ میں بیداری پیدا ہو گئی۔ لیکن جس قدر مختلف اقوام میں مقابلہ کیا گیا تھا اس وقت کون فرقے پاسے گئے تھے۔ زمینداری میں زمانہ وسطی کی رسم ذات کا کچھ حصہ باقی تھا۔ شہروں میں یورپ کے نشاۃ جدیدہ امتیازات جاری تھے جہاں معاشرہ متوسط الحال اشخاص کے خلاف تھا لیکن ان فرقہ بندیوں میں سب سے زیادہ نمایاں فرقہ بندی وہ تھی جو اپنے ہاتھ سے کام کرنے والوں کو ان اشخاص سے علیحدہ کرتی تھی جو محض ان کی محنت یا زرگوں کی میراث میں پاسے ہوئے بلترت پر سہر کرتے تھے۔

لفظ مزدور یا کاریگر ایک جدید اختراع تھا جس میں واقعات کا ایک نئے طریقے سے مشاہدہ کیا گیا تھا۔ عوام مزدور طبقہ کو سرمایہ داروں کا حلف سمجھنے لگے اور قومی حدود سے قطع نظر کر کے مقابلہ سیاسیات اور معاشرتی اصلاح میں شروع ہو گیا۔ کیونکہ حریت نظام اور دوسری بڑی باتوں کا خیال کرنا اس وقت بالکل بیکار معلوم ہوتا تھا۔ جب ان تہذیب یافتہ اقوام کے افراد کی ایک بہت بڑی تعداد کو خوراک اور پوشاک بھی مہیا نہ تھی۔ انفرادیت کے ساتھ اس کا مقابلہ کرنے سے معلوم ہوا کہ معیار اشتراکیت میں ایک فرد کا دوسرے سے نہیں بلکہ ایک فرقہ کا دوسرے فرقے سے مقابلہ کیا جاتا ہے۔

۱۸۳۵ء کے پرجوش اشتراکیوں نے مزدور طبقہ کے درمیان اتحاد و اشتراک کے قیام کی تجویز کی۔ اشتراکیت کا نام پہلے پہل اس سال رائج ہوا جب رابرٹ اوٹن نے تمام طبقہ ہائے اقوام کے انجن کی بنیاد ڈالی تھی۔ کچھ دنوں تک اشتراکی اصول کے مطابق مزدوروں کی تنظیم کی جاتی رہی۔ مزدوروں کے سیاسی حقوق کے مطالبہ (چارٹزم) کی تحریک میں جن بھینے کا اظہار کیا گیا تھا وہ اس بات کی علامت تھی کہ مزدوری پیشہ طبقے میں ایک جدید احساس پیدا ہو رہا ہے۔ یہ بے چینی اس وجہ سے رونما ہوئی کہ لوگوں کو معلوم ہو گیا کہ جس طبقہ پر صنعتی کاروبار کا دار و مدار تھا صنعتی ترقی سے اسی طبقہ کو کچھ فائدہ نہیں ہوتا تھا لیکن کوئی ایسا معیار ذہن میں نہیں آیا تھا جو آہستہ آہستہ پیدا ہونے والے مزدور پیشہ افراد کی رہنمائی کر سکتا۔

۱۸۴۸ء میں عوام الناس کی طرف سے تحریکیں جاری نہیں کی گئیں

اور ان کی شکایات کا بذریعہ ادبیات اظہار نہیں ہوا اس وقت تک اشتراکیت کو قوت حاصل نہیں ہوئی لیکن جن طاقتوں سے اشتراکیت کا قالب تیار ہوا تھا وہ نہ تو ادنیٰ تھیں اور نہ انفرادی عقل کی اختراع تھیں۔ ادبیات اور انفرادی عقل سے کبھی کبھ فائدہ ہوا تھا لیکن اس سے بدرجہا زیادہ فائدہ مزدوروں نے خفیہ طور پر ایک خیال اتحاد کے قایم ہوجانے سے پہونچا تھا۔

مفاد عامہ کے متعلق اس خیال کا طبقہ وادرا نہ جماعت کی صورت اختیار کر لینا ایک فطرتی امر تھا لیکن زیادہ تر اس کا اصلی منشاء دوسروں سے مخالفت کرنا نہ تھا بلکہ اس میں گروہ کے اندر ایک زبردست معاشرتی جذبہ پھیلانے کی جدوجہد کی گئی تھی۔ اس کے اظہار کی ضرورت محض اس لئے تھی کہ ایک جدید پیشقدمی کی جائے۔ اور اس کا ظہور ہوا تو فلسفیانہ یا علمی اشتراکیت کی صورت میں۔

علمی اشتراکیت کے مؤیدوں کا زور ۱۸۴۸ء میں اور اس کے بعد کئی سال تک رہا۔ اس زمانہ میں کارل مارکس کا اثر بہت زیادہ وسیع تھا کیونکہ موصوف نے اپنی معرکہ آرا کتاب سرمایہ داری میں یہ دکھانے کی کوشش کی تھی کہ ارتقاء سے معاشرہ میں وہ اشتراکی معیار اسی شکل میں ضرور حاصل ہو کر رہے گا جس صورت میں اس کا خیال امن نے اپنے ذہن میں قایم کیا تھا کام صرف یہ رہ گیا تھا کہ کسی نہ کسی طرح جلد سے جلد اس مدعا کو حتمی کرنے کے تدابیر اختیار کئے جائیں اس کتاب میں صاف طور سے اس انقلابی اصول کا اثر نظر آ سکتا ہے جس کا اظہار تاریخ کے لئے مہیگل اور سنکس

کے لئے ڈارون نے کیا تھا۔ ڈارون نے جب اپنا خیال ظاہر کیا تھا اس کے قبل ہی لوگوں میں یہ نیاجہ بہ پیدا ہو چکا تھا کہ معاشرتی ساخت تغیر پذیر ہو سکتی ہے۔ لوگوں کو اس عظیم انقلاب کی خبر ہو گئی تھی جو طریقہ جاگیر داری اور صنعت پرستی کی دنیا میں واقع ہو چکے تھے۔ اس بات کا احساس عالم پر کیا جانے لگا تھا کہ ان سے بھی زیادہ تغیرات کا نتیجہ یہ ہو گا کہ ایک روز انسانوں کے تعلقات باہمی کا ایک ستر یا جدید نظام قائم ہو جائے گا لیکن بالفاظ نازیبا ڈارون کے ان غیر سنجہ اصولوں کی اصلاح جن کے سبب سے ہمارا وجود انتخاب قدرت کا ایک انتہائی نتیجہ قرار دیا جانے لگا تھا۔ قدر و قیمت کی اس اخلاقی کسوٹی سے ہو گئی تھی جو اشتراکی اوتھ کے مصنفوں کی نظر کے سامنے رہا کرتی تھی۔ یہ محسوس کیا جانے لگا کہ قدرتی معاملات خود قدرت پر نہیں چھوڑے جاسکتے اور یہ کہ جو لوگ ایسی نگاہ قدرت میں جس میں وحشیانہ طاقت موجود ہو زندہ رہنے کے سب سے زیادہ قابل ہوتے ہیں وہ ایک مہذب انسان کی رائے میں زندہ رہنے کے قابل نہ تھے۔

گویا سعود کو تسلیم کرتے ہوئے اشتراکیت میں دانستہ طور پر اس بات کی حمایت کی گئی تھی کہ انسان کو پیش بینی سے کام لے کر ارتقاء کے قدرتی رفتار میں رد و بدل ضرور کرنا چاہئے۔

لہذا اس سے معلوم ہو گا کہ ابتدائی اشتراکیت میں خواہ وہ ادین کے نقطہ خیال کے مطابق جذباتی اور خواہ مارکس کے حسب نشتا

علمی ہو۔ جو دریافت پچھلے دنوں اجرت پر کام کرنے والے طبقے یعنی غریب کی ہوئی ہے اس سے دل میں یہ خیال پیدا ہونے لگا ہے کہ اس معیار کا منشاء ہے کہ جس قدر دوسری جماعتیں ہیں وہ اس ایک طبقہ کے زیرِ کر دی جائیں۔ اس میں شک نہیں کارل مارکس کا قول تھا کہ اس گروہ کی آخری فتح سب کے لئے یکساں طور پر مفید ہوگی اور اس سے فرقہ بندی کا دستور صفحہ دنیا سے حرف غلط کی طرح مٹ جائے گا۔ لیکن طریقہ عمل میں فرقہ داری جنگ کو ایک نہایت ممتاز اور نمایاں حیثیت حاصل تھی اور فرقہ دارانہ فتح کا حاصل کرنا ابتدائی حامیانِ اشتراکیت کا نصب العین تھا۔

اشتراکیت ابتدائی میں فرقہ کی بیداری کو جو فوقیت دی گئی ہے وہ بین الاقوامی تاریخ سے صاف ظاہر ہے یہ ایک مزدور پیشہ جماعت تھی جس کی بنیاد ۱۸۶۴ء میں بمقام لندن رکھی گئی اور جس کے پہلے کانگریس کا اجلاس ۱۸۶۶ء میں بمقام جنیوا منعقد ہوا۔ اس کے بعد یہ طے پایا کہ زمین اور سلسلہ جات ریل و رسایل پر قبضہ تو حکومت کا ہونا چاہیے مگر ان کا کام مزدوروں کی آغوشیں انجام دیا کریں۔ بذریعہ امداد باہمی کاریگوں کی جماعت کلوں پر قابض ہو جائے سرمایہ داران اور مزدور راوا جی معاوضہ ہیضہ نہ کر جایا کریں۔ یہاں ہم کو مزید تفصیلات سے غرض نہیں ہے بشرطیکہ ہم یہ امر تسلیم کر لیں کہ کاریگوں کے معاوضہ یا انعام اور دوسری باتوں کے متعلق جو تصور لوگوں کے ذہن میں سما ہوا تھا۔

اس میں اس بات کا ایک مبہم ارمان کام کر رہا تھا کہ صنعت کا ایسا انتظام قائم ہونا چاہئے جو زیادہ معاشرتی ہو۔

باوجودیکہ کارل مارکس نے بین الاقوامی تعلقات قائم کرنے کے لئے عظیم نشان جدوجہد کی مگر ۱۹۱۷ء کے بعد وہ قائم نہ رہ سکا۔ تفرقہ پسندی سے ارکان منقسم ہو گئے جن میں سے بعض واقعی انفرادیت کے حامی تھے۔ ۱۹۸۹ء تک کوئی بین الاقوامی جلسہ نہ ہو سکا حالانکہ اس کے بعد اس قسم کے اجلاس ہوتے رہے۔

بعد ازاں دوسری منزل اس وقت طے ہوئی جب یہ دیکھ لیا گیا کہ لغت جماعت کی نہیں بلکہ دستور کی ہونا چاہئے۔ کارل مارکس کے مانند دیگر اکابرین کو اس بات کا مشاہدہ ہمیشہ ہوا تھا لیکن کثیر التعداد اشخاص ایسے تھے جو مخالفت تو کسی تنظیم کی کرتے تھے لیکن دراصل انھیں چند مالدار اور دولت مند افراد سے ذاتی عداوت ہو جاتی تھی۔

اشتراکی معیار میں تبدیلی بدرجہ ہومی اور اس کی وجہ یہ ہے کہ لوگوں کو معلوم ہو گیا تھا کہ فرقہ واری جنگ بے سود ہے۔ اور یہ کہ بخلاف متقابل اشتراک و اتحاد کے متعلق خواہ کوئی بھی تصور قائم کیا جائے۔ سب کی تہ میں یہ مدعا موجود ہے کہ ہر شخص کے انحال پر تمام گروہ کی نگرانی یا بالآخر ہونا چاہئے اشتراکیت میں بھی دوسرے معیاروں کے مانند نمود کے ساتھ تغیر واقع ہوا کیونکہ اس کے بانیوں کو پہلے سے یہ خبر تھی کہ ان کے تجاویز میں آئندہ جھگڑاؤں رائج ہو جائیں گی۔ اس کی پیش بینی ہی نہ کر سکے تھے اشتراکیت کا جوں

نمود ہوا۔ اسی قدر اس میں شاخیں پھوٹتی گئیں اور وہ شاخیں حریت یا نظام سے مختلف نہ تھیں۔ مختلف زبانوں اور ایک ہی وقت کے مختلف جماعتوں میں قسم قسم کی اشد اور فوری ضروریات پیدا ہوتی رہتی ہیں اسی لئے معیاروں کے مختلف اجزاء کی داد دینا سبب بنتی ہے۔ اس طرح جیسا کہ کہا جاتا ہے کہ جرمنی کی اشتراکیت میں ایسی چیزوں کا مطالبہ کیا جاتا ہے جن کو انگلستان کے آزاد خیال اصحاب مسلمہ سمجھتے ہیں۔ علاوہ بریں ریاستہائے متحدہ امریکہ میں اشتراکیت کا مطالبہ انگلستان سے بھی زیادہ ہے۔ معیاروں میں اختلاف پیدا ہو جانے کی وجہ یہ ہے کہ ضرورتیں مختلف قسم کی ہوا کرتی ہیں لیکن کم و بیش سب نصب العین ایک ہی طرح کے ہوتے ہیں۔

لہذا اب یہ واضح ہو گیا کہ حالانکہ اشتراکیت کی تصریح و تعریف بھی تک اس وجہ سے مشکل ہے کہ یہ فی الحال مستقل نہیں ہے۔ صرف لوگوں کا دل اس کی طرف زیادہ مایل و راغب ہوتا جاتا ہے۔ مگر یہ ایک ایسا سیاسی کرشمہ قدرت ہے جسے اچھی طرح تمیز کر سکتے ہیں۔ ممکن ہو کہ مختلف ملکوں میں اشتراک پسندوں کے منصوبے یکساں ہوں اور آپس میں اختلاف واقع ہو کیونکہ جن خرابیوں کی مخالفت کی جاتی ہے وہی مختلف الاقسام ہیں مگر معیار سب جگہ ایک، یہ تنظیم کے مسئلے سے قطع نظر کرتے ہوئے انتہائی صورت میں اس معیار کا مدعا یہ ہے کہ مزدوری سے جو منافع ہو اس کی تقسیم موجودہ حالت کے مقابلے میں اور بھی زیادہ مساوات کے ساتھ ہونا چاہئے۔ اگر اس تشریح سے اس معیار کے اقتصادی پہلو کا اظہار ہوتا ہے تو ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ اس کا

نشانہ ہے کہ دولت کے عالم یا معاشرتی ذرائع اس طریقہ سے تسلیم کئے جائیں کہ وہ معاشرے کے زیادہ کام آئیں یعنی اس کی تقسیم جماعت میں زیادہ پیمانہ پر ہو۔ اس لئے ہم یہاں ان طریقوں پر بحث کرنے کی ضرورت نہیں سمجھتے۔ جن کی حمایت اشتراکی حکومت اشتراکی تجارت یا انتظامات میں کی جاتی ہے لیکن وہ انتہائی معیار جو ان سب چیزوں میں یکساں ہے آجکل ذکر و نامت کی ایک بڑی تعداد کے لئے ایک قوت محرکہ کا کام کر رہا ہے ان لوگوں کا کسی طرح بھی تمام تر ان معنوں کے مطابق غیریوں میں شمار نہیں ہو سکتا جو کارل مارکس نے لفظ ”غیرب“ کے سمجھے تھے۔ نہ اب اس معیار کا یہ نشانہ ہے کہ جسمانی مشقت کے بالمقابل مافی محنت کی کسی طرح بھی کم وقعتی کی جائے۔

اب رہا یہ امر کہ آخر زندگی کا انتہائی معیار کیا ہونا چاہئے اس کے بارے میں ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ ولیم مارکس کے تصانیف غالباً ابھی تک مستند نہیں ہیں حالانکہ ان میں اشتراکیت کی حمایت کی گئی ہے۔ مگر وہ حد سے زیادہ بے معنی ہیں اور تفصیل میں جو باتیں تحریر کی گئی ہیں وہ اس قدر ناقابل عمل ہیں کہ پر اثر طریقے سے ان باتوں کو ظاہر نہیں کرتیں جن کا مطالبہ حامیان اشتراک کی جانب سے ہوتا رہتا ہے۔ ”جان بال کا خواب“ اور ”نہیں کی بھی خبر نہیں“ میں اشتراکی معیار کا اس قدر وضاحت کے ساتھ اظہار نہیں ہوتا جس سے متعزز کے معیار کا پرکھنے کی تقریروں سے ہوتا ہے۔ لیکن آجکل خیالی دنیا میں ”اوجھ“ نہیں ہیں۔ ہر شخص کو دعائے غامی کا صحیح بیان ان کتابوں میں مل سکتا ہے جو مسٹر وٹسن کے غور و فکر کا نتیجہ ہیں۔ موصوف نے اپنے تصانیف میں نہایت

بسیط شرح سے اس معاشرے پر بحث کی ہے اس لئے اب یہاں صرف اس کی عام خصوصیتوں کا ذکر کرنے کی ضرورت ہے۔

اپنے موجودہ معاشرے کے ساتھ مقابلہ کرنے سے معلوم ہونا ہے کہ جو چیز ہمیں مطلوب ہے وہ زیادہ باترتیب اور بالانتظام ہوگی۔ زندگی اور شہرت ان دونوں چیزوں کی بربادی کی روک تھام اور ان کے بجائے ایک باقاعدہ منظم نظام حکومت رائج ہونا چاہئے۔ جس میں ہر شخص کی ترقی کا مساوی موقع حاصل ہو۔ یہ خیال کہیں نہیں کیا گیا ہے کہ سب انسان برابر ہیں۔ کیونکہ مواقع اور امکانات میں مساوات صرف اس لئے مقرر کی جاتی ہے کہ امتحاناً یہ معلوم ہو جائے کہ ہم میں سے کون انفرادیت و دوسرے سے زیادہ اچھے ہیں لہذا اشتراکی مملکت میں عقل مند اور ذہین لوگوں کا غلبہ ہوگا۔ صرف وہی لوگ عوامی کریں گے جو مہارت رکھتے ہیں۔ وہی لوگ خانگی مشین بھی اختیار کر سکتے ہیں۔ نتیجہ یہ ہوگا کہ اس کے ذریعہ سے سامان زندگی کی تقسیم زیادہ مناسب طریقہ سے کی جاسکے گی کیونکہ حسب نسب سوال کسی کی راہ میں ایسی حالت کے سوا اور کبھی حاصل نہ ہوگا جس میں حسب نسب کے سبب سے شعور یا ذہن میں نظر ثانی نقص واقع ہو جاتا ہے۔

اشتراکیت کے متعلق جو تصور باندھا گیا ہے اس میں بظاہر قیود و شرائط موجود ہیں لیکن یہ حدود خود اس کے نہیں ہیں۔ بہر حال ایک بات یہ دیکھی گئی کہ معیار اشتراکیت کے بارے میں خانہ فرسائی کرتے وقت مصنف بہر انہ فراسات کی ضرورت سے زیادہ تعریف کر بیٹھتے ہیں معاشرے کی موجود

بناوٹ کے نقائص محسوس کرنے والے اکثر ایسے انتہا پس ہوتے ہیں جو اتفاقاً طبیعت کی قدر و قیمت بہت بڑھا کر بیان کیا کرتے ہیں ہماری کلوں کی ترقی سے وہ محصور ہو جاتے ہیں ان کو وہ زیادہ پیچیدہ اور غالباً زیادہ لطیف صفات نہیں نظر آتے ہیں جن کا تعلق فنون سے ہوتا ہے۔

اس میں شک نہیں کہ وہ مجھول وصول کنندہ یا مرنی کے ہنر سیدانہ جذبات کو حقارت سے دیکھتے ہیں حق بجانب ہیں لیکن اس کی کوئی وجہ نہیں نظر آتی کہ حکومت و عملداری کی حد تک کمال و مہارت کی آزمائش زیادہ تر باقاعدہ ہونا چاہئے علم سے انسانوں کو بہت زیادہ فائدہ پہونچا ہے ہنر کی بدولت علم سے بھی زیادہ فائدہ حاصل ہوا ہے۔ حکومت کا کام اگر ایک طرف علم میں شمار کیا جاتا ہے تو دوسری طرف اسکو ایک ہنر بھی تصور کرنا چاہئے۔

اس خیال کے ساتھ اس طرف داری کا بھی ذکر کر دینا مناسب ہے جو انٹر اکیٹ یعنی کے علاوہ اور ہر قسم کی انٹر اکیٹ میں دستی مشقت کے متعلق کی جاتی ہے۔ جب مشقت یعنی مزدوری کے معاوضہ کے سوال پر غور کیا جاتا ہے تو اس وقت اس دماغی محنت کا بہت کم خیال کیا جاتا ہے جو تنظیم کے معاملہ میں صرف ہوتی ہے اور تحقیقات خالص تنظیم میں جو محنت کی جاتی ہے اس کا تو ذرا بھی لحاظ نہیں کیا جاتا۔ فیسی جماعت کے انٹر اکیٹ کے مسائل میں ان ضعیف الاعتقادیوں کو دور کرنے کی کوشش کی گئی ہے جو ابتدائی عملی انٹر اکیٹ میں تھیں۔ اس میں بہت خیالی بلاؤں کا یا گیا ہے جو کم و بیش کارآمد ہے۔ اس سے ہی ظاہر ہوتا ہے کہ آجکل یہ خواہش زوروں پر ہے کہ عملی

معاشرتی احساس اور دولت کا پُر اثر اور کار آمد استعمال زیادہ ہونا چاہئے۔

کارل مارکس کی اشتراکیت

حالانکہ زمانہ حال میں اشتراکیت کے بابت بہت کچھ ادنیٰ ذخیرہ نثایں ہو چکا ہے مگر کارل مارکس کی معرکہ آرا تصنیف میں اشتراک کی معیار کی نہایت سخت تشریح کی گئی ہے تاہم کچھ متعلق جو کچھ خیال کارل مارکس کا ہے وہ بہت محدود ہے۔ تاریخی انقلابات کے بابت میں جو کچھ موصوف نے ذکر کیا ہے وہ اپنی سادگی میں بیکل کے خیالات سے ملتا جلتا ہے۔ کارل نے قرون وسطیٰ کی تجدید کی ہے جو شجاعت پسند اصحاب کا زمانہ تھا۔ اس کی غیر نچتہ مبالغہ آمیز نوینوں اس کے پیروانوں میں لیکن ان محققانہ کتابوں کی طرح جن کو ہم نے ابوالکشمیہ میں معیاروں کی شرح قرار دیا ہے کارل مارکس کی تصنیف ”نثریہ داری“ عظیمین کتاب تقایم رہتی ہے۔

کارل مارکس نے رہنمائی کرنے والے قصور اتہائی کے متعلق یوں خاصہ فرسائی کی ہے۔ ”اُو ایسے آزاد افراد کی حمایت کی ایک تصویر کھینچیں جو عام ذرائع پیداوار سے کام لے رہے ہوں جس میں مختلف افراد کی محنت کرنے کی طاقت سمجھ بوجھ کر تمام جامعیت کی مشترکہ محنت کرنے کی طاقت کی حیثیت سے کام میں لائی جاتی ہے۔ ہمارے گردہ کی مجموعی پیداوار اشتراک کی پیداوار ہے ایک حصہ پیداوار کے تازہ وسیلے کی صورت سے کام میں آتا ہے اور وہ اشتراک کی

ہوتا ہے لیکن دوسرے حصے کو ارکان جماعت وسیلہ پرورش قرار دے کر استعمال کرتے ہیں۔ جماعت کی تنظیم جہاں تک نتیجہ خیز ہوگی اور پیدا کرنے والوں کی جس قدر تاریخی ترقی ہوگی اسی قدر یہ نظام زیادہ مختلف ہوگا اس کتاب کا زیادہ حصہ ایک شرح واقعات ہے جو موجودہ حالات کے نقایص اور ان قوتوں کو ظاہر کرنے کے لئے کی گئی ہے جس سے موجودہ طریقہ خواہ مخواہ محولہ بالا معیار میں تبدیل ہو جائے گا۔ تجارتی ساخت کی جماعت کے وسائل پیداوار انسان پر حاوی ہو جاتے ہیں۔ بہت سے آدمیوں کے قبضے سے جائیداد نکال لی جاتی ہے مزدور پانی پانی کو محتاج ہو جاتے ہیں۔

سرمایہ داری پھر انفرادی سرمایہ داروں کو بے جا دبا دباتی ہے اور اس طرز سے ایک سرمایہ دار کے ہاتھوں سے دوسرے سرمایہ دار ہلاک ہو جاتے ہیں۔ سرمایہ کے ایک شخص کے قبضے میں رہنے سے پیداوار کے طریقے محدود ہو جاتے ہیں۔ مزدوروں کو کارخانوں میں اشتراک و اتحاد کی تعلیم دی جاتی ہے آخر کار وہ بغاوت کر کے اپنے ذاتی مفاد کیلئے اشتراک کرنا سیکھ جاتے ہیں۔ تاجروں کی پیداوار خود انھیں کی تباہی کا باعث ہو جاتی ہے انکار و مال اور غربا کی فتح دونوں مساوی طور پر ناگزیر ہیں۔ بالآخر ایک ایسی جماعت قائم ہوگی جس میں فرقہ واریت ہی کشمکش غنما ہو جائے گی اور معاشرتی فلاح کے لئے متحد و متفق ہو کر کارروائی کی جائے گی۔

معیار کی موجودہ نشریح

ہم نے اجمالاً اس معیار کے متعلق مارکس کے خیالات سطور بالا میں قلمبند کئے ہیں۔ اس کے خاص پہلوؤں سے تمام موجودہ اشتراکیوں کے متعلق عام معیار کا اظہار ہوتا ہے اور اس سے تین لغوات پیدا ہو جاتے ہیں (۱) قابل اسناد کون تھے (۲) اسناد کا طریقہ کیا ہے (۳) اور اس کا نعم البدل کیا ہے۔

اسناد اطلب جو طریقہ ہے وہ سرمایہ داری ہے افراد کے تعلقات باہمی کی ترتیب وہ چیز ہے جسکی بدولت کسی چھوٹی سی جماعت کو تمام دولت سرمایہ سے حاصل ہوتی ہے۔ سرمایہ کے اسناد کی حقیقت کوئی شخص نہیں کرتا۔ کیونکہ اس کا یہ منشا ہو جائے گا کہ اپنے ہمجنسوں کے فلاح و بہبود میں انسان جو حصہ لیتا ہے وہی منفقو د ہو جائے گا۔ سرمایہ ایک ضروری۔ قدرتی اور انتہا درجہ کے اشتراکی کی نگاہ میں ایک قابل قدر قوت ہے۔ مخالفت جس چیز کی کی جاتی ہے وہ ہے سرمایہ داری یعنی مصرف سرمایہ کا یاد آئین جو ایک چھوٹا طبقہ استعمال کرتا ہے۔

اس کے اسناد کے لئے دو قوتیں کام کر رہی ہیں داہنتر کا مرکز رکھنا اور ایسے بڑے بڑے کاروباروں کو وجود میں لانا جو

تمام جماعت کے لئے مقصود ہوں خواہ اس کے مالک معدومے چند
انتخابی ہوں (۲) مشترکہ کام کرنے کے لئے انسانوں کی تنظیم وہ کام
خواہ کسی چیز کی ساخت میں اس کا ایک جزو یا حصہ تیار کرنا ہو خواہ کسی
خاص تجارت کے اعراض کے لئے محض گفت و شنید کرنا لہذا معاشرہ
کے ارتقا میں مختلف قسم کے امور کے متعلق کار آمد فیصلہ صادر کرنا معا
اشترکیت کا منشا ہے۔ لوگوں کا میدان طبع ایک طرف تو اشتراک اور اتحاد
کی جانب، اور دوسری جانب وہ ذاتی یا جداگانہ ملکیت پسند کرتے ہیں اس
اول الذکر رجحان طبع کو ترقی کن قرار دینا چاہئے گویا موجودہ زمانہ کی اصلی
حالت کے لحاظ سے ایک حامی اشتراکیت کو معلوم ہوتا ہے کہ اس کے ذاتی
معیار کے پائیکمیل پر پہنچنے کا آغاز ہو گیا ہے۔ حالانکہ وہ جانتا ہے کہ یہ فزری
نہیں ہے کہ انسانوں کے عمل کے بغیر قدرتی طاقتوں کے ذریعہ سے جدید
قسم کی جماعت وجود میں آہی جائے گی۔

لوگوں کو جس بات کی طلب ہے اس کا ذکر پہلے ہی کیا جا چکا ہے یعنی
وہ جماعت کی ایک ایسی حالت ہے جس میں فراہمی دولت کے معاشرتی اسباب
کے نتائج بھی اقتصادی ہونا چاہئے۔ یعنی جماعت سے اگر ایک طرف فراہمی
دولت کے وسائل جھیا ہوتے ہیں تو دوسری طرف دولت حاصل ہو جانے
کے بعد اس سے تمام معاشرہ کو فائدہ پہنچنا چاہئے۔ بخلاف اس کے زمانہ
موجودہ میں معاشرتی اسباب سے دولت تو فراہم ہو جاتی ہے مگر غلط اور
نغوظریقوں سے لوگ اس کو جدا کر کے ایک نہایت تنگ حلقے میں دے آتے ہیں

جس سے اس دایرے کی ترقی میں بھی سچیدگی اور ہرج واقع ہونے لگتا ہو اور بڑے بڑے طبقوں کو ذرا بھی فائدہ نہیں پہونچتا وہ بیچا سے محتاج اور نادار ہی بنے رہتے ہیں۔ لہذا ہم کو ایک ایسی جماعت کا تصور کرنا چاہئے جس میں دولت کے پرچشموں پر کل انتخاب کو راسمی ہو سکے اور یہ اس طرح سے حاصل کی جائے جس سے تمام جماعت یکساں طور پر مستفید ہو۔ اس کے بچے بچے کو اس دولت سے فائدہ اٹھانے کا موقع حاصل ہو تاکہ جماعت زیادہ دولت فراہم کرنے کے قابل بن جائے۔ جہاں تک انفرادیت کا منشا یہ ہے کہ ہر شخص کو آزادی صعود حاصل ہونا چاہئے اس کے ساتھ مقابلہ کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ معیار اشتراکیت کا یہ مقصد ہے کہ ہر شخص کو اس گروہ کے فائدے کے لئے جس کا کہ وہ رکن ہے ایسا کام کرنے کا موقع دیا جائے گا جو وہ بخوبی انجام دے سکتا ہو۔ دونوں کا نقطہ خیال جدا جدا ہے مگر مدعا ایک ہے۔

ذقیقہ سنجی

لیکن یہ نصب العین خواہ کتنا ہی شاد اریکوں نہ ہو مکمل چینی کے طور پر اس کے بارے میں کچھ نہ کچھ اظہار خیال ضروری ہے کیونکہ دوسرے معیاروں کی طرح اس میں بھی قیود و تقایص موجود ہیں: اور اس کے اظہار میں اکثر نہایت ضعیف الاعتقاد ہی سے کام لیا جاتا ہے۔

ہم ان انتہا درجہ کی خرابیوں کو تسلیم کرنے سے انکار سنس کرتے جن کی وجہ سے دنیا میں معیار اشتراکیت کا ظہور ہوا ہے۔ نہ ہم اس بات کے ماننے سے انکار کرتے ہیں کہ ان خرابیوں کا علاج صرف یہی ہے کہ جو اقتصادیں اور سیاسی تنظیمیں رائج ہیں اس کے بجائے کوئی دوسرا نظام قائم کر دیا جائے ممکن ہے کہ ہم کو یہ کارروائیاں اختیار کرنا پڑیں لیکن اس حالت میں بھی یہ سوال غور طلب باقی رہ جاتا ہے کہ آخر کونسا نیا طرز موجودہ طریقہ سے بہتر ہوگا۔ موجودہ معیار اشتراکیت سے اس مسئلہ کا کافی حل نہیں ہو سکا ہے۔ پہلی بات یہ ہے کہ اشتراکیت میں الاقوامی میں زمانہ انقلاب فرانس کے ارباب فہم کے جب الانسان کی جھلک نظر آتی ہے۔ جماعتوں کے وجود کا اس میں ذرا بھی خیال نہیں کیا جاتا۔ خاندان۔ مملکت یا کسی جماعتی فرقہ کے بہ مقابلہ اس میں ایک فرد کی حیثیت اور اس کا وجود زیادہ برتر اور بلند سمجھا جاتا ہے لیکن اس قسم کے گروہ معلوم ہوتا ہے کہ قدرتی ہوتے ہیں یہ ان قدرتی طاقتوں کا نتیجہ ہوتے ہیں جو سمکالت نیم آگاہی کئی نسلوں کے اخلاقی فیصلوں کے زیر اثر اپنا کام کرتی ہیں مگر اس کا منشا یہ نہیں ہے کہ اس وجہ سے ان پر تنقید کی ہی نہیں جاسکتی۔ البتہ جو کماتہ جینی ان کے متعلق کی جائے گی وہ اس نکتہ سنخ کی بہ مقابلہ کم غیر منجمت ہوگی جو اشتراکیوں میں رائج ہے۔ تمام عالم سے غیر صوری محبت کے خیال کی وجہ سے اشتراکیوں کے نظام عمل کی کامیابی میں بڑا ہرج ہوتا رہا ہے کیونکہ ایک اوسط درجہ کے انسانوں کو نیم سیمپارسی کی حالت میں اس بات کا احساس ہوتا ہے کہ ہر

جماعت سے اس کا تعلق ہے وہ اس کا وجود کسی حالت میں بھی نظر انداز نہیں کر سکتی۔ خواہ آخر میں اس کے نیز اور تمام انسانوں کے عام مفادات ایک ہی کیوں نہ ہو جائیں۔

منسلی اور روایتی (قومی)، امتیاز محض قدرتی انتخاب ہی سے نہیں ہوتا بلکہ اس کے وجود میں اخلاقی اثر کا بھی بہت کچھ حصہ ہے اور اس کا وجود ایک اچھی بات ہے۔ اسی طرح قانون اور حکومت (مملکت)، کے بھی امتیازات ہوتے ہیں۔ اور ان کے وجود سے بھی فائدہ ہوتا رہا ہے۔ نیز اس زمانہ میں بھی ان کی ہستی مفید اور کارآمد ہے۔

فی الحال اتنا تو وہ تسلیم ہی کریں گے جنہوں نے اشتراکیت پرکت میں تصنیف کی ہیں لیکن اس کے علاوہ ہیں یہ بھی کہنا چاہئے کہ خاندانی اور جماعتی فرقہ کے متعلق بھی معاملہ بحث ایسا ہی ہے۔ صرف یہی بات نہیں ہے کہ وہ محض اسلاف کے اخلاقی اثر اور قدرتی طاقت کے سبب سے ظہور پذیر ہوتے ہیں بلکہ دنیا میں ان کا وجود ضروری ہے کیونکہ اس سے بہت کام نکلتا اور فائدہ حاصل ہوتا ہے۔ بحیثیت امتیازات الفاظ ”اعلیٰ اور ادنیٰ“ بہت بھدست ہیں لیکن یہ صاف معلوم ہوتا ہے کہ اعلیٰ یا لطیف چسپی رکھنے والے طبقوں کا وجود دنیا میں ہونا چاہئے۔ خواہ اس سے ذاتی سرمایہ کی ہستی معدوم ہی کیوں نہ ہو جائے جس کے ساتھ کوئی خرابی ضرور رہا کرتی ہے۔ اب آخری غور طلب سوال یہ ہے کہ کس نظام سے کس قدر فائدہ حاصل ہوتا اور کس قدر نقصان پہنچتا ہے یہ کوئی بھی فرض نہیں کر سکتا کہ کسی نظام

میں ہر اس خوبیوں ہی ہوتی ہیں۔ بعض تنظیم ہر تباہ مذموم ہی ہوتی ہے۔ یہاں
اس کے علاوہ جیسا کہ ہر قسم کی حکومتی اشتراکیت کے خلاف کہا جا
ہے موجودہ نظام کی پیچیدگی اور مختلف الاقسامی کو خرابی سمجھ کر دفعتاً خارج از
بحث نہیں کر دینا چاہئے

انتشار باہمی سے قیام تہذیب میں بڑا ہرج واقع ہوتا ہے لیکن اس
طریقہ سے معاشرتی صعود کے لئے قدرت جو سامان با افراط مہیا کر دیتی ہے
اس کو اگر انسان سہل بنا نا چاہتا ہے تو اس تصویر میں بڑی دقت ہو جاتی
ہے۔ اگرچہ افراط اقتصادیات کے منافی بھی ہوتا ہے مگر یہ ہے کہ اختلاف کی
وجہ سے جو نقصان ہوتا ہے اس کا برداشت کرنا زیادہ مناسب ہو لیکن یہ
امرواح نہیں ہو اسے کہ خیالات مقامی اور مقابلہ یہ دونوں باتیں مضرت
ہوئی ہیں یا نہیں۔ اس بات کا کوئی ثبوت پایا نہیں جاتا کہ ضرر پہونچ رہا ہے
کیونکہ اس وقت تک کسی قدر اشتراک و اتحاد موجود بھی ہے اور ممکن ہے کہ جس
آسانی سے ہم نقصان کا باعث مقابلہ کو قرار دیتے ہیں اس قدر سہولت
کے ساتھ ہم اشتراک و اتحاد کو اس نقصان کا ذمہ دار قرار دے سکیں۔

علاوہ ازیں تمام وسائل پیداوار پر مملکت کا قبضہ ہو جانے سے جو اعلیٰ
نمونہ کی تنظیم جماعت کی قائم ہو جاتی ہے اس کا منشا یہ ہے کہ ایک ایسا
عظیم الشان فرقہ تیار ہو جائے جس کو کسی قسم کا مقابلہ کرنے کا اندیشہ نہ ہو پھر
ذرا بھی خبر نہیں ہے کہ معیار اشتراکیت کے پائیکمیل پہونچ جائیسے حکام
کے طور و طریق میں کیا فرق واقع ہو سکتا ہے لیکن ہمارے موجودہ نقطہ نظر کے

مطابق حکام کی تعداد میں کس قسم کا اضافہ ہمیشہ مشتبہ نگاہوں سے دیکھا جائیگا۔ اگر معاشرت کی ایک مرتبہ تنظیم ہو جائیے اس میں پھر کوئی رد و بدل کی ضرورت نہ رہے تو شاید اعمال مملکت ہی شروع سے آخر تک کار آمد و مفید نہایت ہوں۔ اگر اشتراکیت کے ظہور پذیر ہونے کے وقت تک بھی تاریخ کا خاتمہ نہیں ہو چکا ہے۔ تو ہم ضرور ان ملازموں کے تابع و مطیع ہو جائیں گے جن کو ہم نے مقرر کیا ہے محض اسی وجہ سے حکام کسی قسم کے مزید رد و بدل کے خلاف ہوں گے۔

ہم اپنی قوم کے بہترین افراد اور معاشرت کی منظم قوت اس فرقہ کے پیرو کریں گے۔ اس طریقہ سے جو دائرہ حکومت بنیگا وہ اس قدر خود سر ہوگا کہ اس کے خلاف بغاوت کرنا شخصی مطلق العنانی یا مملکت کے خلاف سرکشی کرے بھی زیادہ دشوار ہو جائے گا۔ بل کی اسی دلیل میں ابھی تک عہد کی موجود ہے کہ ”اگر کسی ایسے معاشرے کے کاروبار کا ہر حصہ جس کے لئے وسیع اور اعلیٰ پیمانہ پر تنظیم اتحاد کی ضرورت ہے مملکت کے یہ قدرت میں ہو اور اگر حکومت کی جائدادیں عموماً قابل ترین اشخاص سے پر ہوتی ہیں تو ان لوگوں کے سوا جو شب و روز معاملات پر غور و فکر کرنے ہی میں مصروف رہتے ہیں اور کسی دوسرے کام سے واسطہ نہیں رکھتے تو ملک کے تمام شاکستہ اور باعمل ارباب دانش کے سرگوز ہو جانے سے ایک دفتری عہدار کی قائم ہو جائے گی۔ باقی تمام حاکم کو کل معاملات میں اسی حکومت کا منہ نہ تکانا پڑے گا۔ عموماً ہر شخص اپنے اپنے کاموں میں اس حکومت سے ہدایت کا طلبگا ہوگا۔ ذی حوصلہ اور قابل اپنی ذاتی

رتی کے لئے اس کے دست نگر میں گئے۔ علاوہ بریں یہ حکام نظام و آداب کے
 اس قدر غلام ہو جائیں گے جس قدر محکومہ حکام کے ہوتے ہیں۔ گویا مہذب حکومت ایک
 سخت گیر جنگی اجتماعت میں تبدیل ہو جائے گی جس کی غرض ممکن ہے کہ جنگ و جدل
 نہ ہو لیکن اس میں شک نہیں ہے کہ وہ ہر قسم کی بندش آئندہ ترقی پر عائد کر دیگی
 اب رہی تجارتی اشتراکیت جس کی کئی مثالیں ہوتی ہیں اور جس میں جماعتی اغفال
 کا دار و مدار امتیازات پیشہ پر ہوتا ہے اس سے جو خطرناک نتائج پیدا ہو سکتے
 ہیں ان کا حال قرون وسطیٰ کی تجارتی انجمنوں کی تاریخ سے معلوم ہو سکتا ہے۔
 یہ انجمنیں اول تمام گروہ کی فلاح و بہبود کے لئے قائم ہوئی تھیں مگر آخر میں ذاتی
 مقاصد کی تکمیل کے اور اپنے طریقوں سے کسی کو مقابلہ کا موقع نہ دے کر انھوں نے
 شہروں کا تباہ کر دیا جہاں ان کا بڑا زور تھا۔ اس کے علاوہ یہ ضروری ہیں
 ہے کہ ایک انگریز کی چمکیاں بھی محض اس وجہ سے وہی ہوں جو کسی باشندہ
 فرانس کی ہوتی ہیں کہ وہ دونوں پاپوش سازی کا کام کرتے ہیں۔ جو مصنوعی
 سادگی تنظیم کے متعلق ہر عمل کا ایک کمزور عنصر ہوتی ہے اور وہی اس جگہ بھی جو
 ہے یہ اس وقت اور بھی زیادہ نمایاں ہو جاتی ہے۔ جب حامیان تنظیلات
 کے حسب خیال ہم سے یہ کہا جاتا ہے کہ موجودہ نظام کی از سر نو تنظیم کے لئے
 سبب پیش کرنے کی ضرورت نہیں ہے کیونکہ فہم و فراست کے بمقابلہ ذہنی
 دانش اور ہدایت غیبی سے انسان کی زیادہ رہنمائی ہوتی ہے۔
 جو لوگ خود کو اشتراکیت پسندوں میں شمار کرتے ہیں ان کو اس قسم کی
 اور اس کے علاوہ اور بھی نکتہ چینوں کی ضرورت ہے ہی سے معلوم ہو گئی تھی۔

انہوں نے اس کا جواب بھی دیا ہے۔ اشتراکیت خود بھی اپنا جامہ اس قدر سرعت کے ساتھ تبدیل کر رہی تھی کہ واقعی وہ زمانہ بہت جلد آجائے گا جس میں مکتہ کی نکتہ سنجیاں میکا ثابت ہوں گی۔ بہرحال ہم جو اعتراض کریں گے وہ اصل خیال سے نہیں ہو گا کہ جو غلطی اشتراکیت میں سرزد ہوئی ہے وہ قطعاً ثابت ہی ہو جائے گی بلکہ اس تنقید سے ہمیں یہ دیکھنا منظور ہے کہ معیار اشتراکیت میں کمزوریاں موجود ہیں لوگوں میں زیادہ معاشرتی احساس کا پیدا ہو جانا اور جماعتی فعل کے نتائج کا جماعت میں استعمال کیا جانا ان دونوں باتوں کے بیان کرنے میں مبالغہ سے کام لیا جاسکتا ہے جس سے انفرادی اور معاشرتی تفریق کہ نقصان پہنچتا ہے۔ ماسوائے آنکہ یہ واقعہ بھی ہماری نظر سے اوجھل ہو سکتا ہے کہ ہر شخص کی ذہنی طاقت میں ایک ایسا ناقابل تقسیم اور امتیازی جزو موجود ہے جس کو پامال کرنے یا ماتحت رکھنے کے بجائے ترقی دینا عین مدعا ہے۔

اگر ہمارے دماغ میں کوئی ایسا معیار آجائے جو انفرادیت اور اشتراکیت دونوں کے نقطہ خیال سے موافقت رکھتا ہو یعنی جس سے دونوں مقصد براری ہو سکے تو اکثر ارباب فہم کی نگاہوں میں وہ نصب العین مفید اور کارآمد ثابت ہو گا۔ کیونکہ اگر ایک طرف ہم خود غرضی اور تنہا پسندی پر مائل ہوتے ہیں تو دوسری طرف ہم کو جماعت، تنظیم کی پیچیدگیوں میں ہی اپنی ذاتی حیثیت سے لائق دھونیا پڑتا ہے۔ معاشرہ ایک کلیہ منظمہ ہوتا ہے۔ ایک درخت میں پتیوں اور جڑوں کے مساوات کی صورت

ام درخت کی صحت قائم رہتی ہے بحسنہ یہی حال معاشرے کا بھی ہے جو
یہ جداگانہ افراد کے بغیر سرتاپا تنزل کا شکار ہو جاتی ہے جکی مکمل آزادی
در مختلف النوع ارتقا ہو چکی ہے یہ تنزل ایسا ہی ہوتا ہے جیسا کہ اس کے
جزائے مشمولہ کا دار و مدار یکجانہ رہنے سے ہو جاتا ہے۔ تفریق افراد میں اس کی
جداگانہ ہستی قائم رکھنے کے لئے اگر حامیان افرادیت زور دیتے ہیں تو وہ حق
بجانب ہیں۔ اسی طرح اگر ایک اشتراک پسند تمام افراد کے عام اغراض ہونے
پر زور دیتا ہے تو اس کا خیال بھی درست ہے کیونکہ ہر شخص کی مکمل ترقی اس وقت
ممکن ہے جب وہ کل جماعت کے قیام و قرار میں اپنے فرائض کو انجام دیتا
ہے گا۔

گویا اشتراکیت میں ایک زندہ سیاسی معیار کی تمام خصوصیتیں پائی جاتی
ہیں۔ جو لوگ اشتراک کا دم بھرتے ہیں ان کے طبقے کے حدود کے باہر بھی یہ معیار
کار آمد ہے۔ ہر قسم کی نکتہ چینی اور اپنے مؤکدوں کے منصوبوں کی مسئلہ ناکامی
کے بعد بھی یہ معیار قائم رہا۔

جو وسائل اول کسی مقصد کی تکمیل کے لئے اختیار کئے جاتے ہیں ان کے
ناکام ثابت ہو جانے کے بعد بھی وہ مقصد بہ شکل اسید قائم رہتا ہے۔ اس کے
علاوہ دوسرے نصب العین کی طرح یہ معیار بھی کسی ضرورت کے سبب پیدا ہوا ہے
لوگوں کو کسی ایسی چیز کا مشاہدہ ہوا ہے جو واقعی موجود اور قابل صعود ہے
اس مشاہدہ کا نتیجہ یہ ہے کہ یہ معیار ظہور میں آگیا۔ دوسرے معیاروں
کی طرح اگر معیار کی بناوٹ بھی اس کی خامیاں ثابت ہو جائیں گی کیونکہ

ضروریات انسانی کا دفعیہ ایک ہی چیز سے نہیں ہوتا ہے۔ جو شاندار معیار
 ابھی ہم اپنے ذہن میں قائم کر سکتے ہیں اس کی تکمیل کے بعد ابھی متعدد
 نصب العین پیدا ہو جائیں گے۔

بارضوان باب

جمہوریت

جمہوریت ابھی حال نہیں ہے



یہ ہے میاں لوگوں کا جو ایسے گردہوں کی منتظم جماعت بنانا چاہتے ہیں جن کا انحصار ایک دوسرے پر ہو اور جس میں شہر خصل کو اپنی بہترین طاقتوں کو نشوونما کا موقع حاصل ہو۔ اس قسم کا معاشرہ دنیا میں کہیں موجود نہیں ہے انگلستان، فرانس اور ریاستہائے متحدہ (امریکہ) جمہوریت کے لئے مشہور ہیں۔ مگر ان ممالک کی تنظیم بھی ایسی نہیں ہے جس کے دلدادگان حریت خواہان رہا کرتے ہیں۔ البتہ ان ملکوں میں دوسرے ملکوں کے بہ مقابلہ جمہوریت

کا عنصر کسی قدر زیادہ غالب ہے لیکن ان ملکوں میں اس کے وجود کا پتہ چلتا ہے اور اس کے قائم ہو جانے کے امکانات بھی نظر آتے ہیں۔ ان ملکوں میں ایک متغیر اور بعض اوقات ایک مکمل جمہوری نگرانی معاملات حکومت میں رہتی ہو دوسرے دیا رکے مقابلہ میں یہاں زیادہ انسانوں کو اپنے بہترین اوصاف کے نشو و نما کا موقع ملتا ہے لیکن صفحہ ہستی پر جس قدر بھی ممالک موجود ہیں انہیں سے کسی میں بھی جمہوریت قائم نہیں ہوئی۔

جن ظاہری واقعات اور رجحانات کا تجربہ پہلے ہو چکا ہے انھیں اس معیار کی بنیاد قائم ہے۔ اس کی ابتداء اس مشاہدہ سے ہوئی کہ معاشرتی عضویت میں بکثرت اشتخاص اپنی اپنی عمدہ ترین قوتوں کا ارتقاء نہیں کر پاتے ہیں۔

جمہوریت کے معنی

لفظ ”جمہوریت“ کی ترکیب بڑے سنخوس واقعات پر مبنی ہے اس کے اشتقاق سے یہ پتہ نہیں چلتا کہ سیاسی معیار کی حیثیت سے اس کے کیا معنی ہیں۔ مخالفان انقلاب کا تجربہ ہے کہ اس لفظ کا استعمال تقریباً ہر معنی میں کیا گیا ہے لیکن ہم اس کا اقرار صرف اسی معنی میں کریں گے جس میں وہ لوگ اس کو استعمال کرتے ہیں۔ جن کے دل میں اس معیار سے ایک بہتر دنیا کی تعمیر کے لئے تحریک ہوتی ہے۔ بظاہر غیر معروف اور جاہل علوم الناس

کی حکومت کو جمہوریت کہتے ہیں۔ اگر یہ کہہ بھی دیا جائے کہ اس کا مطلب انہو کی حکمرانی نہیں ہے پھر بھی اس کے اکثر سوندوں اور شدید امنوں کا خیال ہے کہ دوسری قسم کی معاشرتی تنظیموں سے جمہوریت کا امتیاز اس گروہ کی تعداد اور ان کے اعتبار سے کیا جائے گا جو اس کے طرز عمل کے نگران ہوں گے اگر جمہوریت کے معنی وہی ہیں جو اوپر بتائے گئے ہیں تو کوئی معقول پسند انسان جمہوریت کی حمایت نہ کرے گا۔ نفس مطلب کا خیال کئے بغیر عنوان شمار کر کے سے شاید انسان کا مہابی کے ساتھ جریدہ نویسی تو کر سکے لیکن اس سے ہمیشہ دماغ میں ایک سیاسی خفہ پیدا ہو جائے گا۔ اس خیال کے مطابق تو بھیڑوں کا گلہ بھی ایک مکمل جمہور ہو سکتا ہے لیکن اگر اکثریت نے خود سرانہ حکومت کا دورہ درہ شروع کر دیا تو اس سے ایک ایسی حکمرانی قائم ہو جائے گی جس کے احکام کی تعمیل جمہوریت میں داخل ہوگی لیکن یہ سراسر لغو ہے۔ محض یہ دریافت کر لینے سے جمہوریت کا پتہ نہیں چل سکتا کہ جمہور میں کتنے آدمیوں کو سیاسی قوت حاصل ہے لیکن اگر یہ بھی نہیں تو پھر وہ کون کسوں کی ہے جس سے ہم ایک جمہوری اور دوسرے غیر جمہوری معاشرے کے مابین امتیاز کر سکتے ہیں۔ جمہوریت کا اندازہ تو ان ارکان جمہور کی صفت یا امتیازی خصوصیت کے اعتبار سے ہو سکتا ہے جن کا اثر اس جماعت کی تنظیم اور اصول عمل پر غالب ہوتا ہے اگر وہ خصوصیت ایسی ہے جو جانوروں میں بھی پائی جاتی ہے مثلاً جبروت شد سے کثیر التعداد انسانوں کو متابعت میں رکھنا تو اسے عدید یہ کہیں گے

اگر دولت و ثروت اور حسب و نسب کا خیال رکھنا اس جمہور کا خاصہ ہے تو ایک شریفانہ اور کھیند و حشیانہ پن ہے جس میں شیشے کی گولیوں کے مانند فوقیت ملتی ہے لیکن جب یہ طے شدہ ہے کہ ہر انسان میں کوئی نہ کوئی خصوصیت غالب رہتی ہے تو جمہوریت کا وجود صرف انسانوں اور جانوروں نیز مہذب طرز عمل اور حیثیوں کے طور و طریق کے باطن امتیاز کرنے میں رد جاتا ہے وہ خصوصیت یہ ہے کہ ہر انسان اپنے افعال میں معقول پسندی نیز اخلاقی ذمہ داری کا خیال رکھے۔ جس معاشرہ میں یہ دونوں باتیں موجود ہوتی ہیں اس کو جمہوری کہتے ہیں۔

زمانہ موجودہ میں بھی لوگوں کے دل میں یہ میلان موجود ہے کہ دنیا میں اس قسم کا معاشرہ قائم ہونا چاہئے۔

جس جماعت میں انسانوں کے باہمی ربط و روابط معقولات کے تحت ہوتے ہیں اور جن میں انسان کو تمام ذاتی افعال میں اپنی ذمہ داری کا احساس ہوتا ہے وہ بھی ایک معاشرہ ہے جس میں ہر شخص کو حیات کے لئے کچھ نہ کچھ خیالات اور احسانات نذر کرنا پڑتے ہیں یہ ضروری نہیں کہ ہر شخص محض قوت باء و ہی عطا کرے لیکن اس میں ہر شخص قابل و لائق تصور کیا جاتا ہے وہ سمجھتا ہے کہ میں کوئی نہ کوئی بے نظیر چیز گر وہ کیلئے پیش کر سکتا ہوں۔ یہ حیثیت معیار یکساں انسانوں کے معاشرے کا نام جمہوریت نہیں ہے بلکہ یہ ان معنوں میں مساوی انسانوں پر مشتمل ہوتی ہے کہ ہر شخص اس کل کا ایک جز و لاینفک ہوتا ہے معاشرے میں

ہر شخص کی خدمت بہ لحاظ فائدہ مساوی نہیں ہوتی لیکن جس شخص سے بھی
 جماعت کو کچھ حاصل ہوتا ہے وہ مساوی طور پر ایک ایسا حشرِ شہمہ ہے جہاں
 سے حیات عامہ کا اخراج ہوتا ہے۔ علاوہ بریں جمہوریت کا منشا یہ ہے کہ
 اس میں ہر شخص پر کچھ نہ کچھ بار ہوتا ہے کیونکہ اصل جمہوریت میں کوئی شخص
 بھی ان افعال کی ذمہ داری سے پہلو تہی نہیں کر سکتا جو تمام اشخاص
 کی طرف سے اور ان کے فائدے کے لئے اس کی ذات سے صادر ہوتے
 ہیں۔ جمہوریت میں ”حکومت“ سیاسی نقطہٴ نینال کے مطابق ذمہ دار
 ہوتی ہے یعنی حکومت کو عوام کے سامنے جواب دہی کرنی پڑتی ہے
 لیکن اس سے عوام کی اخلاقی ذمہ داری اور بھی نمایاں ہو جاتی ہے۔
 خیال رہے کہ اس ذمہ داری کا دوسری اور سبک ترین مبحث
 سے غلط سلط نہ ہو کیونکہ جمہوریت جس قدر حاصل ہوتی ہے اسی قدر ایک قسم
 کی اخلاقی ذمہ داری اس حالت میں اور بھی المضاعف ہو جاتی ہے جو جب
 کوئی فعل اس کے نمایندے کے وساطت سے سرزد ہوتا ہے مگر ایک
 طرف فعل کا صدور اور اس کی ہدایت اور دوسری جانب حکام بالا کے
 ہاتھوں میں اختیارات دے کر پھر ان سے لاپرواہی اور بے اعتنائی
 کا اظہار کرنا یہ دونوں باتیں ساتھ ساتھ ہرگز نہیں جاری رہ سکتیں۔
 جمہوریت دنیا سے معاشرتی اور عنفویت سیاسی دونوں باتوں کو
 ملتی ہے۔ اس میں شک نہیں کہ ہر قسم کی معاشرتی زندگی مذہب صنعت
 اور سیاسیات غرض کہ ہر چیز میں جمہوریت ساتھ ساتھ دیا کر ہو سکتی ہے

جمہوریت کے ان مختلف اقسام میں مشترکہ فعل صادر ہوتے ہیں ایک سے دوسرے کو آپس میں تقویت پہنچتی ہے لیکن دوسری طرف جب کہ سیاسیات میں حصول جمہوریت کے لئے جدوجہد کی جارہی ہے یہ بھی ممکن ہے کہ خانگی زندگی اور صنف میں عذومری کا خیال پیدا ہو جائے کہیں کہیں سیاسی جمہوریت ایک غیر جمہوری معاشرتی فضا میں بھی حاصل ہو جا رہی ہے۔ مثلاً ان ملکوں میں جہاں کہ عوام کو یہ حرص ہوتی ہے کہ انھیں امرار و شرفار کے درباروں شرف باریابی حاصل ہو جائے یا جہاں دولت مند اشخاص کو حصول خطبات کا شوق ہوتا ہے۔

اکثر یہ بھی ہوتا ہے کہ جو لوگ جمہوریت پسندی کے بڑے بڑے دعوے کرتے ہیں اور جن کے قلوب خطابات کے سحر سازی سے بھی تسخیر نہیں ہوتے وہ بھی ہر وقت اہل دولت کے آستان پر جہ سائی کیا کرتے ہیں۔ بہر حال دونوں حالتوں میں چاہلوسی اور خوشامد پسندی سے جمہوری خیالات کو نقصان پہنچنے کا اندیشہ رہتا ہے۔ اس کے علاوہ یہاں خطاب یافتہ یا شایستہ مگر غیر معروف اشخاص کی عوام مدح و ستائش کرنے لگتے ہیں یا کوئی سیاسی جماعت آئے دن نئے نئے منصوبے باندھا کرتی ہے۔ دہاں قانونی مساوات بھی نہیں حاصل ہوتا۔

معیار جمہوریت کا یہ نقشا نہیں کہ محفل و فراست نیز امتیازات شعائر کا بھی عام طور پر اعتراف نہ کیا جائے۔ صرف جسمانی طاقت۔ دولت ماحسب و ملک کے امتیازات کو جمہوریت پسند اشخاص غیر ضروری قرار

دیتے ہیں اسی لئے جمہوریت بجا طور پر ایک ایسا اصول ابتدائی قرار دیکھی ہے جس میں انسان مساوی تصور کئے جاتے ہیں۔ یہ اصول اس لئے بنایا گیا ہے کہ اس کے ذریعہ سے ہمیں بہترین اشخاص کا پتہ معلوم ہو جائے کیونکہ صرف مساوی مواقع بہم پہنچانے ہی سے عقل و فراست نیز امتیازات الطوائف ہو سکتے ہیں لہذا جمہوری معیار کا تعلق صرف سلوک اطفال کے ساتھ ہوتا ہے کیونکہ عالم طفلی میں امتیازات قابلیت تعلیم حقیقی کے ذریعہ سے ظاہر کئے جاتے ہیں۔ اصل میں غیر معروف اشخاص کے مجموعہ کا نام جمہوریت نہیں ہے بلکہ ایک ایسی جماعت کو جمہوری کہتے ہیں جو عقل و فہم اور چال چلن کے اعتبار سے مختلف الاقسام افراد پر مشتمل ہوتی ہے۔ یہی ایک صورت ہے جس سے مثلاً اور حریت دونوں میں موافقت ہوتی ہے۔ جمہوری معیار میں مختلف انسانی گروہوں کے تعلقات باہمی کا بھی سوال شامل ہے۔ کیونکہ اولاً یہ ظاہر ہے کہ انسان کے چال چلن۔ دل و دماغ کی صحت اور اس کی خود بوان سب چیزوں کی تیاری میں وہ گروہ حصہ لیتا ہے جس سے اس کا تعلق ہوتا ہے لہذا مکمل انفرادی زندگی کے نشو و نما میں جو اثر حیات جمہوری کا پڑتا ہے اس کا بھی لحاظ رکھنا ضروری ہے۔

نمائندہ کسی جمہور کی بناوٹ اور اس کے افعال پر اس کا لگاؤ کا بہت کچھ اثر پڑتا ہے جو اس کے اور دوسرے گروہوں کے درمیان موجود ہوتا ہے اس سے اس وقت شعائر انفرادی کی ارتقاء نہیں ہو سکتی جب تک گروہوں کے آپس کا میل اس کی اجازت نہیں دیتا یا اس کی ترقی نہیں چاہتا

گویا اس سے یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ بحیثیت معیار جمہوریت میں مختلف گروہوں کے باہمی انحصار سیاسی کا تصور بھی شامل ہے اس تحلیل کا سلسلہ لوگ حکومت خود اختیاری سے ملایا کرتے تھے اور یہ ثابت کرنے کے لئے الفاظ کا بہت کچھ الٹ پھیر کیا جاتا تھا کہ جو شخص کسی نظام مسلط کے سامنے تسلیم خم کر دیتا ہے دراصل خود حکمرانی کرتا ہے بعض حالتوں میں رضائے عامہ کا شمار اطاعت میں ہوتا تھا بحیثیت معیار حکومت خود اختیاری میں ایک اور تجویز کا اضافہ کیا گیا۔ وہ تجویز یہ تھی کہ اگر حکومت کی صورت میں رو و بدل کرنا منظور ہو تو کل قوم کی رضامندی حاصل کرنا چاہئے لیکن اس معیار میں جن باتوں میں پچھلے دنوں اضافہ ہوا ہے اس کا تعلق مذہب خطہ پرستی اور ذاتی انفصال ہے۔

یہ محسوس کیا جاتا ہے کہ جب جمہوریت کا استعمال گروہوں کے تعلقات کے زمرے میں کیا جائے تو اس میں ان امتیازات کے بہ مقابلہ جو حکومتوں کے درمیان فی تفریق میں کئے جاتے ہیں زیادہ لطیف امتیازات کا اعتراف ہونا چاہیے مختلف گروہوں کی سیاسی طاقت کا استعمال یا ان کی جزوی آزادی تو اب جمہوری معیار میں شامل سمجھی جاتی ہے۔ زمانہ حال میں جتنی بڑی بڑی ملتیں ہیں ان کی حاکمیت سے اندیشہ کیا جاسکتا ہے کہ اگر ان مختلف انحصار گروہوں کو جو اس حکومت میں شامل ہیں زیادہ اختیارات اپنی زندگی پر نہ دئے گئے تو جمہوری رجحانات طبع کو صدمہ پہونچ جائے گا۔ برخلاف اس کے لوگوں کا یہ عقیدہ ہے کہ ہر حکومتی جمہور کو اپنے طرز عمل کا فیصلہ کرنے کی خود

صلاحیت ہونا چاہیے جس سے وہ ان باتوں کی تکمیل کر سکے جو اس کی صفات عالیہ شمار کی جاتی ہیں لیکن صرف یہی کافی نہیں ہے کہ جمہور ایک دوسرے پر منحصر ہوں ان کے تعلقات باہمی بھی سیاسی ہونا چاہیے مراد کلام یہ کہ ان کا دار و مدار تناسب و متقابل طاقت و دولت پر نہیں بلکہ انصاف پر ہونا چاہیے۔ کیونکہ زمانہ موجودہ میں یہ ایک ناممکن سی بات ہے کہ ایک دوسرے سے کسی قسم کا واسطہ ہی نہ ہے اور اس ایک کا دوسرے سے واسطہ ہونے کا منشا یہ ہے کہ دونوں میں باہم کشمکش جاری رہا کرے تو جمہوریت قائم نہیں رہ سکتی۔ اگر تمام جماعتوں کے تعلقات باہمی زور و طاقت ہی پر مبنی ہیں یعنی اگر مملکتیں خود جنگ کے لئے آمادہ ہوتی ہیں اور دولت ہی میں ایک قوم دوسری قوم کو مغلوب رکھنا چاہتی ہے تو یہ ناممکن ہے کہ چھوٹے چھوٹے گروہوں کو کسی زمانہ میں بھی خود فیصلہ کر کے کا اختیار حاصل ہو۔ اس قسم کے سماج میں کوئی شخص واقعی صعود نہیں کر سکتا جس کے عصویت کی بنیاد اس تصور پر ہے کہ گروہوں کے تعلقات باہمی سے قائم ہوتے ہیں اس طریقے سے جو تنظیم ہوتی ہے وہ سیارہ نہ ہوتی ہو اس کے اور جمہوری معیار کے درمیان موافقت نہیں ہو سکتی کیونکہ فوجی نظام میں خواہ مخواہ کثیر التعداد اشخاص کے فعل کی ذمہ داری کا بار چند آدمیوں کے شانوں پر پڑ جاتا ہے تمام افسر اور ایک ایسے شخص کے زیر علم ہو جاتے ہیں جو خود ان میں کانٹیں ہوتا ان افراد کے مجموعہ سے جنگی قوت قائم ہو جاتی ہے جس میں بکثرت افراد جذب ہو جاتے ہیں اس لئے:

اکثر افعال کے لئے فوجی حکومت کا سپاہی یا ایک بااختیار ذمہ دار نہیں ہوتا۔ اس طرح اس کے فردیت کی ارتقارہ مومن نہیں پاتی۔ ظاہر ہے کہ جمہوری معیار کے برعکس ہے لیکن اس صورت حالات کو اس وقت تک برابر تسلیم کرتے ہیں جب تک حکومت کے باہمی تعلقات کا دار و مدار زور و قوت پر ہے گا اس لئے انفرادی زندگی کے بارے میں جمہوریت کا جو معیار ہے اس میں جمہوری تعلقات کی ایک جدید تنظیم کا سوال پیدا ہو جاتا ہے۔ ان جماعتوں کیلئے ضروری ہے کہ جزوی طور پر یا مکملہ محض خود مختار ہی نہ ہوں بلکہ ان کا تعلق کسی سیاسی نظام کے ساتھ ضرور ہونا چاہئے۔ القصہ یہ ہیں معیار جمہوریت کے خصوصیات جو زمانہ حال کی سیاسی زندگی میں ان پر اثر دکھارہے ہیں ابھی تک ہم نے اس آخری اور انتہائی مقصد کا ذکر کیا ہے جمہوریت معیار میں شامل ہے لیکن ہمیں یہ بھی تسلیم کرنا پڑے گا کہ جمہوریت کا تعلق ایک طریقہ حکومت سے بھی ہے اس قسم کے ضروری ذرائع موجود ہیں جن پر جمہوریت معیار کی تکمیل منحصر ہے مثلاً حکومت اکثریت مسائل سیاسی میں وسیع پیمانہ پر رائے و بندگی کے اختیارات اور قومی اقتدار اعلیٰ اس قسم کے الفاظ کے کوئی قطعی معنی نہیں ہیں لیکن ان کا جو مطلب سمجھا جاتا ہے وہ کافی طور پر اس مفہوم سے ملتا جلتا ہے جس سے فی الحال ہماری مطلب براری ہوتی ہے۔ مگر ان الفاظ سے مقصد انتہائی کا اظہار نہیں ہوتا بلکہ ان طریقوں کا پتہ چلتا ہے جن کے ذریعہ سے جمہوریت حاصل ہو سکتی ہے۔ قومی اقتدار اعلیٰ کا منشا یہ ہے کہ حکومت قائم شدہ مردوں اور عورتوں کے گردہ کی مشترک

حیثیت سے خدمت گزار ہے وسیع پیمانہ پر اختیارات رائے دہندگی حاصل ہونے کا مدعا یہ ہے کہ ہر صحیح الدماغ اور بالغ انسان کو ان معلومات اور فیصلہ جات میں اضافہ کرنا پڑے گا جو عوام الناس نے فراہم کئے ہیں حکومت اکثریت سے مراد یہ نہیں ہے کہ بکثرت انتخاب حاصل جسمانی طاقت کے لحاظ سے مضبوط اور تن آور ہوں کیونکہ یہ حالت ہمیشہ واقع نہیں ہوتی ہے۔ بخلاف اس کے منشا یہ ہے کہ زیادہ انسانوں میں انسانی زندگی کے متعلق فیصلہ صاحب کرنے کے لئے کوئی اور بنیاد مقرر ہونا چاہئے لیکن ان سب باتوں کو کوئی دانستہ منظور نہیں کر لیتا۔ یہ کہ دنیا کافی ہے کہ اکثر حالتوں میں دیگر اقسام فرمانروائی کے بمقابلہ جمہور کا با اختیار ہونا زیادہ قابل الطمینان ثابت ہوا ہے جمہوریت سیاسی کے متعلق جو مناسب تصورات قائم کئے گئے ہیں ان سب کی تہ میں یہ رائے مضمر ہے کہ کسی گروہ کے طریقہ حکومت اور اس کے ذکور و اناث کی زندگی ان دونوں چیزوں کے مابین ایک ایسا قریبی تعلق ہے کہ ہم مملکت کو اس کی مشترکہ حیثیت سے جمہور یا قوم کہہ سکتے ہیں لیکن اکثر ایسا ہوا ہے کہ چند حکام یا ایسے اشخاص نے جن کو خاص رعایات و حقوق حاصل تھے ایک عضویت قائم کر لی اسی کا نام ”حکومت“ رکھ لیا گیا سیاسی جمہوریت دولت تمام ایسے شہر لوہاں کے سیاسی نظام کا نام ہوگا جو صرف اس حیثیت سے رعایا تصور کئے جائیں گے کہ جو ضوابط انہوں نے خود مرتب کئے ہیں وہ ان کے ذریعے سے معرض عمل میں لائے جاتے ہیں یا وہ خود اپنے نبائے ہوئے قوانین پر عمل درآمد کرتے ہیں۔

معیار کی ابتدا

سیاسی صعود کے آغاز ہی پر یہ معلوم ہو گا کہ جمہوری معیار کی ابتدا کیونکر ہوئی؟ ایٹھنزا اور روم کے بعد جس قدر موجدان جمہوریت گزرے ہیں سب کو انہیں دونوں کی اہدیب سے روشنی ملی ہے۔ حالانکہ ان دونوں شہروں میں بھی غلاموں کا وجود تھا اور روم پر تو ایک حکومت اشراقیہ کا پرچم لہراتا تھا۔ بہر حال مساوی مواقع ترقی کی قدر و قیمت کا پتہ ان دونوں کے چھوٹے چھوٹے گروہوں سے چلتا ہے جو خود کو اپنے ہمایوں سے زیادہ نایق و برتر سمجھتے ہیں۔ جو کثیر التعداد اشخاص قدیم شہروں کے باشندے تھے انہیں بھی دستور مساوات موجود تھا یہی وجہ تھی کہ بوگاس بات کے قابل ہو گئے کہ دنیا پر کے تمام انسان مساوی ہیں علاوہ بریں رو قبول کی حب الانسانی اور مذہب مسیحی سے بھی جمہوریت کا سرخ لگتا ہے۔ زمانہ دیکھی شہروں میں ایسے چھوٹے چھوٹے گروہ موجود تھے جن میں اصول جمہوریت کی آزمائش کی گئی تھی۔ جب حصول تفوق کی خواہش میں اختیار یورپ کا دور گزرا تو اس کے بعد انقلاب فرانس کا آغاز ہوا۔ جو بعدہ انفرادیت اور اشتراکیت کے مذہب میں جمہوری معلوم ہوتا ہے۔ بینہ بینی کی کمی و قیمت بھی جمہوریت پر مبنی ہے لیکن جمہوری معیار کو اپنی موجودہ شکل و صورت پرانیوں صدی کے شروع تک قوت نہیں حاصل ہوئی تھی ۱۹۱۷ء میں روس

انقلاب کا فکھار ہوا اور یہ انقلاب اپنے نقایص کے باوجود زمانہ حال کے اسی اصول جمہوریت کا نتیجہ ہے خواہ آخر میں اس کو کامیابی حاصل ہو یا نہ ہو تاریخ ارتقار میں یہ واقعہ بھی ایسا ہی شاندار شمار کیا جائے گا جیسا کہ ریاستہائے متحدہ کے اعلان آزادی یا انقلاب فرانس کا واقعہ تھا۔ جس معیار جمہوریت کے سبب سے روس میں آتش انقلاب مشتعل ہوئی تھی وہی دوسرے ملکوں میں بھی اثر انداز ہو رہی ہے۔ گو یہ ممکن ہے کہ وہاں کی آگ روس کے بہ مقابلہ زیادہ خوفناک ہو۔ اس زمانہ میں جو سیاسی تجربے حاصل ہوئے ہیں ان کے دو عظیم ترین نقایص یعنی افلاس اور جنگ کے خلاف اس نصب العین نے زور باندھا ہے۔ یہاں افلاس سے مراد قلت آمدنی نہیں بلکہ وہ عدم حفظ اور غلامی کی حالت ہے جس میں ہزار ہا انسانوں کی زندگی بسر ہو رہی ہے۔ نیز حفظ جنگ کا فکھار بھی یہ نہیں ہے کہ مختلف اقوام باہم دست و گریہاں ہوں بلکہ اس سے وہ دستور مراد ہے جس کے سبب سے لگا ہے اسے معرکہ آرائیاں ہو جایا کرتی ہیں۔ انفرادی نیز جمہوری ترقی میں ہی دو بڑی خرابیاں ہارج ہوتی ہیں۔ جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں انفرادیت اور اشتراکیت کی ابتداء اس وجہ سے ہوئی تھی کہ ہزاروں انسانوں کو روز بروز زوال و انحطاط کا شکار ہونا پڑتا تھا جس کے دل میں یہ خیال پیدا ہوا کہ ہمیں دنیا میں نسبتاً زیادہ آزادی اور تنظیم کے ساتھ رہنے کے لئے موقع حاصل ہونا چاہئے لیکن جمہوری معیار محض انفرادیت اور اشتراکیت کا مجموعہ ہے نہیں ہے بلکہ اس کی بنیاد ہی اس بات پر ہے کہ انسانوں کے ہر گروہ کو

امیازمی زندگی تسلیم کر کے اس کو ترقی دینا چاہئے جس سے انفرادیت اور
ایک قسم کی خطہ پرستی یا قومیت کے درمیان رابطہ اتحاد پیدا ہو جائے۔
علاوہ بریں اس کے برعکس جمہوریت سے مراد ایک ایسے جمہور کی تنظیم تھی
جو دوسرے گروہ سے اس تنظیم کے بر مقابلہ نسبتاً کم مماثل ہو جس کے لئے
اشتراکیت کی اول اول اقسام میں تحریک کی گئی تھی۔ جمہوریت کا مقتضا
ہے کہ ہر شخص اور ہر جمہور کو رضا کارانہ اتحاد پر اس قسم کے اتحاد کے ذریعہ
ایسے فرائض کی انجام دہی کے لئے آزادی حاصل ہونا چاہئے جن کا بار تبادلاً
اشتراکیت میں حکومت پر ڈال دیا گیا تھا۔ انتظامات کا اصول دراصل جمہوریت
گو ممکن ہے کہ اس کے حد سے زیادہ تجاویز کر جانے سے حکومت کے ان غیبا
کے بجائے جو اس کو بلا شرکت غیرے حاصل ہیں ایک جدید خود سرائہ حکومت
قائم ہو جائے۔

معیار کا نظہار

جن کتابوں سے موجودہ صورت میں جمہوری معیار کے قیام پر اثر پڑا
وہ اس قدر زمانہ حال میں تصنیف کی گئی ہیں کہ عہد گزشتہ کے بڑے بڑے
سیاسی صحائف کے ساتھ ان کا مقابلہ کرنے سے ان کی قدر و قیمت کا اندازہ
نہیں کیا جاسکتا۔ نہیں دو باتوں پر غور کرنے کی ضرورت ہے جن کا تعلق
جمہوری معیار کی تاریخ حال سے ہے۔ پہلی بات یہ ہے کہ اس کی بنیاد

بھان بین نہیں ہو سکتی صرف ادبیات قیاسی میں اس کا ذکر آیا ہے۔ وہٹن کی نظموں سے اس بات کا ثبوت ملتا ہے اس کے علاوہ موجودہ زمانہ میں جمہوریت پسندوں نے جو ہوائی قلعے بنائے ہیں ان سے بھی ہمارے یہاں کمی تصدیق ہوتی ہے۔ وہٹسن ایک شاعر تھا اس کا ایک خاص سیاسی اور تمدنی معیار تھا۔ اس نے مشاہدہ کیا تھا کہ ہر انسان میں ایک وصف لطیف موجود ہے اس کے دل میں ایک نہایت برودست خود مختاری کا خیال جاگزیں تھا اس کو معمولی انسان کی رضا سے عامہ میں اعتقاد تھا۔ انھیں سب باتوں سے اس نے دوسروں کے قلوب کو بھی ابھار دیا لیکن جمہوریت کی نوعیت کے بارے میں کوئی ایسی نمایاں اور مقبول عام تحقیق و تشریح موجود نہیں ہے جس کے سبب سے اس کا معیار وجود میں آیا تھا۔

اس معیار میں دوسری بات یہ ہے کہ امریکہ کی ریاستہائے متحدہ کے ساتھ اس کا تعلق نہایت گہرا ہے مگر مراد کلام یہ نہیں کہ ان ریاستوں کے علاوہ دنیا کے کسی اور ملک میں اس کی زیادہ تکمیل ہوئی ہی نہیں یا وہاں کے باشندے بھی اس کا مفہوم اچھی طرح سمجھتے ہی نہیں۔ اکثر اہل امریکہ کے دلوں میں یہ خیال موجود ہے معیار جمہوریت کو کمال تقریباً انھیں کے ملک میں حاصل ہوا دوسرے ملکوں کے باشندے اس کے معنی سے بخوبی بہرہ اندوز نہیں ہیں۔ ریاستہائے متحدہ کے عوام میں جوش بڑی جلدی پیدا ہو جاتا ہے صنعت و حرفت کے معاملات میں وہاں اتنا درجہ کی مطلق العنانی سے کام لیا جاتا ہے جب اس ملک کے باشندے جہاں جمہوریت رائج ہے خود اپنی

زبان سے اس کی تعریف کے بدل باندھنے لگتے ہیں تو دلیل سے ذرا کام نہیں لیتے اور ان کی دلیل کا قاعدہ نہ بہت مرتفع اور نہ اپنی مخف صورت میں بھی عالمگیر ہوتا ہے لیکن ریاستہائے متحدہ میں بھی رنگ کی کمی کی جو صورت اور جو خود غرضانہ سرگرمیاں زمانہ قدیم میں رائج تھیں ان کی وجہ سے ہمارے آنکھوں پر پردہ نہ پڑ جانا چاہئے۔ جس سے ہم کو وہاں اس معیار کی موجودگی نظر ہی نہ آ سکے۔ محض ریاستہائے متحدہ کے وجود ہی سے جمہوریت کا خیال لوگوں کے دلوں میں پیدا ہوا۔ جو انسانی حقوق انقلاب فرانس میں مقرر کئے گئے تھے وہ ریاستہائے متحدہ کے قواعد و ضوابط سے اخذ کئے گئے تھے جنوبی امریکہ میں جو متعدد جمہوری حکومتیں قائم ہیں وہ شمالی براعظم میں جمہوریت کی کامیابی ہی کے سبب سے وجود میں آئی تھیں۔ یورپ کی مطلق العنان نیز اشرافی حکومت کے تارکان وطن ریاستہائے متحدہ ہی کو ایسی سرزمین تصور کرتے ہیں جہاں ان کی امیدیں برآ سکتی ہیں اور ان ملکوں میں جمہوریت کا کارگر نہ ثابت ہونا اس بات کا نتیجہ ہے کہ ان کو پیشتر کی حکومتیں اس قدر ناقابل اور تخریب کن تھیں کہ جن قوموں کو انھوں نے امریکہ جانے پر مجبور کیا وہ جاہل اور غیر تعلیم یافتہ بنی رہیں۔ امریکہ کے خلاف اہل یورپ جو کوئی بھی الزام لگاتے ہیں اس سے معلوم ہوتا ہے کہ ثانی الذکر خود اپنی خامیوں کا اعتراف کر رہے ہیں۔

نصب العین کے جزو ثنائی یعنی جمہوروں کے تعلقات باہمی کے سلسلے میں بھی ریاستہائے متحدہ کو ایک جدید اصول کا علم بردار کہہ سکتے ہیں

اس بات پر نہایت شد و مد کے ساتھ بحث کی جا چکی ہے کہ احبار یورپ میں جو نقائص تھے ان کے ساتھ ساتھ ریاستہائے متحدہ کی حکمت عملی بھی پامال ہو چکی ہے یہ ایک اہم واقعہ ہے کہ ریاستہائے متحدہ نے باقی ممالک میں ریاستوں کے ساتھ صلح کا معاہدہ کر لیا ہے۔ یہ امر فراموش نہیں کرنا چاہئے کہ دراصل ریاستہائے متحدہ بھی ایک معنی میں ایک دوسرے سے آزاد ہیں ہر ریاست میں مجائے خود ایک محدود اقتدار اعلیٰ قائم ہے۔ ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ ان مضمولہ ریاستوں کے تعلقات کی تنظیم کرنے کے وہاں کی اتحادی تنظیموں کو ریاستوں کے باہمی نظام کا ابتدائی اصول معلوم ہو گیا ہو تاریخ میں یہ کوئی امر اتفاقی نہیں ہے کہ جمہوریت پر جو نہایت غلبہ مضمون لکھا گیا ہے اس میں ریاستہائے متحدہ کے صورت حالات کے بارے میں تحقیق و تدوین کی گئی ہے۔

ہم ان کی تصنیف (امریکہ میں جمہوریت) ابھی تک ایک ایسی کتاب تسلیم کی جاتی ہے جس میں معیار جمہوریت پر بخوبی بحث کی گئی ہے معیار کا جو کچھ بھی جو ہر ہے وہ مصنف پر بخوبی روشن ہے موصوف نے لکھا ہے کہ :-

”شاعری، فصاحت اور ایسے تمام عطیات جو ہرشت سے لٹا جاتے ہیں ان سے جمہوریت کو فائدہ پہنچتا ہے۔ اس حالت میں بھی جب یہ عطیات جمہور کے مخالفوں کو میسر ہو جاتے ہیں تو ان سے انسان کی فطرتی شان و شوکت نمایاں ہو جاتی ہے اس طرح مدعائے جمہوریت

پورا ہو جاتا ہے وہ بتاتا ہے کہ گو انقلاب فرانس سے قدیم مقامی ادارے
 پامال ہو گئے مگر حریت کے بجائے اس میں دقتی حکومت کی مطلق العنانی
 کے لئے حمایت کی گئی مصنف کی نگاہ کے سامنے وہ خطرات بھی ہیں جو اصول
 جمہوریت سے درپیش ہو سکتے ہیں یعنی خیالات باطل کا جو اگرچہ عوام الناس
 کے خیالات ہوتے ہیں ضد اور اصرار کے ساتھ قائم رکھنا سیاسی جمہوریت
 میں توازن قائم رکھنے کے لئے صنعتی معاملات میں مطلق العنانی اختیار
 کرنا کمون شعاری حکام افواج جمہوری میں جنگ کی خواہش اس لئے پیدا
 ہو جانا کہ انہیں جماعت میں اقتدار حاصل ہو جائے۔ اس سے معلوم
 ہوتا ہے کہ مصنف نے آنکھ بند کر کے محض جوش ہی سے کام نہیں لیا
 بلکہ ایک جمہوری معاشرے میں اس کی متعدد خوبیاں نظر آتی ہیں یعنی
 توانائی اختراعی قابلیت خاص خاص مقاصد کے لئے انہوں میں منظم
 ہونے کی صلاحیت سنجیدگی رائے اور دستور قدیم کی پابندیوں سے
 آزادی۔ اس کو یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ محض جمہوریت ہی وہ چیز ہے جنہیں
 صرف تحفظ امن و تسلط کے مقابلہ اور تمام سیاسی مقاصد عالمی و برتر تسلیم کئے
 جاتے ہیں شاید ہی خاص وجہ ہے کہ جمہوری معیار کا انسانوں کے دل پر
 بہت اثر پڑتا ہے کیونکہ جمہوریت میں اس بات کی اجازت ہے کہ تمدنی
 نظام کی صورت ہمیشہ بدلی جاسکتی ہے اب مستقبل کو بچھ دراز اور
 امکانات ترقی کو غیر محدود خیال کرنے لگے ہیں۔ ہمارے قیاسات اب
 ایسے نہیں رہے ہیں جو مر کو ز و محدود رہیں جن میں اور کبھی کوئی تغیر

ہی نہ واقع ہو بلکہ ہم یہ چاہتے ہیں کہ ہمارے نظام زندگی میں برابری واقع ہو رہے۔

معیار کی موجودہ صورت

فی الحال معیار کی دو صورتیں ہیں ایک شکل تو وہ ہے جس میں یہ شروع شروع میں سیاسی نہیں ہیں دوسری حالت میں اس کا اثر انتظام اور طرز حکمرانی دونوں باتوں پر پڑتا ہے ایک طریقے سے جمہوریت کا تعلق صنعتی جمہوریت کے ساتھ بہت قریبی ہے خواہ وہ خالص طور پر سیاسی ہی کیوں نہ ہو لیکن اقتصادی نظام کی کمی سے سیاسی زندگی پر بہت اثر پڑتا ہے۔ زمانہ حال کی حکومتوں میں بہت سی کارروائیاں ایسی کی جاتی ہیں جن میں یہ معلوم ہوتا ہے کہ وہ معاشی فرائض انجام دیر ہی ہیں۔ صیغہ محاصل۔ ٹپہ خانہ اور بعض حکومتوں میں ریلوے جات کا انتظام یہ سب باتیں جزوی طور پر اقتصادیات سے تعلق رکھتی ہیں جن کا روایتی سلسلہ ذرائع آمدنی سے ہوتا ہے ان کے لحاظ سے حکومت خواہ مخواہ اقتصادی جماعت نہیں ہو جاتی ہے مگر ہمارے کہ فرمازدانی اور انتظام سیاسی ان دونوں کی مداخلت معاشی معاملات میں ہو جانے لگے لیکن اس سے جو نتیجہ نکلتا ہے اس کی نوعیت ابتدائی اقتصادی نہیں ہوتی کیونکہ اس کے ذریعہ سے کسی فائدہ یا منافع کی توقع نہیں کی جاتی ہے

حکومت کی کارگزاری کا اندازہ یہ دیکھنے سے نہیں ہو سکتا کہ اس سے کتنا فائدہ پہنچتا ہے بلکہ اس کی کسوٹی انصاف ہے حالانکہ سیاسی ماہرین اقتصادیات نے ان دونوں چیزوں کو خلط ملط کر دیا ہے تاہم منافع کے بہ مقابلہ انصاف زیادہ درست کسوٹی کا رناموں کے پر کہنے کی ہے بہر حال یہ ہو سکتا ہے معاشرہ اور سیاسیات میں جو فرق حاصل ہے اس پر بحث نہ کریں اور صرف اقتصادی عدم تنظیم کے سیاسی اثرات تک اپنی توجہ منحصر رکھیں کیونکہ معیار جمہوریت کی ابتداء کسی حد تک ان خرابیوں کے مشاہدہ سے ہوتی ہے جو صنعتی زندگی کی بد نظمی سے پیدا ہو جاتی ہیں۔

پہلے سوال میں ملازمت کی بیقاعدگی اور دوامی کمی۔ یہ دونوں باتیں شامل ہیں۔ جنگ کے قبل لندن کے بندرگاہوں کے مختلف صیغوں میں دس ہزار انسان ایسے تھے جن کو ملازمت حاصل ہونے کا کوئی امکان ہی نہ تھا حالانکہ کبھی بیکاری کی بلا کسی کے سر پر نازل ہوتی تھی اور کبھی کسی پر ایک تہہ جو لوگ بیکار ہوتے تھے ہمیشہ انھیں کو اس بلا سے سامنا ہوتا تھا۔ ان بیکاروں کی مجموعی تعداد ہمیشہ دس ہزار ہوتی اور یہی حالت دنیا کے دوسرے حصوں میں تھی۔ عسلاوہ بریں مسمی تجارتوں مثلاً تعمیرات وغیرہ میں بھی ملازمت کا طریقہ بیقاعدہ ہے۔ ہر صنعت میں ایسے کاریگروں کی کافی تعداد رہتی ہے جو اس زمانہ میں بیکار ہو جایا کرتے ہیں جب اس خاص صنعت میں منافع کم ہونے لگتا ہے اس کا نتیجہ یہ نکلتا ہے کہ وہ نامان شبہہ کیلئے بھی ختم ہو جاتے ہیں گویا صنعت کی تنظیم اس قدر خراب طریقوں سے

ہوتی ہے کہ کثیر التعداد مرد اور عورتوں کو اپنی قابلیت نیز طاقت کے استعمال کا موقع نہیں مل سکتا۔ دوسرے انتخاب کی ساری طاقت میں بچوں کا بھی شمار ہے جو لگاتار محنت و مشقت کی وجہ سے قبل از وقت زایل ہو جاتی ہے۔ یہ ہوتا ہے کہ ہم ان معاشی خرابیوں کو نظر انداز کر دیں جن کی وجہ سے اچھا انتظام نہیں ہو پاتا پیداوار کم ہوتی ہے اور غیر محفوظ رہتی ہے کیونکہ خالص سیاسی انقادیوں کی تعداد بھی کثیر ہے جن مردوں اور عورتوں کو ہمیشہ پیٹ بھر کھانا اور حسب ضرورت کپڑا میسر نہیں ہوتا وہ نہ خود دار نہ ان کے بچے اچھے شہری بن سکتے ہیں ان کی ضروریات بھی جنون کی سی ہوتی ہیں کیوں کہ ان کے ساتھ حیوانوں کی طرح سلوک کیا جاتا ہے۔ ان کو کھانا بعض جانوروں سے بھی کم میسر ہوتا ہے جس کی وجہ یہ ہے کہ ان کا کوئی آقا نہیں ہوتا ایسی گائے اور اگھوڑوں کا کیا حشر ہو گا جن کا کوئی مالک یا دعویدار نہ ہو اور پھر بھی ان سے برابر کام لیا جائے ہی حالت ہر غیر مہذب حکومت میں کثیر التعداد انسانوں کی ہوتی ہے لیکن باوجودیکہ بعض امرا کا یہ خیال ہے کہ اگر غلام سی ایک آقا کی ملکیت ہوتے ہیں تو اس سے خود انھیں کو فائدہ پہونچتا ہے یہ خیال کرنے سے ہی سوائے جسم میں لرزہ پیدا ہو جاتا ہے کہ انسان انسان کو اپنا غلام بنا کر رکھے اس لئے ان سب باتوں کا علاج صرف جمہوریت ہی ہے۔ علاوہ بریں مدت ملازمت کی عدم کفالت سے بھی سیاسی خرابی پیدا ہو جاتی ہے جن مردوں اور عورتوں کو اپنی بقیہ زندگی کے لئے آقاؤں کا تابع فرمان رہنا پڑتا ہے

اور جن کو تجارت میں خسارہ عظیم یا منافع میں کمی ہو جانے کی وجہ سے انجمنوں
برخاست اور بیکار ہو جانے کا اندیشہ رہتا ہے وہ بھی اچھے شہری نہیں بن
سکتے ان کی محتاجی اور غلامی میں مشکل تفریق کی جاسکتی ہے ان کی نسبت
یعنی سوچنے سمجھنے کا مادہ اور ذمہ داری افعال ان باتوں کی ترقی کا
کوئی امکان ہی نہیں۔

انفرادیت اور انتر اکیٹ کے ضمن میں ہم نے انحطاط جسمانی کے نقص
پر بہت کچھ روشنی ڈالی ہے اس بحث میں ہم صنعتی بد نظمی کے عیب پر زیادہ
زور دیں گے۔ فی زمانہ کاریگروں کو برخاست کرنے یا اپنے منافع کی کمی
یا بیشی کے لحاظ سے ان سے کام لینے کے اختیارات چند اشخاص کے ہاتھ
میں ہوتے ہیں اور اسی پر کل صنعتی کاروبار کا دار و مدار ہے۔

کاریگر کوئی بھی نہیں بن سکتا کہ نہ معلوم کس وقت اور کس کسوٹی سے
کام لیکر وہ چند منظم اشخاص یا حصہ داروں کا گروہ دائرہ ملازمت کو تنگ
کر دے اسی وجہ سے کثیر التعداد اشخاص ہمیشہ غیر محفوظ رہتے ہیں اس تھوڑی
بد نظمی کے عالم میں ان کا ایک جدا گانہ گروہ بن جاتا ہے اگر یہ بد نظمی کاریگری کی
تنظیم سے درست ہو سکتی ہے۔ تجربہ سے ثابت ہو چکا ہے اور ان عالم صوفیوں
مطابق بھی یہ ظاہر ہو گیا ہے کہ لازم کہنے والوں کا انتظام خواہ کتنا ہی باقاعدہ
کیوں ہو لیکن مالی حالت اور پیداوار کو ایک باقاعدہ صورت میں لانے کیلئے
وہ اس قدر موثر نہیں ثابت ہو سکتا ہے لہذا نجات کی صورت یہی ہے کہ
دنیا کے ہر ایک گوشے میں زبردست تجارتی تنظیمیں قائم کی جائیں مزدوری

کے اس نظام کا پہلا فرض یہ ہے کہ کارخانوں میں کام کا بندوبست کاریگری کے ہاتھ میں آجائے اس قسم کا اختیار حاصل کرنے کے لئے کاریگروں کی تنظیم ہو جانے سے یہ شخصیں تمام دنیا کو رفتہ رفتہ دام جہالت میں گرفتار ہو سکیں۔ بچا رہی ہیں کیونکہ اس رضا کارانہ تنظیم سے محض ہر شخص کی حفاظت ہی نہیں بلکہ نہایت شد و مد کے ساتھ لوگوں کے اس خیال کی تردید بھی ہوتی ہے کہ مزدوری ایک ”سامان تجارت“ ہے لیکن اور اثباتے خام خود اپنی تنظیم نہیں کر سکتے اس لئے از خود تنظیم مزدوری کو خواہ مخواہ اوزاروں یا سامان تجارت سے مشابہ تصور کرنا ایک اقتصادی غلطی ہے اگر خیال لوگوں کے دل سے دور ہو گیا کہ مزدوری بھی ”سامان تجارت“ ہے تو سمجھ لینا چاہئے کہ جمہوری معیار کے سامنے لوگوں نے سر تسلیم خم کر دیا آزاد معاشی نظام کے علاوہ حکومتی کارروائی کی ضرورت باقی رہ جاتی ہے اور ہمیں سے سیاسی جمہوریت کا آغاز ہوتا ہے مملکت اہستہ کا انتظار نہیں کر سکتی کہ خالص اقتصادی یا رضا کارانہ شخصیں اس صنعتی بد نظمی کو دور کر کے ایک نظام قائم کریں اس بد نظمی کے سبب سببوں کی حالت روز بروز رومی ہوتی جاتی ہے۔ انسانوں میں شہرت کی قیامت نہیں رہتی اس لئے ہر ایک صنعتی حکومت میں کارخانوں کے متعلق قانون نافذ کئے جاتے ہیں کیونکہ حکومت کا یہ فرض ہو جاتا ہے کہ اقتصادی مقاصد کے لئے اپنے شہروں کی محنت و مشقت کے استعمال کی ایک حد مقرر کر دی جائے اس لئے ان صنعتوں کیلئے تجارتی بورڈ قائم کئے گئے

ہیں جن میں کاریگروں کو ابھی تک تنظیم کرنے کی طاقت اچھی طرح حاصل نہیں ہوئی ہے۔ اس لئے بچوں کو جہاں لازمی تعلیم دیکھائی ہے وہاں بعدہ سرمایہ جات عامہ سے ان کی پرورش بھی ہونے لگتی ہے۔

ان سب باتوں میں ایک معیار کام کر رہا ہے وہ معیار سیاسی جمہوریت ہے کیونکہ موجودہ زمانہ میں حکومت اپنے باشندوں کے ارتقاء میں رخنہ انداز نہیں ہوتی بلکہ عملی طور پر اس میں مدد دیتی ہے۔ قانون بھی اب خاص کر حکم نامہ نہیں سمجھا جاتا ہے اور نہ وہ مجرموں کی نگرانی کیلئے محدود و مقصود ہے بلکہ حکومتی نظام کے قیام کا ایک وسیلہ ہو گیا ہے۔

خارجی حکمت عملی کے معاملہ میں جمہوری معیار کے مطابق سیاسی جمہوروں کے مابین منظم تعلقات قائم ہو جانا چاہئے جس سے جنگ کی نوبت نہ آنے پائے۔ جنگ میں جو کچھ تکلیف صعوبت اور بربادی ہوتی ہو ہمیں اس سے کچھ سروکار نہیں کیونکہ جمہوری معیار کا اظہار ان خرابیوں کے خلاف نہیں ہوا ہے یہ تو جنگ و جدل یا جنگ پسندی کے خلاف قائم کیا گیا ہے جو فی زمانہ دستور میں داخل ہو گئی ہے۔ لیکن اس جگہ جنگ کی بجائے لفظ ”جنگ“ کا ہی استعمال ہوزوں ہے کیونکہ جنگ پسندی سے ایک دماغی کیفیت کا اظہار ہوتا ہے اور بظاہر اس کا تعلق صرف حکومت کے باشندوں سے ہے لیکن جنگ و جدل تو ہر ایک حکومت کی ساخت اور اس کے ہر ایک فعل میں داخل و شامل سمجھی جاتی ہے اور جمہوریت میں اس بات کی مخالفت کی جاتی ہے۔

بات یہ ہے کہ لوگ جوش میں آکر اور جذبات کے زیر اثر ہو کر اس مسئلہ پر بحث کرنے لگتے ہیں جس سے یہ پیچیدہ ہو جاتا ہے اسی وجہ سے ہم کو مزید تفصیلات پر غور کرنے کی ضرورت نہیں ہے ہمارے یہ کہنے کو کہ جمہوری معیار جنگ کو ایک دستور قرار دینے کا مخالف ہے یہ منشاء نہ سمجھ لینا چاہئے کہ جمہوریت پرست حکومتوں میں لڑائی چھڑ ہی نہیں سکتی یا جو لوگ اس اصول کے حامی ہیں وہ حاربانہ امداد دینے سے انکار کر دیں یہ پہلو صاف طور سے ذہن نشین ہو جانا چاہئے مثیلاً اگر یہ کہا جائے کہ جس جماعت کا نظام نہایت حسن و خوبی کے ساتھ قائم کر دیا گیا ہے اس میں رسم خیرات کی ضرورت ہی نہیں رہنا چاہئے تو اس کا یہ منشاء نہیں کہ اس حالت میں خیرات دینا غلطی ہے لیکن بحیثیت دستور جنگ و جدال کی تشریح ضروری ہے جس سے ہم کو صحیح طور پر معلوم ہو جائے کہ اس کی موافقت جمہوریت سے نہیں ہو سکتی لیکن اس معنی میں معرکہ لڑائی سے صرف یہی مراد نہیں کہ حکومت مصروف پیکار ہو بلکہ جنگ درپردہ کے دور میں بھی زمانہ امن کے نام سے موسوم کیا جاتا ہے اور جس میں لڑائی کے لئے تیاریاں جاری رہتی ہیں ہر حکومت کے تمام باشندوں کے تعلقات باہمی کے ایک نظام قائم کرنے کو بھی جنگ و جدال کی حالت کہتے ہیں۔ دستور سے مراد یہ ہے کہ نوجوان اشخاص کشت و خون کی مشق کریں کریں اور ہمیشہ اس کے لئے تیاری کرتے رہیں نیز اگر کوئی دوسری جماعت کشت و خون کے لئے تیاری کرے تو اول الذکر اسکو روک دیر

ایسا کرنے کے لئے مدت مدید تک نہایت زبردست تعلیم و تربیت حاصل کرنا پڑتی ہے اس کے بعد ہزاروں اشخاص زیادہ تر حکام کے ہاتھوں میں آکر پیکار بن جاتے ہیں انفرادی خصوصیات - ذاتی اختراع کا مادہ اور ذاتی ذمہ داری ان سب باتوں کو نقصان پہونچنے لگتا ہے جس سے انجام کار حصول جمہوریت میں مزید دشواریاں حاصل ہو جاتی ہیں۔ لیکن جنگ و جدل کے لئے اس قسم کی تیاریاں اسی وقت ناگزیر رہ سکتی ہیں جب تک سیاسی جمہوروں کا نظام نہیں قائم ہوتا اور اسی وقت تک جمہوریت پرستی میں ہرج و مرج واقع ہو سکتا ہے۔

علاوہ بریں آجکل لڑائی کا اثر محض جوانوں ہی پر نہیں بلکہ تمام باشندوں پر پڑتا ہے کسی جنگجو حکومت میں لڑنے والوں اور نہ لڑنے والوں کے درمیان قطعی کوئی امتیاز نہیں ہو سکتا کیونکہ سبھی تو جنگی تنظیم کے جزو ہوتے ہیں جنگ میں سیرج اور اکثر خفیہ کارروائیوں کی ضرورتا درپیش ہوتی ہے اس لئے یہ لازمی ہو جاتا ہے کہ انتظام کرنے والے حکام پر کسی قسم کی نکتہ چینی نہ کی جائے اور نہ ان کو یہ ضرورت رہے کہ جو کچھ افعالی ان سے سرزد ہوں وہ ان کی کیفیت باشندوں کے سامنے بیان کریں گویا جب لڑائی نظام سیاسی کی بنیاد تصور کر لی جاتی ہے تو حکام کی کارروائیوں کے خلاف نہ علانیہ مباحثہ کیا جاسکتا ہے اور نہ کوئی رائے دی جاسکتی ہے ایسی حالت میں ایک رضا کارانہ جماعت مشتبہ سمجھی جانے لگتی ہے جس کی سرپرستی مملکت

خاص طور پر نہیں کرتی اور اگر حکومت جنگ میں مصروف نہ بھی ہو تو اس کا یہ فرض ہے کہ جس وقت تک لڑائی چھڑ جائیگا اشتعال ہو وہ حکام کے ان اختیارات کو محفوظ رکھے لیکن اس کا یہ منشا ہے کہ حکومت ایسی کارروائی کرے جس پر کسی کو اعتراض اور حرف گیری کا نہ موقع دیا جائے جو خفیہ ہو اور جس کی نگرانی کا حق قوم کو نہیں حاصل ہے اس پھر یہ بھی نتیجہ نکلتا ہے کہ اس طرح جمہوریت کا قیام ناممکن ہے۔

علاوہ بریں خارجی تعلقات کے معاملہ میں جو حالت حکومت کی ہوتی ہے کم از کم کسی حد تک تو اندرونی حکمت عملی کے سلسلے میں بھی اس کی وہی حالت ہوتی ہے اگر ہم چاہتے ہیں کہ دائرہ حکمرانی کے باہر آزادی کو پامال کر دیں تو خیال رہنا چاہئے کہ آزادی اندر حکومت بھی زیادہ عرصے تک محفوظ نہیں رہ سکتی۔ اگر مسائل خارجہ کی اپنی اور دوسروں کی طاقت کا مقابلہ کرنے ہی سے ہو سکتی ہے تو اندر مسائل میں بھی ہم معیارات انصاف کا حوالہ لینے کی عادت آسانج چھوڑ دیں گے

مراد کلام یہ نہیں ہے کہ انسان منطق کے سخت ترین قواعد کے پا ہوتے ہیں یا یہ کہ مختلف اقوام کا طرز عمل مختلف مسائل میں یکساں کرتا ہے لیکن یہاں سوال غیر اصولی حکومتوں کا نہیں ہے ہم یہاں رجحانات کا ذکر کر رہے ہیں اور یہ ظاہر ہے کہ جس حکومت کا نظام زبردست ہے کہ وہ دوسری حکومتوں پر اپنا دباؤ ڈال سکتی ہے

کا مہابی حاصل ہوئی۔ انجمن کے بارے میں اور کچھ زیادہ تحریری حالات نہیں ملتے ہیں۔ بہر حال ان برادرانِ امن اور بعدہ ابتدائی زمانہ کے زائرین یعنی درویشوں کے مساعی جملہ قرونِ وسطیٰ کے اتحاد میں بھی شامل ہیں جن کا ذکر پیشتر کیا چکا ہے۔ ایسی انجمن کے قیام کے بارے میں جس قدر خیالات بعد کو ظاہر کئے گئے ہیں ان کا دار و مدار اسی اتحاد پر تھا۔ زمانہ وسطیٰ کا مسلک اس عقیدہ سے محدود تھا کہ زبردست مرکزی حکومت ہی امن و عافیت کی واحد کفالت ہو سکتی ہے لیکن اس کے بعد کئی تصورات پیدا ہو گئے انداد جنگ کی غرض سے ملکوں کی ایک انجمن قائم کرنے کا خیال پیری وڈوئے کی تصنیفات میں بھی ظاہر کیا گیا ہے جو چودھویں صدی کے آغاز میں قلمبند ہوئی تھیں۔ ایک کتاب ”آئین مقدس کی دریافت“ میں پیری نے جو تجویز شایع کی تھی کہ تمام قوموں کو اپنے معاملات کا باہمی تصفیہ نہایت سے کر لیا جائے اور مناسب ہے کہ اس مقصد کے لئے ایک بین الاقوامی عدالت قائم کی جائے۔ موصوف نے اس بات پر زور دیا تھا کہ اگرچھوٹی چھوٹی لڑائیاں بند ہو جائیں تو بڑی بڑی لڑائیوں کا سلسلہ بھی منقطع ہو جائے گا ان کا خیال تھا کہ جنگجو قوموں یا حکومتوں سے معاشی تعلق ترک کر دیا جائے جس کی اجازت دینے کا اختیار ایک ذوق الاوامی جماعت مجاز کہے ہاتھ میں ہو۔

یہ خیال کہ یورپ کے تمام بادشاہ کسی نہ کسی معنی میں ایک خاندان کے رکن ہیں۔ قرونِ وسطیٰ کے بعد جاری نہ رہ سکا۔ اسی وجہ سے زمانہ بعد میں

ارباب فہم کو یہ رائے قائم کرنا پڑی کہ یورپ میں جداگانہ بڑی بڑی حکومتیں ہونا چاہئے
 ملکوں کو فائق جوہر تسلیم کرنے کی وجہ سے جو تشدات کئے جاتے ہیں ان کے
 خلاف زمانہ احیاء میں احتجاجی کاروائی کی گئی۔ بڑی حکومتوں کی ایک برادری
 یا انجمن قائم کرنے کے خیال سے اتحاد یورپ کے باسے میں قرون وسطی کا قصور
 بھی جاری رہا۔

ایسٹرس کے خطوط سے اس امر کی فہمادت ملتی ہے کہ ادارہ جنگ کے
 خلاف ذہنی مخالفت کی گئی ایک اتحادیہ اسن قائم کرنے کے لئے تدابیر بھی معر
 عمل میں لائی گئیں تھیں۔ اس قسم کی ترکیبوں پر عمل درآمد کرنے والوں کے سلسلے میں
 موصوف نے سیورس کے ولیم کا ذکر کیا ہے۔ معلوم ہوتا ہے کہ موصوف نے
 معمولی طریقہ سے معاہدہ کرنے کی تجویز کی تھی جس سے بادشاہوں کا ایک اتحاد
 قائم ہو جائے اور انجمن اقوام کا کام یہ ہو کہ وہ پنچایت کے ذریعہ سے تصفیہ
 مسائل کا رواج جاری کرے۔ مگر اس تدبیر کا کچھ نتیجہ نہ نکلا اس کے بعد ایسٹرس
 نے اپنی تصنیف ”شکوہ اسن“ قلمبند کی۔ اس کتاب میں کوئی تعمیری نظام عمل
 نہیں درج کیا گیا ہے۔ پھر بھی اس میں جذبات کے خلاف ایک نہایت
 آواز بلند کی گئی ہے کیونکہ ایسٹرس کا خیال تھا کہ محض جذبات کے سبب
 تعمیری قومیت کا قیام نہیں ہو سکتا۔

۱۹۲۳ء میں ایمرک کروے نے اپنی کتاب ”فیویناس“ شای
 اس میں انجمن اقوام کے قیام اور پنچایت کے ذریعہ سے فیصلہ پر زور دیا گیا ہے
 اقتصاد و نقطہ خیال سے جنگ کے خلاف جو دلیل اس کتاب میں در

کی گئی ہیں اُن میں جدت پائی جاتی ہے۔ سسلی کی سرگزشت کی نسبت کہا جاتا ہے کہ یہ کتاب ۱۶۲۳ء میں شایع ہوئی تھی۔ اس سے ہم کو فرانس کے تاجدار ہنری چہارم کی اس عظیم الشان کارروائی کا حال معلوم ہوتا ہے جس کے مطابق تمام حکومتوں کے ایک وفاقہ کے ذریعہ سے حصول امن کی کوشش کی جانے والی تھی۔ انگلستان کی ملکہ الزبتھ اس عمل کے حق میں تھی۔ اس میں تین خاص خاص باتیں شامل تھیں۔

- (۱) یورپ کے تینوں قسم کے مذہبوں میں یگانگت و اتحاد پیدا کرنا۔
- (۲) عیسائیوں کے موروثی امر کی طاقت میں مساوات اور یورپ کے پندرہ دول کی ایک مجلس شوریٰ قائم کرنا جو عدالت و نظم و نسق کے معاملے میں ثالث اعلیٰ ہو۔ بشرطیکہ تمام ریاستیں اس بات پر راضی ہوں کہ اگر ایک حکومت سلسلہ جدال و قتال شروع کرے گی تو باقی تمام مملکتیں متحد ہو کر اس پر کڑی کر دیں گی۔

۱۶۹۳ء میں ولیم پن نے ایک مضمون بعنوان ”یورپ کا موجودہ وائیدہ امن“ تحریر کیا۔ جس میں ایک عدالت ثالث کے قیام کی تجویز کی ہے۔ اس میں جان بلیکز نے ایک رسالہ شایع کیا تھا جس میں ایک اتحادیہ کے قیام کی رائے دی گئی ہے اور جس کی سرخی یہ ہے ”آئندہ تاجداروں اور مملکتوں کے حدود و حقوق کے متعلق تصفیہ نزاع کی غرض سے ایک یورپی حکومت کے قیام اور ایک سالانہ کانگریس کے اعتقاد کیلئے چند دلائل“۔

لیکن اس قسم کی تمام تدبیریں خاص طور پر بے اثر ثابت ہوئیں اس شعبہ

میں جو کچھ بھی ترقی پذیر کارروائی سترھویں صدی کے درمیان کی گئی وہ یہ تھی کہ تمام قوموں کے لئے قوانین مرتب کئے گئے تھے جن کو اس زمانہ میں قانون اقوام کہتے تھے اور جن کا نام آجکل قانون بین الاقوامی ہے جس کا پتہ دیکھا جا چکا ہے گروٹیس نے چند ایسے اصول دریافت کرنے کی کوشش کی تھی جنکے ماتحت حکومت کے خارجی افعال سرزد ہوتے ہیں پونڈارف نے ان اصولوں کو باقاعدہ ترتیب دیا اور ویٹل نے وساطت اور فیصلہ بذریعہ ثلثات کے متعلق بحث کی لیکن ان ثالثوں کا تعلق تنظیم امن سے اس قدر نہ تھا جتنا جنگ کے دستور سے تھا اور انھیں کی بدولت بین الاقوامی ارباب خیال کی ساری توجہ دوران جنگ میں رعب و طاقت کے استعمال کی حد مقرر کرنے کی طرف مبذول و مرکوز ہو گئی۔

تاریخی نقطہ خیال سے اتحادیہ کے موضوع پر نہایت اہم تصنیف ”پروجٹ“ لی ہے جو ایبے ڈی سینٹ پیری نے قلمبند کی ہے اس کا نفس مضمون اس قدر رقیع نہیں جس قدر وہ سرچشمہ ہے جس سے وہ مضمون اخذ کیا گیا ہے۔ ایبے نے اپنی دیباچہ میں ان تدابیر کا ذکر کیا ہے جو پٹری چارم نے اختیار کی تھیں۔ موصوف نے انھیں تدابیر کو زیادہ وسعت دیکر رائے دی ہے کہ امن دوامی کے قیام کے لئے ۱۹ دلد کا ایک دفاقیہ بنایا جائے۔ اہل یورپ کے لئے ایک کانگریس تجویز کیا گیا تھا جس میں پہلے پہل فرانس کی طرف سے قدم اٹھایا جاتا تقریباً ۱۹۱۵ء میں روس کے ہاتھ میں دامن دوامی کی عنان ادوات تھیں اس موضوع پر موصوف نے اکثر ٹیٹ نامی جو رسالہ قلم بند کیا ہے اس میں نہایت

عز و خوض کے بعد یہ بتایا ہے کہ حکومتوں کے تعلقات باہمی میں جو طوائف و مصلحت کی حالت ہمیشہ رہا کرتی ہے اس کا صرف یہ علاج ہے کہ کسی نہ کسی طرح کی وفاقی حکومت قائم کی جائے موصوف نے وضاحت کیسا آٹھ یہ بتا دیا ہو کہ موجودہ صورت حالات دوامی جنگ کی ہے کیونکہ جو معاہدہ امن کیا جاتا ہے اس کے پس پردہ بھی جنگ کا شائبہ موجود رہتا ہے اس کے لئے ایک نئی دنیا وفاقہ میں مل سکتی ہے جنہیں ایک مجلس شوری ہو اور جس کو یہ اختیار حاصل ہو کہ جو مملکت اگر تکاب جنگ کی مجرم ہو وہ یورپ کے زیرِ لعنت کر دی جائے جنگِ جدل کے طرز کی متحدہ کارروائی یہی وفاقہ کیا کرے۔ لیکن ایک دوسرے معنوں میں روسوں نے اس کمزور عنصر پر بھی بحث کی ہے جو اس خاکہ میں موجود ہے جو یورپی وفاقہ کے لئے تیار کیا گیا ہے۔ یہ کمزوری بہت سادہ تھی اس میں سیاسی جذبات اور بین الاقوامی زندگی کی پیچیدگی کی کچھ پروانہ کی جاتی تھی مگر اس قسم کے الزام دوسری تحریکوں اور تدبیروں پر بھی عائد ہو سکتے ہیں جنگِ فلسفیوں نے جنگِ نعم البدل قرار دیا تھا۔ روسوں نے خود بھی اس سلسلہ کو حل کرنے کے لئے کوئی قطعی رائے نہیں دی۔ کینٹ کی تصنیف ”امن دوامی“ میں ایک قطعی ترکیب پیش کی گئی ہے جس میں بڑی بڑی ریاستوں کے باہمی تعلقات کی وہی حالت قائم کرنے کے لئے رائے دی گئی ہے جو موجودہ زمانہ میں رائج ہے اس میں جو خیال نمایاں ہے وہ یہ ہے کہ دول کا ایک اتحادیہ قائم ہونا چاہئے۔ دلیل دی گئی ہے کہ جن حالات سے جنگ واقع ہو جائیگا احتمال ہو پئے ان کا انسداد کیا جائے اس سے خواہ مخواہ یہ نتیجہ نہیں نکلا کہ معاہدات صلح ایسے ہوں جن میں وہ سب

سے کام لے کر پس پر وہ جنگ کی تیاریاں کی جائیں اور مستقل افواج کا فوراً
 سدباب ہو جائے نیز معاملات خارجہ میں دخل لینے کے لئے کوئی بھی قومی
 قرضہ کسی کو نہ دیا جائے۔ کسی ملک کو دوسری حکمرانی کے انتظام میں دخل لینے
 کا کوئی حق نہ ہو اور مخاصمت کی ترکیبیں محدود کر دی جائیں بعد ازاں ہم ہر ضرورتی
 کے اندرونی جمہوری آئین کی بنیاد پر انجمن اقوام قائم کریں جس کا نتیجہ یہ ہو گا کہ آزاد
 حکومتوں کی ایک انجمن قائم ہو جائے گی۔ کینٹ لے ایک ویل یہ بھی پیش کی ہو کہ
 ہر امن نظام ان مہذب کن رجحانات کا قدرتی نتیجہ ہے جن کا پتہ تاریخ سے چلتا ہو
 اس کتاب میں جو معیار صادق مطلق نظر رکھا گیا ہے وہ سیاسی واقعات کی منطق
 یا مشاہدہ کے مقابلہ زیادہ نمایاں ہے جو اس معیار میں موجود ہے۔ لہذا ہمیں سکی
 زیادہ باریکی کے ساتھ تحقیق و تجسس کی ضرورت نہیں۔ اس میں کلام نہیں کہ اپنے اپنے
 عام رویہ میں ہار کا خیال غلط اور کینٹ کی رائے درست ہے لیکن اس معاملہ میں
 ہار کی دلیل اور غور و خوض کینٹ کے مقابلہ میں زیادہ فائق و برتر ہے مگر کینٹ کی
 تصنیف سے پتہ چلتا ہے کہ اتحادیہ کے بارے میں جو معیار قدیم سے چلا آتا تھا
 اس میں اس نے ایک نئی زندگی پھونک دی ہے۔

مگر ان تمام تجویزوں کا رخ ایک ہی طرف ہے اس لئے یہ بات زیادہ
 اہم ہے کہ سیاسی کارروائیوں پر انکار اثر بہت کم پڑا ہے لیکن اس کا سبب زیادہ تر
 یہ ہے کہ ان تحریکوں میں معیار ان معنوں میں نہیں پیش کیا گیا۔ جن میں اس لفظ کا
 استعمال ہم نے اپنی بحث کے اندر کیا ہے ان تجویزوں میں صرف چند ارباب فہم
 کے خیالات ظاہر ہوئے تھے۔ بخلاف اس کے سیاسی جماعت میں کثیر التعداد

اشخاص نے اپنے تدبیر اور سیاسی معاملہ فہمی کو اپنی ہی سرحد تک محدود اس محدود خیال سے جنگ کی حمایت اس لئے نہیں کی جاتی تھی کہ یہ امن مخالف ہے بلکہ اس کے سبب لوگوں کے دل میں یہ بات جم گئی کہ جنگ ایک امر ناگزیر ہے کیونکہ سرحد سے آگے ان غیر ملکی اشخاص کا سوال پیدا ہو جاتا جن کی کوئی تفریق نہیں کی گئی تھی۔ معلوم ہوتا ہے کہ سیاسی نظام اس وقت سرحد ہی تک محدود تھا۔

ارتقاء کی دوسری منزل میں اس وقت قدم رکھا گیا جب یورپی دولت با اثر اشخاص نے حکومتوں کی باہمی تنظیم کے خیال پر عمل درآمد کیا اس منزل پر خاص بات یہ تھی کہ دو جدا گانہ نوعیت کی انتظامی کارروائیاں اختیار کی گئیں یعنی ایک طرف سیاسی تنظیم ہوئی۔ مثلاً اتحاد مقدس اور وفاق یورپ قائم کیا گیا اور دوسری جانب معاشرتی تنظیم لگائی۔ جس کی ایک مثال ڈالکھانہ جات کا بین الاقوامی اتحاد ہے۔ سیاسی حلقہ میں اتحاد متعین سے کم از کم جنگی اتحاد تصور میں رد و بدل ہو گیا جو قدیم سے چلا آتا تھا۔ خیال کیا جاتا تھا کہ اس اتحاد سے قیام امن کے معاملہ میں مہذب حکومتوں کے عام مفاد کی ترجیح ہوتی لیکن صاف بات یہ ہے کہ یہ اتحاد اس لئے کیا گیا تھا کہ حکومت کے مسئلہ اور بعضوں کے خیال کے مطابق وہ طریقے جاری رہیں جو متردک ہو چکے ہیں اتحاد یورپ میں منصوبے بہت ماندھے گئے لیکن نتیجہ کچھ نہ نکلا۔ اصولاً تو یورپ دول کو صرف سیاسیات خطہ بلقان میں مشتکہ کارروائی کرنے سے سروسامان تھا لیکن قومی تحریکوں کے بائے میں جو سیاسی ضخامت اور اصولی اختلاف

جاری تھے ان کے سبب سے اس اتحاد پر عمل نہ ہو سکا۔ بہر حال اس کی موجودگی سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ مملکتوں میں متحدہ عمل کی خواہش بالعموم موجود تھی۔

حکومتوں کے باہمی تعلقات کی بنیاد پر معاشرتی تنظیم لگائی اس کا نتیجہ یہ نکلا کہ ۱۹۱۲ء کے قبل تک عوام الناس کی قریب قریب بیس امین الاقوامی انجمنیں قائم ہوئیں۔ ان میں دو انجمنیں قابل ذکر ہیں۔ اولاً ڈاکٹرانہ جات اور دوم انجمن حفظان صحت جو قریطون اور وبائی امراض کا انتظام کرتی ہیں۔ ایسی تنظیمیں محض نیک نیتی ہی کام کرتی ہوئی نہیں نظر آتی ہے بلکہ معلوم ہوتا ہے کہ زمانہ حال کے طریقہ زندگی کی حاصل ضرورتیں حکومتوں کے عام مقاصد میں متحدہ کارروائی اختیار کرنے کے لئے آمادہ کر رہی ہیں۔

بعدہ ایک کانفرنس کا قیام ہوا۔ ۱۸۹۶ء میں حکومت روس نے قیود اسلحہ کے مسئلہ پر بحث کرنے کے لئے ایک کانفرنس کی تجویز پیش کی ۱۸۹۶ء میں اس کا انعقاد بمقام ہیگ ہوا۔ اس میں بیس مملکتوں کی طرف سے نمائندے آئے تھے۔

اس کانفرنس میں بعد غور و خوض جو دستور قیام ہوا اسکی رو سے یہ طے پایا کہ دنیا سے جنگ کا خاتمہ کرنے کے لئے ایک طریقہ یہ رائج کیا جائے کہ طرفین کے درمیان ایک تیسری جماعت کو دخل در مقولات کا اختیار ہو اور امور نزاعی کا تصفیہ کرنے کیلئے

ایک بین الاقوامی تحقیقاتی کمیشن مقرر کیا جائے اس میں پنچایت کے ذریعہ فیصلہ کرنے والی عدالت کے اختیارات کی بھی حد بندیاں کی گئیں جو پہلی ہیگ کانفرنس میں قیام کی گئی تھیں۔ اس عدالت نے ابھی تک پندرہ منافشوں کا تصفیہ کیا ہے امین الاقوامی تنظیم کا مزید ثبوت اس واقعہ سے ملتا ہے کہ فیصلہ بذریعہ

پنچایت کے متعلق حکومتوں کے درمیان ۱۲۲ معاہدات سلسلہ میں ہوئے اس کے بعد سے ایک نئے قسم کے معاہدہ کا طریقہ رائج ہو گیا جس میں طرفین کے مابین نزاعی امور کا فیصلہ کرنے کے لئے دوامی بین الاقوامی کمیشن قائم کرنے کی اجازت دیدی گئی۔ ریاستہائے متحدہ امریکہ نے مختلف حکومتوں کے ساتھ اس قسم کے تین معاہدے کئے۔ ایک معاہدہ ایسا ہے جس میں ارجنٹائن۔ برازیل اور چلی بھی شامل ہیں۔

ان معاہدوں کے مطابق ایک ایسا کمیشن قائم کیا جاتا ہے جس کو تنازعہ فیہ امور سپرد کرتے جاتے ہیں برطانیہ عظمیٰ کے ساتھ جو معاہدہ کیا گیا ہے اس میں کمیشن کو برسر نزاع حکومتوں سے یہ بھی کہنے کا اختیار حاصل ہے کہ وہ نزاع کی تحقیقات سمجھی کرے گا۔ اس کے علاوہ امریکہ کے اتحادیوں کے قائم ہو جانے ایک اور اہم صورت پیدا ہو گئی ہے کیونکہ اس انجمن میں شمالی اور جنوبی امریکہ کی حکومتوں کے عام مفاد کی ترقی کے لئے جدوجہد کی جاتی ہے ابھی تک ریاست بین الاقوامی میں جو کشمکش جاری ہے وہ اس جدید صورت حالات سے بالکل بدل جائے گی۔

زمانہ جنگ میں ایک نئی قسم کا بین الاقوامی نظام قائم ہوا ہے۔ تمام جنگجو اور بعض جانبدار حکومتوں کو مجبور کیا گیا ہے کہ وہ اپنے حدود میں سامان خوراک سالہ جات خام برائے صنعت اور بار برداری کا انتظام خود کریں اس کے بعد سے حکومتوں کی کئی مشترکہ تنظیمیں قائم ہو چکی ہیں۔ انجمن دیوں کو مشترکہ خرید سامان خوراک اور سالہ جات کی تقسیم نیز جہاز سازی کے خطا

میں حکومتوں کی باہمی تنظیم کا تجربہ ہوا ہے۔ مرکزی طاقتوں نے بھی اپنے لئے مملکتوں کے مشترکہ نظام قائم کئے۔ اسی کی بنیاد پر اسکیٹڈینیویا کے ممالک نے شرح تبادلہ اور بار برداری کا انتظام کر کے ایک نئی پیشقدمی کی ہے اسی لئے جو جو صورت حالات ۱۹۱۴ء سے بالکل مختلف ہے۔ بین الاقوامی تنظیم خد باتوں کے لئے مقصود تھی۔ معلوم ہوتا ہے کہ سیاسی زندگی میں اس سے کوئی نئی بات نہیں پیدا ہوئی۔ متعدد دول کی مشترکہ کارروائیوں کا ہم کو اب علی تجربہ ہوا ہے لیکن زبانہ پیشین کی مبہم بین الاقوامیت صرف انتظامی دفاتر ہی میں پائی جاتی ہے۔ خواہ کسی غیر دانشمندانہ کارروائی کے سبب سے یہ جدید نظام زمانہ امن میں نہ بھی قائم ہے مگر جو کچھ تجربہ حاصل ہو چکا ہے وہ بے سود نہیں ثابت ہو سکتا۔ بین الاقوامیت نیز مقاصد عامہ کے لئے متعدد دول کی کارروائیاں اب خیالی پلاؤ نہیں کہی جاسکتیں۔ ہم نے ایک جدید سیاسی دنیا میں قدم رکھا ہے جس میں علمی انسانوں کے متعلق سست روی تصور اور تکمیل شدہ واقعات یہ دونوں باتیں ساتھ ساتھ نہیں چل سکتیں۔ ہم کو یہ مشکل ابھی سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ مستقبل قریب میں کیا عظیم الشان پیشقدمیاں ہونے والی ہیں۔

جدید صورت حال

سیاسی زندگی اور سیاسی تخیل یہ دونوں باتیں انسانی اغراض سے جداگانہ نہیں ہیں۔ مادی حالات یا مذہبی جوش و خروش کا اثر انسانی سیاسی

کی رفتار پر کارگر ہو سکتا ہے۔ جیسا کہ عالیت اور اکثر اکیٹ کے سلسلے میں بتایا جا چکا ہے لیکن فی الحال سیاسی زندگی کے کسی اور شعبے میں حالات اس قدر تبدیل نہیں ہوئے جس قدر تغیر ریاستوں کے باہمی تعلقات میں واقع ہو گیا ہے۔ صحیح ہے کہ زمانہ وسطیٰ میں اسی طرح لوگوں کو انجمن اقوام قائم کرنے کا خیال تھا جیسا کہ آج کل ہم کو ہے یہ بھی درست ہے کہ انیسویں صدی میں پنچایت کے ذریعہ سے امور تنازعہ کے تصفیہ کی حمایت اسی طرح کی جاتی تھی جس طرح آج کل ہوتی ہے۔ لیکن ان قدیم معیاروں کا وجود اب ایک ایسی دنیا میں ہے جس میں کلوں کی ایجاد اور علمی طبیعیات کی وجہ سے سترہواں ایک شاندار تغیر واقع ہو گیا ہے اب آمدورفت محض گھوڑوں کے ذریعہ سے اور ٹرکوں پر نہیں ہوتی نہ سفینوں یا بادبانی جہازوں سے لوگ آتے جاتے ہیں۔ ریلوے، ودخانی جہاز، موٹر اور ہوائی جہازوں کے ذریعہ سے آمدورفت ہوتی ہے اس لئے موجودہ دور میں مختلف قوموں کو آپس میں ملنے جلنے کا موقع زیادہ رہتا ہے۔ اب ملکیتوں کی سرحد سے تجارت میں کوئی ہرج نہیں ہوتا۔ اہل پیشین کے زمانہ میں جو معاملات دور دراز واقع تھے اور جہان کا سفر ان کے لئے نہایت دشوار گزار تھا اب ان کی دوری سے سفر میں کوئی وقت نہیں ہوتی۔

برقی تار۔ ٹیلیفون اور لاسلیک پیام رسانی سے مختلف قوموں کے خیالات ایک طرف سے دوسری طرف پہنچائے جاتے ہیں۔ نیز سینما کے اختراع سے بھی اجنبیت کا خیال دور ہو سکتا ہے جس کی وجہ سے ابھی تک غیر ملک والوں سے ملنے جلنے کا موقع نہیں ملتا تھا۔ سیاسی شعبہ زندگی

میں جو خاص نتائج رونما ہوتے ہیں وہ ذیل میں درج کئے جاتے ہیں۔
 دول کی تعداد میں تخفیف ہو گئی ہے مگر ان کے طول و عرض میں اضافہ
 ہو گیا ہے ان کی حکومت کے طریقے اور ان کے بعض اداۓ مثلاً جنگی خدمت
 جذب ہو چکے ہیں اب ایک سیاسی اور تو فضلی نظام وسیع پیمانہ پر قائم ہو گیا ہے
 جس کی کارروائی عالمگیر ہوتی ہے اور قرضہ جات کی داد و ستد غیر ملکیوں میں کا رہا
 پر ذاتی سرمایہ لگانے اور برآمد و درآمد میں اضافہ ہو جائیسے تمام مملکتوں کے مابین
 انحصار باہمی کا سلسلہ بہت بڑھ گیا ہے۔

سیاسی ارتقار کی تاریخ میں یہ سب باتیں بالکل نئی ہیں اس زمانہ کو گزرے
 ہوئے ابھی سو سال بھی نہیں متقضى ہوئے ہیں جب سے زندگی کی مادی ضرورتوں
 میں اس قدر عظیم الشان تغیر واقع ہو گیا ہے کہ ہر تکلیف سے نیکر و دشمن گشتن اور
 سکندر سے لے کر نیپولین تک ہمارے جس قدر بزرگ گزرے ہیں ان کے اور ہمارے
 درمیان ایک نہایت وسیع خلیج حایل ہو گیا ہے۔ لہذا اس قسم کی نئی دنیا میں
 اتحادیہ اقوام کا معیار پایہ تکمیل کو پہنچ سکتا ہے۔ لیکن اس سے ایک بات یہ
 پیدا ہوئی کہ اس وقت تک آقدار اعلیٰ کے جو معنی سمجھے جاتے ہیں لوگ آئندہ
 اس کو کسی قدر محدود صورت میں تسلیم کریں گے ایسی انجمن میں کوئی حکومت
 بجائے خود ایک مکمل سیاسی نظام نہیں قرار دی جا سکتی۔ بجز اس حالت کے جب
 وہ دول جن سے ملکر اتحادیہ قائم ہوا ہے اختیار کسی ایسی جماعت کو نہ سپرد کریں
 جس میں وہ مشترکہ طور پر کام کرتی ہیں کوئی بالاترین حکومت نہیں قائم ہو سکتی
 مسلط حکومتوں کا انداد ہو سکتا ہے فی الحال بالکل غیر معین صورت میں اس

معیار سے صرف یہ گزشتہ کی جائے گی کہ جانہن کو ہتیار اٹھانے کی نوبت نہ آئے مقدمہ تصفیہ کے لئے ثالث کے حوالے کر دیا جائے۔ فیصلہ طلب یعنی اس قسم کے نزاعات جو عہد ناموں کی تشریح و تفسیر یا قانون بین الاقوامی سے منظور شدہ اصولوں کی وجہ سے پیدا ہوتے ہیں ایک عدالت ثالث کے سپرد کر دئے جائیں گے غیر عدالت طلب یعنی سیاسی مناقشات ایک کانفرنس محض کے تفویض کر دئے جائیں گے لیکن ایسے تنگ معاہدوں کے ذریعہ سے ان ملکوں کی فرار زوائی کی بھی حد مقرر ہو جائے گی جو اس دائرہ میں شامل نہیں ہیں۔

اتحادیہ کے حقیقی نظام میں جو جنوری ۱۹۲۳ء میں صلح کے معاہدوں کے تحت زیر عمل آیا تھا یہ طے کیا گیا کہ بڑی ملکوں کے مستقل نمائندوں اور دیگر ملکوں کے انتخابی نمائندوں کی ایک کونسل قائم ہو ایک مجلس ایسی بھی ہو جس میں تمام حکومتیں شریک ہوں جو اس کی رکن ہیں مستقل دیگر ٹریٹ کے لئے جنیوا تجویز کیا گیا۔

اتحادیہ اقوام کے معاہدے کے بموجب کونسل اور مجلس اپنے اختیار سے بین الاقوامی عدل گسٹری کی غرض سے ایک مستقل عدالت ہیگ میں نصب کی ہے صلح کے معاہدوں کی رو سے مزدوروں کے لئے بین الاقوامی محکم کا قیام ہوا ہے۔ کانفرنس عام۔ انتظامی جماعت اور دفتر کا مقام جنیوا ہے جن کے قریض کم و بیش مجلس کونسل اور دیگر ٹریٹ سے ملتے جلتے ہیں۔

بہر نوع یہ ضروری ہے کہ ملکوں کی باہمی تنظیم کی بنیاد اسی بات پر ہوگی کہ ایک خاص مقصد کی تکمیل کی جائے نہ صرف یہ کہ آئندہ رونما ہونے

مناقشات کے لئے پہلے ہی سے سالہ ہم پہنچا ہے۔
 درحقیقت لوگ یہ بھی کہہ سکتے ہیں کہ دنیا سے جنگ کا نام و نشان مٹانے
 کا واحد طریقہ یہی ہے کہ پہلے ہی سے نزاعات کی روک تھام کر دی جائے اور
 جس قدر کم نزاعات ہوں گے اسی قدر زیادہ ان کا فیصلہ پنجمیہ کے ذریعہ سے ہو جائے
 کرے گا۔ لیکن ان کا اسناد اس وقت ہو سکے گا جب حکومتیں مشترکہ عمل
 کی عادی ہو جائیں گی لہذا محض بین الاقوامی عدالتیں قائم کرنے کے مقابلہ
 میں انشطامی مقاصد کے لئے دول کا مشترکہ نظام قائم کرنا زیادہ ضروری ہے
 مندرجہ ذیل اتحاد عمل کے رائج ہونے کے پہلے دس سال میں اس سے کام لے
 گئے ۱۸-۱۹ء کے جنگ عظیم نے جو دشواریاں چھوڑ دی تھیں ان کا حل
 بذریعہ عدالت یعنی یہ کہ جنگ کے قیدیوں کی رہائی اور آسٹریا کے مالی حالت کی
 بحالی اس کے توسط سے ہوئی (۲)، چند سیاسی تنازعات مثلاً آئینڈ جزائر
 اور ۱۹۲۱ء کا یونانی بلغاری جھگڑے کا تصفیہ (۳)، قومی اقلیتوں کے حقوق
 اور بعض خطوں کی حکومت میں بین الاقوامی ذمہ داری کا قیام۔ (۴)، ریل سہیل
 تجارت اور حفظان صحت کی تنظیم کی ترقی (۵)، بین الاقوامی عدالتوں کے ذریعہ
 بعض معاملوں کو طے کرنا۔ (۶)، مزدوروں کی بین الاقوامی تنظیم سے مختلف ممالک
 میں معاشرتی حالات کو درست کرنا۔

ہر کیف ان دس برسوں نے چند طاقتور اور مستعد چھوٹے دول کو
 اتحادیہ کے باہر ہی چھوڑ دیا ہے جس کی وجہ سے اتحاد قائم کرنے کی قدیم حکمت
 علی کو روکنے اور حالات حرب کی تسخیف میں یہ جدید طرز نام کام رہا ہے۔

اس طرح پر اقوام کے اس اتحادیہ کا معیار چند حدود کے تحت قابل تکمیل ثابت ہوا ہے جس میں حکومتیں دنیا کی سب قوموں کے درمیان امداد باہمی کا ذریعہ اور اپنی عالم دہشیوں کے حصول کا آلہ بن سکیں جو فرایض کہ اس تنظیم سے ادا ہو سکتے ہیں انکا دار و مدار قدر شا حکومت کی ساخت اور اپنی مدبری میں تبدیلی کے امکان اور غیر لوگوں کی طرف نئے رویہ کو ترقی دینے کی قابلیت پر ہے لیکن ہر صورت میں معیار کا اظہار کسے تنظیم سے درحقیقت بہت کم ہوا کرتا ہے۔ قائم شدہ اتحادیہ پر جو اعتراض ہو رہے ہیں اور جو کام اس سے لیا جا رہا ہے انہیں میں مزید نشو و نما کی طرف اشارہ موجود ہے۔

ایک ایسی دنیا کے نصب العین کو جس میں جنگ ناپید ہو اور جنگی تیاریاں مغموم نہوں از سر نو پیرس کے معاہدے میں جگہ دی گئی ہے۔ جنگ کے خاتمہ کے لئے قومی حکمت عملی کا آلہ کار بنایا گیا ہے اس معاہدے پر دستخط تو ۱۹۲۸ء میں ہوئے مگر ماضی جنگ کے بائے میں اور بھی غلط فہمی پھیلی ہوئی ہے۔ دراصل اتحادیہ کا تصور جو مختلف ممالک میں حاوی ہو بین الاقوامی حربی طاقت کی ضرورت سے جدا گانہ ہے جس کے ذریعہ سے نازک زمانہ کی دشواریوں کو معاہدوں کی تبدیلی یا دوسرے طریقوں سے رفع کیا جاسکے یا کسی حالت باتغیر کو قائم رکھا جاسکے۔

قومیت اور اقتدار اعلیٰ کے متعلق رسمی میلان میں ایسے انقلابی تبدیلی کی جانب نصب العین رجوع کرتا ہے جو کئی پشتوں تک ممکن ہے وقوع پذیر ہو سکے۔ سیاسی کسے لئے کانفرنسوں میں جو نیا میدان کھل گیا ہے یعنی حکومتوں کے

مابین جملہ تنازعات کا بین المملکتی نظم و نسق یا ثالثی مداخلت سے تصفیہ کر لیا جائے۔ وہ مدبروں کی عملی قابلیت اور تخیل کو کسوٹی پر کس لے رہا ہے۔ مگر ان سب باتوں سے ایک یا سی آئہ کی ضرورت داعی ہوئی ہے۔

مگر یہ ایسی ہے کہ جس کے باعث دنیا کو حکام کی حلقہ بگوشی سے نجات نہ حاصل ہو سکیگی۔ نمایندہ حکومت سے بھی ناقابلیت پر ان ظلم کا پردہ نہیں ہٹ سکتا۔ لیکن اس قسم کے تدابیر پر زور محض اس لئے دیا جاتا ہے کہ ہم کو اس امہ کا احساں ہو جائے کہ پیری ڈوبائے یار و سو کے زمانے سے اب تک ہم نے کس قدر آگے قائم بڑھایا ہے۔ جس چیز کی ضرورت ہے اس کے بارے میں ہمارے لقورات نسبتاً زیادہ قطعی ہی نہیں ہیں بلکہ وہ جوش و خروش بہت زیادہ پُرآثر ہے جو معیاروں کی روح ہوتا ہے۔ اس وقت دنیا میں ہر طرف ایسی قوتیں موجود ہیں جو حکومتوں کی باہمی تنظیم کرنے میں برابر اپنا کام کر رہی ہیں مفرد دنیا جتنی بڑی بڑی جماعتیں ہیں ان کا بھی خیال ہے کہ ایک ایسی انجمن قائم ہونا چاہئے۔ اتحادی حکومتوں نے اعلان کر دیا ہے کہ ان کو بھی دنیا میں امن و انصاف کا دور دورہ جاری کرنے کی غرض سے ایک ادارے کی تجویز پسند ہے اور اس مقصد کے لئے جس قدر عملی کارروائیاں کی جائیں گی وہ انہیں بدل و جان شرکت کریں گی۔ وسطی اور مشرقی یورپ کی قوموں نے بھی اس خیال کا خیر مقدم کیا ہے۔ اسکی ترویج و ترقی کئے لئے بہت سے اور بھی اتحادیے قائم ہیں۔ تمام دنیا کی قومیں بکمال سنجیدگی اس عالم طوائف الملوکی میں ایک ستر یا تغیر کی امیدوار ہیں جس کے سبب سوزنا

قبل از جنگ میں مختلف حکومتوں کے تعلقات میں کشیدگی واقع ہو گئی تھی اور
 ہماری نگاہوں کے سامنے ایک عظیم الشان معیار کام کر رہا ہے۔ پیشتر کے
 معیاروں کی جو رفتار تھی وہی اس نے بھی اختیار کر لی ہے اور اس لحاظ سے
 یہ خود بھی قدیم ہے کہ چند انتخاب کے دل میں ہمیشہ ان کے متعلق تحریک ہوتی
 رہی ہے۔ سروسٹ اس کی تاریخ میں ایک نازک دور آگیا ہے۔

اعتیادت

اس قسم کی الجھن کے خلاف کسی نے بھی شدید اعتراض نہیں کئے ہیں لیکن
 اس کا منشا یہ نہیں ہے کہ انداد جنگ کی غرض سے جتنی بھی الجھنیں قائم کجائیں
 وہ سب یکساں طور پر پسندیدہ ہیں جس طرح دوسرے معیاروں کی تکمیل خطرہ اپنیش
 کرتی رہی ہے اسی طرح اس معیار میں بھی مشکلوں سے سامنا ہو سکتا ہے ممکن
 ہے کہ ایسی الجھن کے ذریعہ سے محض طاقتور حکومتوں کا شیرازہ بند ہو سکے
 جو ان حکومتوں کی سرکوبی کیا کریں۔ اول الذکر کے حق میں مضرت رساں
 ثابت ہوں نیز اسی ہیئت سے وہ ان تباہی خیز جنگوں کی تیاری کی پردہ پوشی
 بھی کرے جو متحدہ جماعتوں میں واقع ہو جایا کرتی ہیں۔ علاوہ بریں غلن ہی
 کہ چھوٹے جمہوروں کے حق میں یہ اتحاد یہ بھی اسی طرح ظالم ثابت ہو جیسی کہ
 اکثر جمہوری حکومتیں ہوا کرتی ہیں یہ بھی اندیشہ ہے کہ الجھن ہم کو جنگ سے
 اس لئے نجات دلائے گی کہ صنعتی معاملات میں ہماری غلامی زیادہ مکمل

اور عالمگیر ہو جائے۔

یہ بھی گمان غالب ہے کہ یہ انجمن محض ایسی جماعت ہو جس میں صرف چند قوموں کا ایک گروہ متحد ہو یا جن سے غیر ذمہ دار و قدرت پسندوں کی حکومت قائم ہو جاتی ہو، لیکن یہ وہ خطرات ہیں جو فراست اور نیک نیتی سے کام لیکر دور کئے جاسکتے ہیں اس صورت سے انجمن معیارات نقالیوں کے باوجود قائم رہ سکتا ہے جو اس میں ابتداء موجود تھے۔

قوموں کے درمیان اس قسم کی طوائف الکلوکی اور اس کے سبب سے جو لڑائیاں حکومتوں کے مابین ہوئی ہیں ان دونوں کا ہم کو احساس ہو گیا ہے۔ حکومتوں کی تنظیم مشترکہ کے ابتدائی مدارج کا بھی ہم کو تجربہ حاصل ہے۔ اسی تجربہ کی بدولت ایسے ایسے منصوبے اور تدبیریں پیدا ہوئیں جو انجمن اقوام کے معیار میں شامل ہیں لیکن معیاروں کی تاریخ میں ہم کو قوت محرکہ اور اس کے وسیلے ان دونوں چیزوں میں فرق ضرور سمجھ لینا چاہئے یعنی ہم کو یہ دیکھ لینا مناسب ہے کہ جس ارمان سے اس معیار کی ابتدا کی گئی تھی وہ اور خیر ہے اور جن طریقوں سے لوگ اس نصب العین کو حاصل کرنا چاہتے ہیں وہ دوسری شے ہے۔ اگر یہ انجمن امن کے ساتھ ساتھ حریت قائم کرنے میں قاصر بھی ہے اور مہذب زندگی کے بتدریج دفعیہ میں جنگ بدل کا سلسلہ لگاتا رہا جا رہے ہیں تو پھر بھی جو تصور حکومتوں کے باہمی تنظیم کے بارے میں اب تک پیش پیش رہا ہے وہ بیکار نہیں ثابت ہوگا۔ ترقی کا حاصل کرنا ایک شہوار امر ہے اور ممکن ہے کہ اس میں ہم کو مایوسیوں سے سامنا پڑ جائے لیکن یہ فرض کر لینے کے کافی اسباب موجود ہیں کہ جن باتوں میں ہمارے بزرگوں کو کامیابی حاصل نہیں ہوئی تھی ان میں ہم کو کامرانی

فیصیب ہوگی کیونکہ جو لوگ برکت انسانی کے متعلق قدیم اصولوں کا اعادہ کرتے ہیں ان کے قبضہ سے رفقہ رفقہ حکمت عملی نکلی جا رہی ہے۔ مگر مراد کلام یہ نہیں ہے کہ محض انجنس ہی کے قیام سے مطلوبہ معیار حاصل ہو جائے گا۔ اگر جنگ کا قطعی اسناد دی ہو جائے تو وہ کافی نہ ہوگا۔ کیونکہ اقوام اور ریاست کے تعلقات کے لحاظ سے جن لوگوں کے دل میں واقعی حریت اور نظام کے معیار سے تحریک ہوئی ہے وہ ایک ایسی دنیا کے منتہی ہیں جس میں بنی نوع انسان کے تمام دائرہ حیات میں ہر قوم اور نسل کو اپنی ذاتی خصوصیتوں اور روایتوں کو مکمل طور پر اور آزادی کے ساتھ روتج دینے اور ترقی کرنے کا موقع حاصل ہو۔ بہت ممکن ہے کہ ایسی صورت حالات کے حصول میں ہیکو سال یا ہیکو سال تک یا دوسری کا منہ دکھنا پڑے۔

چودھواں باب

تتمتہ

سیاسی تغیر میں قدرت کا حصہ

—————

اب تک ہم نے یہ دیکھا ہے کہ زمانہ موجودہ کے بنانے میں ان تصوروں نے کس حد تک حصہ لیا ہے جو انسانوں کے ذہن میں ایسی صورت حالات کے متعلق قائم کر رہے ہیں جنہیں وہ مناسب اور قابل حصول سمجھتے ہیں لیکن بالعموم ان معیاروں کا ذکر کرنے کے قبل ان دیگر متعدد قوموں کی موجودگی کا تسلیم کر لینا بھی مناسب معلوم ہوتا ہے جس کے سبب سے زمانہ کو موجودہ صورت حاصل ہوئی۔ بلاشبہ مستقبل میں بھی انقلاب واقع ہو جائے گا خواہ ہم کو اس انقلاب کی آرزو ہو یا نہ ہو انسانوں نے اپنے حصول مقصد کے لئے جو مساعی اب تک کی ہیں ان کے علاوہ بے شمار

ایسی قدرتی طاقتیں برابر کام کر رہی ہیں جن سے معائنہ کے مورخوں اور علمی بدو کو تعلق رہتا ہے۔ کیونکہ موجودہ سیاسی حالت کے باسے میں معلومات حاصل کرنے کے لئے انسان کی انفرادی اور اجتماعی کیفیت و مائع اقتصادی تغیرات اور جغرافیہ یا علم نباتات کے قوانین سے واقفیت ہونا ضروری ہے انسان تنہا نہیں ہے اور قدم قدم پر مختلف حقایق گرد و پیش کا اثر اس کی ذات پر پڑتا ہے۔ اگر خاص خاص باتوں میں ہم باقی تمام دنیا سے مطلب نہ رکھ کر ایک انسان کی حالت پر غور کریں تو ہم کو اس بات کے یاد دلانے کی ہمیشہ ضرورت ہے گی کہ بہت سی ایسی طاقتیں جو ہمیں دکھائی نہیں دیتی ہیں خود انسان کے اندر تغیر پیدا کرنے میں پہلے کام کر چکی ہیں اور ابھی تک کر رہی ہیں بہر کیف ہم بڑی قوتوں کو نظر انداز کر سکتے ہیں اور صرف آجے ہوا۔ ملک نیز قدرتی پیداوار کے اثرات کو غوری طور پر ضروری اور اہم قرار دے سکتے ہیں۔ مگر ہم ان باتوں کو بھی ماہران اقتصادیات کے لئے چھوڑ دیں گے اور صرف یہ دیکھیں گے کہ ایک انسان کی ذات سے دوسرے انسان کو ذات پر کیا اثرات پڑتے ہیں لیکن جملہ انسانی کیفیتوں پر غور کرنے سے ہم کو اس کا جو جوہر نظر آتا ہے یعنی جب ہم بال کی کھال کھال کر اس کے باریک سے باریک پہلو کو بھی دیکھ لیتے ہیں تو معلوم ہوتا ہے کہ انسان خود اپنی خواہشوں کا مالک و مختار نہیں ہوتا ہے۔ نہایت تنگ حدود و قیود کے علاوہ اور کسی حالت میں ہیں اپنی پسند سے کام لینے کا اختیار نہیں ہے یعنی ہم کو اس بات کا فیصلہ کرنے تک کی آزادی نہیں ہے کہ ہمیں کون چنیر حاصل کرنا چاہئے اور کون نہیں کرنا چاہئے۔

بہر حال جن قدرتی طاقتوں کے بدولت یہ تصحیر کو اپنی حیثیت حاصل ہوئی

تھی خواہ وہ جغرافی ہوں یا حیاتیاتی اور خواہ معاشی ہوں مگر انھیں طاقتوں
 اہل پتھر کے دل میں ان کے نقطہ خیال کے مطابق آزادی حاصل کرنے کی خواہش
 از خود پیدا ہو گئی آج جن معاشرتی تنظیموں میں ہم کایا پلٹ کر ناجاہتے ہیں وہ
 محض افراد گزشتہ کی دانستہ کارگزاری کا نتیجہ نہیں ہیں بلکہ کسی حد تک
 انھیں قدرتی کاموں کے اثر سے ان کا وجود ہوا ہے۔ نیز جس وقت اپنی حسب
 طلب قوتوں کو استعمال کرنے کا واقعی انتظام کر چکے ہیں۔ اس وقت ہماری
 تکمیل شدہ خواہش بھی ایک قوت بن جاتی ہے۔ اور اس کا بھی انہیں قوتوں
 میں شمار ہو جاتا ہے جو ہم کو ایسے قوانین کے مطابق تبدیل کر دیتی ہیں جن پر ہماری
 قوت آزادی کا قبضہ وفا ہو سکتا ہے۔ فرض کیجئے کہ ہم ایک چھوٹی سی حکومت میں
 آمدنی کی از سر نو اس طرح تقسیم کرتے ہیں کہ اقتصادی نقطہ خیال سے ہر شہری
 کا رتبہ مساوی ہو جائے لیکن ایسا کرنے سے فوراً ہی اس قسم کے قدرتی نتائج رونما
 ہونے لگتے ہیں جو ہماری آزادانہ پسندیدگی کے سبب سے کہیں واقع ہوتے
 خواہ ان نتائج کی پیش بینی ہو ہی ہو اور خواہ نہ ہو ہی ہو۔ اس سے کچھ واسطہ نہیں
 بظاہر اس کا مطلب یہ ہی نکلتا ہے کہ ہم ایک ایسی دنیا میں رہتے ہیں جس کا کام خود
 بخود ہوتا رہتا ہے ممکن ہے کہ اس مطلب کو لوگ محض ایک کمزور خیال قرار دیں
 لیکن جس طرح معیاروں کی طاقت ضرورت سے زیادہ قدامتوں کے دل سے
 فراموش ہو جاتی ہے اسی طرح اس کمزور خیال کو بھی مصلحان وقت طاق
 نسیان پر رکھ دیں۔

دنیا میں ایک عام رجحان طبع یہ ہے کہ شہرخص پائیداری اور استقلال

کا خواستگار رہتا ہے اس کی مخالفت میں انقلاب پسندوں کی دال نہیں گلنے پاتی اگرچہ وہ تمام دن کسی مسلط نظام کے خلاف تقریر کرنے میں اپنی قوت صرف کرتا ہے۔ مگر محالاً کی حالت موجودہ کی مخالفت کئے بغیر نہ تو وہ کھا سکتا ہے نہ پہن سکتا ہے اور نہ چل پھر سکتا ہے اس لئے معاشرے کی موجودہ ساخت میں سر سے پاؤں تک کا یا پٹ ہو جانے کا اندیشہ باقی نہیں رہتا اس کے برخلاف دنیا تغیر پسند بھی ہے اور تغیر پسندی کے خلاف قدامت پسندوں کا کوئی دال نہیں چلتا۔ اگرچہ وہ اپنی بزرگوں کو ہر تعلیل کرتے ہیں تاہم ان کے جاے سکونت اور ان کے پوشاک میں فرق واقع ہو جاتا ہے۔ ان کی خوراک بھی مختلف ہو جاتی ہے۔ علاوہ بریں جن زبان میں وہ زمانہ ماضی کی تعریف کے پل باندھنے لگتے ہیں اور جس کے استعمال سے ان کو یہ امید ہو جاتی ہے کہ حالات اپنی اصلی صورت میں قائم رہ سکتے ہیں وہ اپنے معنی کے لحاظ سے اس وقت تبدیل ہو جاتی ہے جب انسان اسکو استعمال کرتا ہے اس لئے اس بات کا بھی اندیشہ نہیں ہے کہ مدتوں اس قسم کی دشواریوں سے سابقہ رہے گا۔ پائیداری اور تغیر ان دونوں باتوں کے متعلق قدرتی رجحانات مصلحان وقت یا قدامت پرستوں کے مساعی سے مستغنی رہ کر اس وقت تک قائم ہیں۔

بہر حال ان لا تعداد باتوں کو مد نظر رکھ کر جن پر ہمارے معیاروں کا یا تو بہت کم اثر پڑتا ہے یا بالکل پڑتا ہی نہیں یہ معلوم ہوتا ہے کہ یہ معیار جس صورت کو وہ اختیار کر رہا ہے اب ہم اس کے لحاظ سے اس کے چند عام مہلک پر اپنی توجہ مبذول کریں گے۔

حالیہ معیاروں میں اختراعی قوت کی موجودگی

بے بی بی بی بی بی

گزشتہ چار ابواب میں جن معیاروں کا ذکر کیا گیا ہے وہ سب اس لحاظ سے زمانہ حال کے ہیں کہ ان کی ابتداء حال میں ہوئی ہے۔ سیاریات علمی میں قدیم معیاروں کے بہ مقابلہ وہ زیادہ نمایاں طور پر کام کر رہے ہیں اور قابل حصول مقاصد کے سلسلے میں وہ زیادہ عموماً کے ساتھ مقبول ہیں۔ لہذا جو تعلقات ان معیاروں کے درمیان ہیں ان پر روشنی ڈالنا ضرور مناسب ہو گا۔ ان معیاروں میں ہمیں معلوم ہوتا ہے کہ سیاسی مسائل و حصوں میں منقسم ہیں ایک حصے میں ان نصب العین کا شمار ہے جن کا تعلق جمہور سے ہوتا ہے اور دوسرے حصے میں ایسے معیار شامل ہیں جن کو افراد سے سروکار ہے کیونکہ اولاً قومیت اور شہنشاہیت ان دونوں معیاروں کے گرد ہوں کے تعلقات کی از سر نو تنظیم ہوتی ہے۔ لہذا ہر وہ ایک دوسرے کے مخالف معلوم ہوتے ہیں۔

قومیت کا مدعا یہ ہے کہ ہر جماعت جدا جدا آزادی کے ساتھ جاوہ ارتقاء میں گامزن ہو اس میں معیار کا ایک ایسا مبالغہ آمیز پہلو شامل ہے جس میں اس بات کی نہایت شد و مد کے ساتھ مخالفت کی جاتی ہے کہ مختلف قومی قوتوں میں ایک ہی طریقہ حکومت رائج ہونا چاہئے۔ شہنشاہیت میں جس قدر مختلف جماعتوں کے مشترکہ ارتقاء کے لئے صدا بلند کی جاتی ہے اور اس سے بھی ایک مبالغہ آمیز تخیل اس بات کا پیدا ہو جاتا ہے کہ ایک گروہ کا دوسرے گروہوں کے

اندر اپنا طریقہ حکومت رائج کرنا ضروری ہے لیکن اپنی اصلی صورت میں یہ دونوں معیار ایک دوسرے کے مخالف ہیں۔

جامعات کے بہترین تعلقات کے باوجود یہ بصورت مبہم ہیں کیونکہ یہ ظاہر ہے کہ جو لوگ واقعات پر غور کرتے ہیں ان کو اس خیال سے اتفاق ہے کہ گروہ کے خاصہ فطری کی حفاظت ہونا چاہئے جن کا نام ہے قومیت لیکن اگر ایک ہی قانون اور حکومت کے ماتحت متعدد مختلف گروہوں کے مابین نہایت قریبی تعلق ہو تو اس سے بھی بڑا فائدہ ہوتا ہے۔ دہی کو شہنشاہیت کہتے ہیں

اب رہا یہ سوال کہ کون جماعتیں محدود ہیں اور کون علیحدہ رکھی جائیں اس کا تصفیہ تو اس دستور کے نیک یا بد نتائج کا اندازہ کرنے سے ہو سکتا ہے جو ہمیں وراثتاً اہل پیشین سے ملے۔

نمائندہ افرادیت اور اکثریت دونوں کا تعلق افراد سے ہے۔ انفرادیت پسندوں کے حسب خیال تنظیم جس قدر کم ہو اسی قدر اچھا ہے کیونکہ جو شخص واقعی آزاد ہے اس کو اپنا فرض ادا کرنے کے لئے بیرونی دباؤ کی ضرورت نہیں ہوتی۔ انفرادیت میں انگریزی روایات کا عکس نظر آتا ہے۔ اس کی مبالغہ انگیز صورت میں انگریزوں کا وہ تعصب ظاہر ہوتا ہے جو انھیں دوسری حکومتوں سے ہوا کرتا ہے۔ نیز اس شک شبہ کی جھلک دکھائی دیتی ہے جو اس قوم کو ان اشخاص کی طرف سے ہوتا ہے جو ایسی باتوں میں پھنسی لیتے ہیں جس میں ان کی کوئی ذاتی غرض نہیں ہوتی۔

لیکن ایک ایسی دنیا میں جہاں ہر عمل کا اثر معاشرے پر پڑتا ہے صرف

اپنے ذاتی کام سے سروکار رکھنا ایک ناممکن سی بات ہے۔ اس کے عکس اثرات پندوں کا خیال ہے کہ دنیا میں انسانوں کے باہمی تعلقات کی جس قدر تنظیم کی جائے اسی قدر اچھا ہے کیونکہ انسانوں کی تعداد کثیر کا دار و مدار دستوروں پر ہوتا ہے اور ہمیشہ اس امر کے متعلق شخصی فیصلوں پر نہیں ہوتا کہ دنیا میں کون ایسی بہترین بات ہے جو انسان کو کرنا چاہئے۔ اثتر اکیٹ میں جرمنی کی روایات منعکس نظر آتی ہیں یہ معیار بھی اس حالت میں حد سے تجاوز کر جاتا ہے جب اہل جرمنی حکام کی جنبہ داری کرنے لگتے ہیں تو ان کے دہیں یہ ڈر سہا جاتا ہے کہ کہیں وہ فرد کی طرح تنہا نہ رہ جائیں لیکن تا وقتیکہ انفرادی فیصلہ اور انفرادی فعل کا معلومات نیز خیال ان کو ہمیشہ ارتقار کی طرف مایل نہ رکھیگا۔ یہ اوسے دوسا تیز آگے ترقی نہیں کر سکتے۔ اس کا نتیجہ یہ ہے کہ ہم یہ کہنے پر مجبور ہو جاتے ہیں کہ انفرادیت اور اثتر اکیٹ کے بلے میں جن کے مطابق افراد کے تعلقات کی ترتیب ہونا چاہئے۔ ایسے تصور میں جو ایک دوسرے کے بغیر مکمل نہیں ہو سکتے۔ رہا یہ امر کہ دونوں میں سیاسی تعلقات کے متعلق اقتصادی پہلو زیادہ غالب نظر آتا ہے اس کی وجہ یہ ہے کہ دونوں کا ظہور ایک ہی زمانہ میں ہوا تھا کیونکہ جس طرح قرونِ وسطیٰ میں سیاسی معیاروں پر مذہبی رنگ چڑھایا گیا تھا اسی طرح انیسویں صدی میں سیاسیات نے معاشیات کی صورت اختیار کر لی اب بیسویں صدی میں جو معاملہ درپیش ہے وہ یہ ہے کہ انسان کی دیگر غیر اقتصادی ضروریات کے لحاظ سے معاشرہ میں رد و بدل کر دیا جائے جب کہ ایسا برابر ہو رہا ہے تو یہ بات بہت بڑی حد تک ظاہر ہو جاتی ہے کہ ہماری تنظیم نہایت کافی ہونا چاہئے۔

جو اکثر اکیٹ کا معیار ہے) اور انفرادی قابلیت کے اظہار آزادی کے ساتھ
 موقع حاصل ہونا چاہئے (جو انفرادیت کا نصب العین ہے) کیونکہ وہ مملکت
 ایک خود سر حکومت ہے۔ جس کی تنظیم کا دار و مدار اس کے شہریوں پر ہیں
 ہوتا اور اگر کسی حکومت کے بارے میں یہ خیال کیا جاتا ہے کہ اس کی تنظیم
 محض ایک موروثی دستور ہے نیز زندگی کے مفید مقاصد کے متعلق جو
 جدید تصورات ہیں ان کی تکمیل کا وہ ایک قطعاً جدید وسیلہ نہیں ہے
 تو ایسی حکومت کو طوائف الملوکی کے علاوہ اور کچھ نہیں کہا جاسکتا

قدیم معیار اور اس کا موجودہ اثر

سن معیاروں کی ابتداء زمانہ حال میں ہوئی ہے ان کے علاوہ
 متعدد دیگر معیار بھی موجودہ صورت حالات کو ایک نیا جامہ پہنانے میں
 حصہ لے رہے ہیں۔ ماضی میں جو کچھ تکمیلات ہوئی ہیں انھیں پر تغیرات کا
 دار و مدار ہے۔

یہ ظاہر ہے کہ عظیم لڑائیوں یا جمہوری عادات کے تذکروں سے
 اس قسم کی کارگزاری کا مفہوم اس قدر اچھی طرح ذہن نشین نہیں ہو سکتا
 جس قدر اس بات پر غور کرنے سے ہو سکتا ہے کہ انسانوں کے دہیں
 کن باتوں کی خواہش موجود تھی۔ اس لئے ایک زمانہ کے بارے میں
 یہ قیاس کیا جاسکتا ہے کہ اس میں ہماری سیاسی میراث کی تکمیل ہی

نہیں ہوئی بلکہ اس کے معیار کے قائم ہونے میں مدد ملی ہے اگر ایک طرف
 نصیبین اس تکمیل کا روح رواں تھا تو دوسری جانب جو کچھ بات حاصل ہوئی
 اس سے حالت مطلوب کے تصور میں چند نقائص ضرور ظاہر ہوتے ہیں
 ہیں۔ معیار کے مرکوز و محدود ہونے کے سبب سے اس کی صورت خود بھی
 رفتہ رفتہ بگڑ گئی ہے۔ بعض لوگوں نے تو اس طرح خیال ظاہر کیا ہے
 گویا خود معیار کا کوئی اثر سیاسی نظام عمل کے قیود پر نہ پڑا تھا۔ جس میں
 معیار آشکار ہوا تھا۔ بہر حال زیادہ مناسب یہی ہے کہ لفظ معیار کے
 وہ مبہم معنی نہ قرار دے جائیں جو ایسے معیار سے مترشح ہوتے ہیں۔ مگر
 اس حالت سے معیار میں محض یہ ظاہر ہو گا کہ اس میں کسی ایسے نئے کی
 خواہش کی جاتی ہے جو نسبتاً زیادہ بہتر ہو اور وہ بہتر چیز کوئی حیالی پلاؤ
 نہیں ہے بلکہ ایک ایسی جہالت ہے جس کو لوگ بہتر تصور کرتے ہیں۔ نیز
 اس جہالت کی وجہ سے واقعی چھوٹے انسان میدان عمل میں کار نمایاں
 کرنے کے لئے مستعد ہوتے ہیں۔ نیز اس سے جو سیاسی نظام عمل
 نتیجہ ہوتا ہے اس سے بار بار یہ عیاں ہو چکا ہے کہ جس حکومت کا انتخاب
 ذہن میں قائم ہوا تھا وہ اس قدر پسندیدہ نہ تھی جتنی کہ شروع میں تصور
 کی گئی تھی۔

لہذا ہماری موجودہ کارگزاری کی بنیاد وہ معیار ہے جس کی
 جزوی طور پر تکمیل ہو چکی ہے اور جو خواہ مکمل طور پر حاصل ہو بھی گیا ہے
 تاہم کسی حد تک ناقص معلوم ہوتا ہے لیکن اصلی تصور کا کچھ نہ کچھ حصہ

اتک قائم ہے۔ اسی سے ہم کو آئندہ کام کرنے کے لئے تحریک ہوتی ہے
 مہذب نسل وہی ہے جو تکنیلات گزشتہ کو محض قبول ہی نہیں کرتی بلکہ
 جس کے دل میں ان معیاروں سے تحریک ہوتی ہے جو تجربہ سوکار آمد
 نہایت ہوتے ہیں افراد اور گروہوں کے باہمی تعلقات کے لحاظ
 سے خواہ کچھ ملکیتیں ناپسندیدہ ثابت ہوں جو کسی زمانہ میں قابل ستائش
 مانی جاتی تھیں مگر فی زمانہ ایسی حکومتیں موجود ہیں جو کسی وقت عمدہ شمار
 کی جاتی تھیں اور ناکام و ناقص ہونے پر بھی اب تک عمدہ ہی سمجھی جاتی
 ہیں۔

معیاروں کی ارتقار

یہ نہیں ہو سکتا کہ حریت یا نظام ہمیشہ ناپسندیدہ تصور کیا جاتا ہے
 اسی وجہ سے بعض معیار لا فانی سمجھے جاسکتے ہیں لیکن وہ بھی فانی اس
 حالت میں ہو سکتے ہیں جب وقتاً فوقتاً ان میں تغیر ہوتا ہے گا۔ مگر جب ہم
 اپنی نظر عہد گزشتہ پر ڈالتے ہیں تو معلوم ہوتا ہے کہ جس آزادی کی
 جدوجہد میں اہل تہذیب نے دن رات ایک کر لئے تھے۔ وہ اس آزادی
 سے بہت مختلف تھی جو ہم آجکل حاصل کرنا چاہتے ہیں
 اس زمانہ کی اور آجکل کی آزادی میں جو فرق واقع ہے ہم اس کو
 وہی فرق سمجھتے ہیں جو ایک بچے اور ایک جوان آدمی میں ہوتا ہے یا یہ کہ

فرق اس قدر زبردست ہے جس قدر باپ اور بیٹے میں ہوتا ہے۔ بہر حال دونوں حالتوں میں ظاہر ہے کہ جو باتیں ہم کو عہد ماضی میں حاصل ہوئی ہیں ان میں ہماری مشینری میں کسی قسم کی ترقی ہو جانے پر بھی کوئی تغیر اس قدر زبردست نہیں ہو سکتا ہے جس قدر زوردار وہ انقلاب ہوتے ہیں جن سے ہماری خواہشات مغلوب ہو جایا کرتی ہیں۔

گویا یہ معنی ہیں ارتقاء کے اس حالت میں جب اس کا استعمال سیاسی معیاروں کے سلسلے میں کیا جاتا ہے۔ جب ہتھکنڈ کو پہلے پہل خود آزادی حاصل ہوئی تھی اس وقت سے انسانی حوائج اس عرصہ کے اندر بالکل تبدیل نہیں ہو گئے ہیں جن کا اوپر ذکر کیا جا چکا ہے لیکن ان ضروریات کا اظہار مختلف طریقوں سے ہوا ہے۔ گویا نظام اور حریت ان دو الفاظ سے ساری تاریخ تیار کر سکتے ہیں۔ کیونکہ ان سے دو ایسی متضاد خواہشوں کا ظہور ہوتا ہے جن سے اس معیار کی تکمیل ہوتی ہو جو ہر زمانہ کے لوگوں کے خیال میں آیا ہے لیکن نظام بڑھتے بڑھتے انتہا شہنشاہیت یا اشتراکیت کی شکل اختیار کر لیتا ہے۔ اور حریت مختلف زمانوں میں قومیت یا انفرادیت کی صورت میں نمودار ہوتی ہے حریت یا نظام سے جو نئی بات پیدا ہوتی ہے وہ اپنے مختلف صورتوں سے گذر کر نمودار ہوتی ہے اور اس سے بھی نئی نئی چیزیں پیدا ہو جاتی ہیں گویا انقلابی حقوق سے انفرادیت اور اشتراکیت دونوں کا ظہور ہوتا ہے۔ اس کے بعد ان کی ارتقاء ہوتی ہے۔ اس تصور کے قوانین

بھی تحقیق ہو سکتے ہیں۔ ان قوانین کی مدد سے عہد موجودہ کے رجحانات پر فیصلہ یا اظہار خیال بھی ہو سکتا ہے لیکن یہ قانون کوئی معمولی قانون نہیں ہے کہ جن دو باتوں میں بعد المشرقین ہو وہ ایک مسئلہ میں باہم دیگر مطابقت ہو جائیں علاقہ بریں یہ مسئلہ اس قدر پیچیدہ ہے کہ موجودہ میلان کے بائے میں کوئی صاحب فیصلہ آسانی سے نہیں ہو سکتا ہے۔ لیکن محض تاریخی واقعات کے درس سے مختلف معیاروں کا درمیانی فرق سمجھ میں نہیں آ سکتا۔ مثلاً منطق یا فلسفہ دماغ کے کسی عام قانون سے یہ نہیں ثابت ہو سکتا کہ حریت ایتھنز اور نظام روم کے مابین کیا تعلق ہے۔ بعض مرتبہ دو مشترک معیار ایک ہی وقت میں رائج ہوتے ہیں بسا اوقات منفرد معیاروں کے بعد واقع ہوتا ہے اور بعض مرتبہ اجتماعی معیار کے پہلے ظہور پذیر ہوتا ہے۔ ہر حال جس ترتیب سے تاریخی نتائج رونما ہوتے ہیں ان میں کوئی منطق کارگر نہیں ہوتی یعنی ان کے بائے میں کوئی خاص قانون نہیں مقرر کیا جاسکتا۔

البتہ عام بیانات ضرور دئے جاسکتے ہیں ان میں سے ایک بیان یہ ہے کہ اگر تمام انیسائے مطلوبہ ایک ہی نام سے موسوم کی جائیں تب بھی ان میں کچھ نہ کچھ فرق ہو سکتا ہے لیکن اس کے باوجود تاریخ میں ایک ہی چیز کوئی کئی باتوں سے موسوم کی گئی ہے جس حد تک ان تمام بیانات میں آئی گنجائش موجود ہوگی کہ ہم آئندہ کے لئے بھی ان کو درست تصور کر سکیں۔ اس حد تک یہ کہا جاسکتا ہے کہ معیاروں کے متعلق ایک تاریخی قانون موجود ہے لیکن اندیس حالات یہ کہا جاسکتا ہے کہ اس قانون سے ان باتوں کا ایک بیان ہوگا ایسے

گذشتہ معنی کے لحاظ سے کوئی احتیاج اس حد تک شامل نہ ہوگی جس حد تک قیاساً اس کا اثر مستقبل پر پڑتا ہے لیکن اکثر معیاروں کے باہمی موافق و مخالف ہونے سے یہ نہیں ثابت ہوتا ہے کہ سیاسی معیار اور رواج میں بہتر یا اپنی رائے سے ترقی نہیں ہو سکتی ہے۔ ممکن ہے کہ ہم اس مقام پر پہنچ گئے ہوں جس کو ریاضوں وارہ ارتقار کا اختتام کہتے ہیں لیکن اس حالت میں بھی ایک امر تکمیل شدہ نہیں بلکہ ایک معیار بن القایم کی حیثیت سے عہد ماضی کا اثر زمانہ مستقبل پر ضرور پڑے گا غور کر ایسے معلوم ہوگا کہ ہم نے ایک معیار نہیں بلکہ متعدد معیاروں کا ذکر کیا ہے اس کی وجہ یہ ہے کہ اس جگہ اس نلفظ کی ٹھیک اور قطعی تشریح کی گئی ہے ایک معنی میں وہ معیار حکومت مطلوب ہے لیکن وہ آسان بھی نہیں ہے اگر ممکن ہے کہ حامیان انفرادیت و کلائے قومیت نیز علمبرداران شہنشاہیت کے درمیان اصولی مصالحت ہو بھی جائے جس طرح حریت یا نظام کی امید میں ایک عام خواہش مرکوز ہوتی ہے تاہم حکومت مطلوبہ کے خاص خاص اجزاء کو علیحدہ رکھ کر پڑے گا اگر ایسا نہ کیا جائے تو ہم ایسے انسان بن جائیں گے جو جذبات کے نیر اثر ہو کر طرح طرح کے خیالی بل باندھا کرتے ہیں۔ دوسروں کے خیالات سے ناموافق ہونے کے لئے اس وجہ سے تیار نہیں ہوتے کہ وہ اس چیز کو خود غور کر کے دماغ سے برآمد نہیں کر سکتے جس کی انہیں خواہش ہوتی ہے۔

سیاسی مسائل اور سیاسی رواج

اب یہ کہنا باقی ہے کہ سیاسی واقعات کی متعلقہ بحث میں دو سوال جدا

رکھ دئے گئے ہیں۔ ایک سوال یہ ہے کہ موجودہ صورت حالات میں کون بات اچھی ہے اور کون خراب۔ دوسرا سوال یہ ہے کہ ، فعیہ خرابی کا ذریعہ کیا ہو نیز یہ کہ اچھائی کا صعود کین باتوں سے ہوتا ہے۔ سیایات کے درس سے ہم میں معاشرتی نقالیوں کی تشخیص اور محاسن کے شناخت کی استعداد بڑھ جانا چاہئے۔ واقعات کی تشریح کے ساتھ ضروری ہے کہ اس پر اخلاقی فیصلہ بھی شامل ہو۔ اس کے علاوہ ہم میں یہ دیکھنے کی قابلیت ہونا چاہئے کہ جو بات پہلے خراب معلوم ہوتی تھی وہ بعد ازاں عمدہ ثابت ہو سکتی ہے یا جو بات نفیس معلوم ہوتی تھی وہ ممکن ہے کہ درحقیقت خراب ہو۔ اخلاقی فیصلہ کرنے کے لئے واقعات کے مشاہدہ یا ان کو بیان کرنے کی لیاقت رکنا ہے اسی وقت تربیت بھی لازمی ہے۔ اکثر دیکھا گیا ہے کہ واقعات موجودہ کو ایماذاری کے ساتھ بیان کرنے والے مورخوں میں معاشرتی محاسن معائب کا اندازہ کرنے کی فراست نہیں ہوتی جو غیر سنجہ خیالات و ماغ میں ہرقت موجود رہتے ہیں انہیں کے ماتحت اس قسم کے فیصلے صادر ہوتے ہیں کیونکہ بہت کم اشخاص میں واقعات یا افعال کے دور رس نتائج پر غور کر کے ان کو قبیح یا حسن قرار دینے کی صلاحیت ہوتی ہے۔

بیش قیمت اخلاقی فیصلے غیب سے برآمد نہیں ہوتے اور نہ وحی کے مانند نازل ہوتے ہیں بجائے اس کے ان کی درستی یا غلطی کسی حاضر ہوتے کے مطابق ہوتی ہے۔ اب اس سوال کا جواب کہ اس میں خرابی کیا ہو اکثریت کی رائے کا سپہارا لیکر آسانی سے دیا جاسکتا ہے کیونکہ مریض ہر

خود اپنی تکلیف کو بخوبی بیان کر سکتا ہے لیکن جب اس کے علاج پر غور کیا جاتا ہے تو حالت مختلف واقع ہو جاتی ہے۔

اس سوال کے جواب میں کہ معاشرتی نقائص کا علاج کیا ہے اکثریت کی رائے پر دوسرے درجہ کو اہمیت حاصل ہے کیونکہ تجویز علاج ماہرین کا کام ہے۔ یہ ماہرین جسم سیاست کے معالج ہوتے ہیں سیاسی مسائل کا جو مطالعہ انھوں نے کیا ہے اسی کے مطابق انہیں علاج تجویز کرنا چاہئے کیونکہ یہ شاذ و نادر ہی ہوتا ہے کہ کوئی مریض اپنا علاج خود ہی تجویز کرے۔ مگر ایسی حالت میں یہ بھی ضروری ہے کہ کثیر التعداد اشخاص اپنی رائے کا اظہار کریں اور یہ وہ حالت ہے جس میں تہذیب کے لئے کسی نہ کسی قسم کی جمہوریت ضروری ہے کیونکہ جب کوئی ماہر فن علاج تجویز کر چکا ہو اور اس علاج کی آزمائش بھی ہو چکی ہو تو بعد ازاں یہ بتانا مریض کا کام ہے کہ علاج مجوزہ سے اس کو فائدہ بھی ہوا یا نہیں۔ یہ ہو سکتا ہے کہ ایک نیک سرشت مطلق العنان حکومت میں فرمانروا اپنی رعایا کے فلاح و بہبود کے لئے معاشرتی معالجات کام میں لائے اور مریض میں یہ کہنے کی تاب نہ ہو کہ اس دوا سے اس کی جان پر بھی جاتی ہے یہی حکومت عیدیدہ میں بھی ہوتا ہے خواہ اپنے وقت کے فوٹیران بھی کیوں نہ ہو۔ تمام جماعت کو اس وجہ سے نقصان پہنچ سکتا ہے کہ وہ ان مطلق العنان کے خلاف حرف نیہت زبان پر نہیں لاسکتی جو اس کی فلاح و بہبود کے لئے کئے جاتے ہیں۔ ایسی حالت میں بھی اکثریت ہی کی رائے

سے سیاسی فیصلوں کے متعلق بہترین علی ترویج مہیا ہو سکتی ہے۔ لیکن مسامحہ ہوتے ہیں پیچیدہ۔ اسی لئے سب باتوں کا ایک ہی علاج نہیں ہو سکتا معیاروں کے درس سے معلوم ہو جائے گا کہ کتنی مختلف الاقسام خرابیاں موجود ہیں اور ان کے لئے کس قدر طرح طرح کی علاجوں کی ضرورت ہے۔ زیادہ مکمل تاریخی معلومات سے معلوم ہو گا کہ معاشرتی اصلاح جو تدریجاً نہ حال میں اختیار کی گئی ہیں ان کو عرصہ ہو کہ ناکامی کا دیکھنا پڑا تھا۔ اسی واسطے دوسری قسم کے علاج تجویز کئے جا رہے ہیں جن کی پیشتر کافی آزمائش کبھی نہیں کی گئی تھی۔ اب رہا یہ سوال کہ کیا ہے جو اس کے جواب میں جو متعدد اور مختلف قسم کی تجاویز پیش کیے ہیں ان کو مد نظر رکھنے سے مختلف سیاسی فرقوں کے وجود کی ایک وجہ مہیا ہوتی ہے۔ یہ اچھا معلوم ہوتا ہے کہ خلاف علاج ایک جہاں تدریجاً کرے اور فلاں تفتیش دوسری صف کے غور و فکر کا نتیجہ ہو۔ حالانکہ جماعت کی تنگدلی کے خلاف بہت کچھ کہا جاسکتا ہے۔ بالکل وہی باتیں ماہران فن کے کس گروہ کے خلاف کہی جاسکتی ہیں جو کسی پیچیدہ مسئلہ پر کامل طور پر متفق رائے نہیں ہوتے۔

ممکن ہے کہ قیاساً ہم ایسے ماہران فن کا وجود تسلیم کر لیں ہر ایک بات کا علم ہوتا ہے لیکن واقعہ یہ ہے کہ امراض جسمانی آسان ترین مسائل میں بھی ہم کو ایسے حکما حاذق حیا نہیں ہوتے؟ تمام باتوں پر عبور حاصل ہو۔ مگر مندرجہ بالا مثال سے یہ نہیں مراد۔

ہر ایک دستہ جو علیحدہ تجویز کرے گا وہ خواہ مخواہ معقول ہی ہوگا۔ البتہ ہر ایک جداگانہ تجویز کے مطابق ایک علیحدہ گروہ ضرور قائم ہو سکتا ہے جو اپنی مجوزہ تدبیر علاج کی حمایت کرے گا۔ جہاں تک مجوزہ علاج پر عملدرآمد ہو اس وقت تک وہ سماج اپنی تجویز کی نشر و اشاعت کر سکتی ہے اس کے ہر رکن کو یہ اختیار حاصل ہوگا کہ وہ اپنی جماعت کی تجویز کے محاسن سے ہر شخص کو بہرہ اندوز کرے۔

اس میں شک نہیں ہے کہ ایسی حالت میں یہ بھی ممکن ہو سکتا ہے کہ ایک فرقہ بند مدبر اپنی جماعت کا فرقہ قائم رکھنے میں مریض کا مفاد نظر انداز کرے لیکن یہ خیال کرنے کی کوئی وجہ نہیں ہے اور باتوں کے ماہروں کی طرح علما ریاسی زیادہ بے ایمانی سے کام لیتے ہیں۔ خواہ یہ معلوم بھی ہو کہ ریاسی معاملات میں نیم حکیم خطرہ جان نیم ملاحظہ ایماں کی مثل صادق آسکتی ہے کیونکہ یہ الجبہ امراض کے بہ مقابلہ سیاسیات میں مسائل زیادہ پیچیدہ ہوتے ہیں اور جہالت زیادہ طاری ہوتی ہے۔

اس سے یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ جماعتوں کو زیادہ ملائمت سے کام لینا اور صرف ایک اصول کی نشر و اشاعت کے لئے ان کا وجود ہونا چاہئے نیز یہ بھی مناسب ہے کہ کئی کئی گروہوں جن کا قلیل عرصہ تک قیام ہے لیکن جس حد تک زیادہ سے زیادہ جانبدارانہ علاج چند عام اصولوں سے مطابق ہوتا ہے اس حد تک فرقہ جماعت بندی کا دستور ایک معقول آئین ہوتا ہے اس بنا پر جماعتی حکومت کے وجود کے اسباب بیان

کئے جاسکتے ہیں جس میں صرف دو جماعتوں کے درمیان مخالفت رہتی ہے
 کیوں کہ یہ ظاہر ہے کہ معاشرتی تقالیں کے لئے جس قدر سیاسی دفعتاً
 ہوتے ہیں ان میں دو ہی باتیں ہو سکتی ہیں۔ ایک یہ کہ اصول نظام کی
 پیروی کی جائے اصول حریت اختیار کیا جائے گویا اس سے معلوم ہوا
 کہ جن معیاروں کی تاریخ ہم نے بیان کی ہے ان کا شمار عہد موجودہ الکی
 سیاسیات عملی کی تعمیر ہی تو توں میں ہے اور باوجود کہ ہمارے طرز عمل میں عیب
 موجود ہیں تاہم بجائے اس کے کہ ان کا اسناد کر دیا جائے اس میں صلاح
 کرنے کے لئے چند وجوہ پیش کئے جاسکتے ہیں۔ البتہ جس اختلاف رائے
 کے سبب سے فرقہ اور جماعتی حکومت یہ دونوں چیزیں پھولتی پھلتی رہتی ہیں
 وہ تنقید اور نکتہ چینی یا کسی خاص گروہ کے فلسفہ اور اصولوں کی مخالفت
 کے لئے کار آمد اور مفید ثابت ہو سکتا ہے۔ تجویز علاج کے لئے ماہران
 فن کا جو مطالبہ کیا جاتا ہے اس کی وجہ سے دوسری باتوں کی طرح حکومت
 کا مینہ کا طریقہ بھی رائج ہو گیا ہے کیونکہ جب کا مینہ کے ہاتھ میں چارہ کار
 کی تجویز کا اختیار ہوتا ہے تو یہ بھی ممکن ہے کہ مریض سے دواؤں کے رد
 کرنے یا یہ کہنے کا اختیار بھی چھین لیا جائے کہ ان کے استعمال سے اسکو
 کچھ فائدہ نہیں حاصل ہوگا۔ اختلاف رائے کا اختیار ایک قابل قدر

چیز ہے۔
 مگر یہ حقیقت پھر بھی قائم رہتی ہے کہ واقعات کو مختلف نگاہ سے
 دیکھنے یا دفعیہ کے لئے مختلف تجویزیں پیش کرنے سے جو اختلاف آراء

واقع ہو جاتا ہے اس کے باوجود اکثر مسائل پر عوام کی رائے حل ہو جاتی ہے اگر جماعتی کشمکش کے جوش و خروش میں یہ بنیادی اصول فراموش کر دئے جائیں گے تو بڑا نقصان ہوگا۔ عملی سیاسوں کو زیادہ سروکار اس قسم کے تعلق سے نہیں بلکہ مسائل متنازعہ فیہ سے ہوتا ہے لیکن کسی جمہوریہ میں جس اجلاس کو اکثریت حاصل ہو جاتی ہے اس کی نگاہ میں یہ اصول کسی قانون کے بہ مقابلہ زیادہ اہم ہوتے ہیں اور کوئی بھی عملی سیاست داں فرقہ کے پیش نظر اس میں اس وقت تک کسی قسم کی طاقت نہیں بہم پہنچائے گا۔ جب تک وہ اس قسم کی طاقت کو ان بنیادی اصولوں سے انہ اخذ کرے گا جن پر تمام مہذب اشخاص متفق رائے ہوتے ہیں۔

اس قسم کے اصولوں کی ایک مثال کے طور پر ہم اس تصور کا ذکر کرتے ہیں کہ ہر قسم کی حکومت محکوم کی بہتری کے لئے ہونا چاہئے اگر ایسا نہ ہو تو عموماً اس بات سے عام طور پر اتفاق کیا جاتا ہے کہ کم از کم اکثریت کو حکومت سے زیادہ فائدہ پہنچنا چاہئے۔ یہ اصول ہے افراد کے باہمی تعلقات کے دائرے میں اب رہا جمہوروں کے باہمی تعلقات کا مسئلہ عام طور پر لوگ یہ تسلیم کریں گے کہ عام طبقہ انسانیت کی معمولی حاجتوں سے اقطع نظر کر کے ہر جمہور کو مختلف صورت سے فائدہ پہنچنا چاہئے یہ ایک خطہ جاتی یا مقامی حکومت کا اصول ہے اس قسم کے اور بھی بنیادی اصول مل سکتے ہیں سب سے زیادہ ضروری اصول یہ ہے کہ جن اشخاص کے ہاتھ میں سیاسی اختیارات ہوں انہیں چاہئے کہ خواہ وہ خود زمانہ انتخاب کی تفصیلی سرگرمیوں میں

نول ہوں اور خواہ کثیر التعداد اشخاص اس زمانہ میں جب کوئی انتخاب
 پیش نہیں ہوتا۔ سیاسی مسائل کو اٹھا کر طاق پر رکھ دیں۔
 ۔۔۔ لیکن وہ ہرگز ہرگز مقررہ بنیادی اصول نظر انداز نہ کریں۔ اب عام
 سیاست کے بابے میں یہ کہنا باقی رہ جاتا ہے کہ اس وقت جو صورت
 لات ہے وہ قطعاً قابل تعریف نہیں قرار دی جاسکتی۔ اگرچہ چند اشخاص
 کے مداح ہیں تو ان کو اس امر پر بھی غور کر لینا چاہئے کہ وہ اس
 ورت حالات میں کس قسم کا تغیر پیدا کرنا چاہتے ہیں کیونکہ ایک نہ ایک روز
 ان میں تغیر وقوع پذیر ضرور ہوگا۔ ہر زمانہ میں معیاروں کی تیاری کے لئے
 جدوجہد ہونا چاہئے۔ بشرطیکہ ہم آنکھ بند کر کے قدرتی طاقت پر اعتماد
 کریں۔ کیونکہ ایسا کرنا زمانہ قدیم کی جہالت پرستی کے مساوی ہوگا حالانکہ
 ماہر زمانہ حال کے فلسفے میں قدرتی طاقتوں پر اعتبار کرنے کیلئے
 ت زور دیا جاتا ہے لیکن معیار بنانے اور اس کے لئے جدوجہد کرنے
 سطحے جس قدر ایمانداری کی ضرورت ہے اسی قدر علم بھی درکار
 رہتا ہے۔ نیک نیت اشخاص خواہ وہ مرد ہوں اور خواہ عورت بہت
 نذیرہ اور قابل تعریف ہوتے ہیں لیکن اگر وہ دولتِ علم سے محروم
 ہیں تو بد قسمتی ان کا نہایت خطرناک انسانوں میں شمار ہے۔ آجکل سیاسی
 اور دینیوں میں اچھی نیت کے بہ مقابلہ علم کی بہت زیادہ ضرورت ہے
 ایک بڑا مسئلہ ہے اور یہاں اس پر بحث نہ کی جاسکتی لیکن ایذا
 رسادہ لوح اشخاص کے بجائے اس کو ہمیشہ دوسروں کی بھلائی

کی فکر رہتی ہے۔ لوگوں کو اپنے فائدے کے غرض سے ایسے عقلمند شہرارت
 پسندوں کی رہنمائی واجباً زیادہ پسند خاطر ہوتی ہے جو ہمیشہ اپنے مفاد کو نظر
 رکھ کر کام کرنے میں کیونکہ کوئی شخص بھی دوسروں کی ہوسودی کے بغیر اپنے اصلی مفاد
 کی فکر نہیں کر سکتا۔ دوسری طرف نیک نیتی سے بھی ملاقات کی لاعلمی کی تلافی
 نہیں ہو سکتی۔ جس چیز کی سب سے زیادہ ضرورت ہے وہ ہوسایہ تعلیم اور سیاسی
 پاکیزگی کو خود اپنی خبر گیری کے لئے علیحدہ رکھ دینا چاہئے۔

ضمیمہ اول

اس مضمون کا دوسرے مضامین سے اس قدر قریبی تعلق ہے کہ اس کی حد بندیوں کی تشریح کر دینا بھی ضروری معلوم ہوتا ہے مگر زبانی تشریح کافی نہیں ہے کیونکہ یہاں ہم کو یہ نہیں تحقیق کرنا ہے کہ لفظ سیاسیات کا استعمال کن معنوں میں ہو سکتا ہے بلکہ ان سطور میں ہم کو ایک قسم کے واقعات کا دوسرے قسم کے واقعات سے فرق دکھانا ہے لہذا ان تمام واقعات کا ذکر ضروری ہے جن کا سیاسیات میں حوالہ دیا جاتا ہے۔ بعدہ یہ دیکھنا ہے کہ ان واقعات میں چھوٹے درجے کے واقعات کون ہیں جنہیں معیار کے نام سے موسوم کیا جاتا ہو۔

سیاسیات کی نوعیت

انسانی زندگی قسم قسم کے افعال خیالات اور واقعات پر مشتمل ہوتی ہو کیونکہ یہ جتنی بھی چیزیں ہیں سب خوراک اور لباس کی بھر سانی کے لئے مقصود ہوتی ہیں یا ان مسائل پر اثر پذیر ہوتی ہیں بعض خیالات اور افعال کا اس تعلق پر اثر پڑتا ہے جو ایک انسان کی سرگرمیوں اور دوسرے انسانوں کی سرگرمیوں کے امین ہوتا ہے۔ گویا زندگی کے جو مختلف شعبے اپنی نوعیت کے مطابق علیحدہ مقرر کر دیے گئے ہیں مختلف علوم میں انہیں پر بحث کی گئی ہے جن میں ذیل

علوم خاص طور پر قابل ذکر ہیں۔

سیاسیات - اقتصادیات - درس مذاہب یعنی دینیات - جس طرح
 دہری تعلقات کیلئے انسان کے ہر شعبہ میں واقعات کا علم ضروری ہے اسی طرح
 سیاسی شعبوں میں بھی کوئی علم ہونا ایک شرط لازمی ہے۔ لیکن کوئی واقعہ بھی
 یکتا سے عصر نہیں ہوتا اس لئے تاریخ کا اجرا ایک ضروری بات ہے لیکن اسکا
 ابتدائی تعلق ان فیصلوں سے ہوتا ہے جو ان واقعات کے بائیسے میں
 صادر ہوتے ہیں جن سے ادب و اخلاق کے نسبت خاص معلومات
 کے بغیر کچھ مدعا براری نہیں ہو سکتی۔ اسی وجہ سے ایک مورخ کو اخلاقی
 فیصلہ پیش آنے کا کوئی حق نہیں حاصل ہے وہ فیصلہ صادر کرتا ہے
 لیکن ایک حد تک اور وہ یہ ہے کہ ہزرگوں کے اثر سے یا اتفاقاً اس کو کوئی
 خاص اخلاقی کسوٹی کا پتہ نہ چل گیا ہو یعنی جب تک اس کو یہ نہ معلوم ہو کہ
 اخلاق کی رو سے کون بات اچھی معلوم ہو سکتی ہے اور کون خراب گویا سیاسیات
 ایک ایسے علم کا نام ہے جس میں اولاً افراد اور فرقوں کے درمیانی تعلقات
 پر اخلاقی فیصلہ صادر کیا جاتا ہے۔

سیاسیات کا معاشیات سے بھی نہایت گہرا تعلق ہے لیکن یہ
 ضروری بات نہیں ہے کہ جس شخص کو اقتصادیات میں عبور حاصل ہے
 وہ عملی سیاسیات نہیں ہو سکتا کیونکہ اقتصادیات میں صرف مشقت اور
 اشیاء کی کار آمدگی کے بائیسے میں بحث کی جاتی ہے اور سیاسیات
 میں آزادی ایسی چیزوں کی خواہشات سے بھی دلچسپی پیدا ہو جاتی ہے جو

جن کے متعلق یہ نہیں کہا جاسکتا کہ ان سے سرابِ معاشی فائدہ ہی پہنچتا ہے۔ اکثر اشخاص سمجھتے ہیں کہ عام افعال انسانی کئی انتہائی تشریح اقتصادیات ہی سے ہوتی ہے لیکن اولاً یہ ناممکن ہے کہ کسی ایک علم کے ذریعہ سے تمام مختلف اقسام سرگرمیوں کی صراحت ہو جائے اور ثانیاً اگر تحقیقات کے میدان کو بے حد وسیع کر دیا جائے تو یہ ایک صحیح علم کی حیثیت سے معاشیات کی تمام خوبیاں خاک میں مل جائیں گی یہ کسی طرح بھی فرض نہیں کیا جاسکتا کہ تاریخ میں اقتصادِ وحی ضرورت ہی قوتِ محرکہ ہوتی ہے یا مثلاً حریت کے ارمان یا قوم پرستوں کے پیش نامہ کی توضیح معاشی مصطلحات میں ممکن ہے۔ حریت یا نیکی کئی نقدِ قیمت پر ملتی ہے ممکن ہے کہ کسی ایسی حالت میں جس سے ہم ابھی بچتے ہیں حریت خوش میبستی پر مبنی ہو لیکن ایسا ہونے پر بھی نقدِ قیمت کا ذکر کر کے حریت خوش چلنی نظام یا قومیت کے معنی واضح نہیں ہو سکتے گویا جن تعلقات پر معاشیات میں بحث کی جاتی ہے وہ یا تو تجارت یا پیشہ سے متعلق ہوتے ہیں یا جن کا شمار صنعتی زمرہ میں ہو سکتا ہے لیکن سیاسی روابط زیادہ تر قانونی یا حکومتی ہوتے ہیں۔ لہذا سیاسیات اور اقتصادیات میں یہی بڑا بھاری فرق ہے کہ اول الذکر کا رشتہ جماعت کی اسی تنظیم سے ہوتا ہے جو ایک اعلیٰ قسم کی زندگی بنانے کی غرض سے قائم کیا جاتا ہے یا بالفاظِ دیگر سیاسی مدبر کا کام یہ ہے کہ مہذب زندگی کو برقرار رکھ سکے اس کے صوابدید کے لئے جدوجہد کرے یہ کام صرف ہمیں تک محدود

نہیں ہے کہ اس کے ذریعہ سے محض ایسی مادی ضروریات مہیا ہو جائیں جن پر تمام تہذیب کا دار و مدار ہوتا ہے۔

مذہب انکی جو موجودہ صورت ہے اس میں اس کا بھی تعلق معاشرتی تنظیم سے ہوتا ہے کیونکہ یہ نظام فرائض انسانی سے غفلت و غفلت کر دیا گیا ہے لیکن مذہبی تنظیم میں تمام افراد یا تمام گروہوں کا باہمی رشتہ سیاسی تعلق سے مختلف ہوتا ہے۔ ایک حکومت اور ایک کلیسہ ان دونوں کے مابین جو فرق واقعی حایل ہے اس پر ہمیں بحث کرنے کی ضرورت نہیں۔ اگر یہ دونوں چیزیں حائل تصور کر لی جائیں تو دونوں میں سے کسی ایک چیز کا وجود ضرور مٹ جائے گا۔ اگر ان دونوں چیزوں کو علیحدہ تصور کر لیا جائے تو ہر ایک ذاتی اغراض میں امتیاز مشکل سے ہو سکتا ہو لیکن ہماری موجودہ مدعا برابری کے لئے صرف سیاسی واقعات ہی ایسے واقعات ہیں جو انسانی زندگی کی راستگی یعنی تہذیب کی مادی۔ ذہنی اور جذباتی ترقی کو دوران میں پیش آیا کرتے ہیں۔ اگر کلیسہ کا سلسلہ صرف اسی بات سے ہے اور کسی دوسری مضم کی زندگی سے نہیں ہے تو غالباً اس کی تمام جدوجہد سیاسی قرار دی جا سکتی ہے۔

آخری امر یہ ہے کہ ایک علم ایسا بھی ہے جس میں معاشرتی تعلقات کا درس دیا جاتا ہے اس علم کو علم عمرانیات کہتے ہیں۔ سیاسیات اس علم کی ایک شاخ ہے کیونکہ سیاسیات میں ان مہذب قوموں کا ذکر ہوتا ہے جو ایک قائم شدہ حکومت کی پابند ہوتی ہیں مگر اجتماعیات میں ہر قسم کے انسانی

روابط پر بحث کی جاتی ہے۔ اس میں شک نہیں کہ زمانہ قدیم کی جن طاقتوں کی وجہ سے ابتدائی تعلقات قائم ہوتے تھے یا ان میں کسی قسم کا تغیر واقع ہوا تھا وہی قوتیں اب تک سیاسی گروہوں میں بھی کام کر رہی ہیں۔ لیکن وہ طاقتیں سیاسی زندگی کے نئے مخصوص نہیں ہیں۔ لہذا اس فرق کو بخوبی ذہن نشین کر لینا چاہیو جو ایک طرف اقتصادیات - دینیات - اور عمرانیات اور دوسری سیاسیات کے درمیان واقع ہے مادی محتاج کے علاوہ اور بھی دیگر ضروریات میں دنیوی فائدہ پہنچنے کے لئے جو مہذب نظام قائم کیا جاتا ہے اس کے درس اور مطالعہ کو سیاسیات کہتے ہیں۔ سیاسی امور کی دو قسمیں ہوتی ہیں۔ ایک قسم وہ ہے جس کا مرکز فرد سے ہوتا ہے اور دوسری قسم کی سیاسیات میں جماعتوں کے رشتہ باہمی پر بحث لی جاتی ہے۔ سیاسیات کے جو معنی بالعموم سمجھے جاتے ہیں اس کے مطابق اس کا میل اس رشتہ سے ہے جو ایک مہذب معاشرے یعنی تہذیب یافتہ انسانوں کے درمیان ہوتا ہے لیکن اس قسم کا معاشرہ جدا جدا جماعتوں میں منقسم ہوتا ہے مثلاً مانند ان - خہر - طبقہ - قومیت اور ملک - واقعہ یہ ہے کہ ان دونوں قسم کے سیاسی دور کی تغیریں تحریری اور محض درس کے لئے مقصود ہوتی ہے کیونکہ جن افراد سے ملکر وہ بنتا ہے ان کے متعلق بحث کے دوران میں خود جماعت کی نوعیت کو قطعاً طر انداز کر دینا مناسب نہیں اس کے ساتھ ہی یہ بھی موزوں نہیں ہے کہ دول کے ہی تعلقات کے بارے میں خیال آرائی کرتے وقت افراد کو طاق نسیان پر بٹھا یا جائے۔ لیکن اصولاً دونوں مسئلوں کو علیحدہ کر کے پہلے افراد اور اس کے بعد گروہوں کے بارے میں تعلقات پر روشنی ڈالی جاسکتی ہے۔ اگر اداروں پر بحث کی جائے گی تو

تعلقات افراد کے ضمن میں معاہدات جرایم انفرادی یا تقسیم دولت کے مسئلے پر پیش ہو جائیں گے مگر ان باتوں پر ان خصوصیات کے علاوہ غور کیا جاسکتا ہے جو قوم یا مملکت کے حالات گرد و پیش میں ہوا کرتی ہیں۔ کہنہ کہ یہ باتیں وہ عام اصول ہیں جن کا ہر ایک فرقے کے انسانوں پر اطلاق ہو سکتا ہے اس کے برخلاف یہیں یہ بھی ماننا پڑے گا کہ جہتوں کا وجود بھی ایک سیاسی واقعہ ہے خواہ وہ فحشیں آزادانہ میل جول سے قائم ہوں۔ مثلاً تجارتی آئینیں اور عوام وہ قدرتا طور پر پذیر ہوتی ہوں مثلاً خاندان قوم وغیرہ اور اس قسم کے گرد و ہول میں جو باہمی تعلق ہوتا ہے اس کا درس بھی سیاسیات کا دوسرا جزو ہے اس قسم کے واقعات کا علم بھی رد قسموں پر مشتمل ہے یعنی اس میں اس قسم کے مسائل کے بارے میں اظہار خیالات کیا جاتا ہے۔ جو پیشتر تھے یا فی الحال موجود ہیں ان معنوں میں ہم اس کو علم بیانہ کہہ سکتے ہیں حالانکہ اس میں تفسیر فوق اور موازنہ دونوں باتیں ہو سکتی ہیں یہ ہو مقصد علم سیاسیات کا خواہ اصول صعود اور ارتقار کا اجرا کیا جائے یا نہ کیا جائے اس کا یہ منشاء اس حد تک ہے جس حد تک ترقی کا کوئی سوال نہیں پیدا ہوتا یا واقعات کو اچھا یا برا قرار دے کر ان کا مقابلہ نہیں کیا جاتا۔ لیکن ان کے اخلاقی فوائد کا مقابلہ کرنے کی غرض سے بھی سیاسی واقعات کا درس دیا جاسکتا ہے اور ایسی حالت میں ہم کو محض اس سوال سے سروکار نہیں ہونا چاہئے کہ اس قسم کے واقعات پہلے بھی موجود تھے یا اب موجود ہیں یا نہیں بلکہ ہم کو اس سوال پر بھی غور کرنے کی ضرورت ہے کہ ان کا وجود پیشتر یا مذمہ مند تھا یا اب ہے کہ نہیں۔ یہی مدعا فلسفہ سیاسیات کا بھی ہے جس کے ذریعہ سے یہ معلوم ہوتا

ہے کہ کیا ہونا چاہئے یعنی جس سے انسان کو ایک اخلاقی معیار کا پتہ چلتا ہے ہم یہ تسلیم کئے لیتے ہیں کہ اس قسم کا معیار ہوتا ہے اور تحقیق استفادہ افعال کے علم کی زبان میں اس کی تھوڑی بہت اشیرح ہو سکتی ہے کیونکہ اگرچہ بہت کچھ فلسفیانہ پیچیدگی کی گئی ہے لیکن ان تمام باتوں کا بہترین واحد اور مقبول عام نتیجہ جن کی اکثر ایسے اختصاص کو خواہش ہوتی ہے جن کو ذرا سا بھی سروکار سیاسی معاملات سے ہوتا ہے خواہ نادرست ہی کیوں نہ ہو مگر نتیجہ یہ نکلتا ہے کہ زیادہ سے زیادہ انسانوں کو فاسخ البالی ماحصل ہونا چاہئے۔ اگر کوئی صرف یہ ہی دریافت کرنا چاہتا ہو کہ ایک جذبہ جماعت میں کس قسم کی صورت حالات ہونا چاہئے تو اس تصور کی تشریح اور بھی تفصیل کے ساتھ کرنا پڑے گی۔ بہر حال یہاں ہم کو صرف یہ واضح کرنے کی ضرورت ہے کہ اس بارے میں کہ صورت حالات کس قسم کی قیام ہونا چاہئے کسی معیار کا وجود ہونا بھی ایک سیاسی واقعہ ہے اگرچہ فلسفہ سیاسیات میں اس قسم کے معیار پر بحث کی بھی جاتی ہو تو اس امر کی تحقیق کہ کون کون معیار مقبول ہو چکے ہیں یا ان کی وجہ سے افعال پر کیا اثر پڑتا ہے بہت زیادہ ہوگی ان معیاروں کے انتہائی مقابلہ یا ایک اعلیٰ درجہ کے یا قیاسی گروہ کی تجویز کوئی تعلق نہیں ہوتا ہے۔ لہذا اس مسئلہ میں ہمیں حسب ذیل بحث طلب باتیں نظر آتی ہیں۔

(۱) تعلقات افراد (۲) جماعتوں کے روابط (۳) تو اثر واقعات (۴) اخلاقی معیاروں کے اثرات ان کے علاوہ اور کبھی بہت سی چیزیں ہوتی ہیں جن کا ان باتوں سے قومی لگاؤ ہوتا ہے۔

نصب العین کی نوعیت

یہ ہیں امور یا بات لیکن ان گونا گوں میں بعض ایسے ہیں جن کو ہم معیار کہتے ہیں اور معیار سے مراد وہ چیزیں یا حالات ہیں جن کو حاصل یا قائم کرنے کی لوگوں کے دل میں خواہش رہتی ہے۔ اور جن سے قانون یا حکومت میں رد و بدل واقع ہو جاتا ہے۔ یا جماعتی تعلقات کے مسائل میں حالات موجودہ کو تبدیل کرنا کی ضرورت ہوتی ہے۔

گویا معیار اولاً ایک تدبیر کی حیثیت سے شروع ہوتا ہے جو ایک شخص کے دماغ میں آتی ہے جو تاریخ صحیح معنوں میں تاریخ ہوتی ہے ہم کو اس میں سے مزاج ابنوہ یا طبع اجتماعی کو خارج کر دینا چاہئے خواہ وہ انتشار پر داری اور شاعری کے لئے مفید بھی ہو جو متعدد انتخاب کو ایک ہی جز کی خواہش ہوتی ہو تو ان کا معیار ایک ہوتا ہے لیکن ان کی طبیعت ایک قسم کی نہیں ہوتی اگر ایک گروہ کے متعدد افراد کا طرز عمل ہر شخص کے ذاتی طرز عمل سے جدا لگانا ہو تو اس سے یہ سمجھ لینا چاہئے کہ ان میں کون نئی روح حلول کر جاتی ہے یا ان کے مزاج میں ایک جدید بات پیدا ہو جاتی ہے کیونکہ اس کی وجہ گرد و پیش کے ان حالات کی مدد سے معلوم ہو سکتی ہے جن میں اس وقت ہر شخص گرفتار ہوتا ہے یا مجمع کے وجود کا اثر ہر شخص پر پڑتا ہے لیکن آخر اندک کی قدرتی حالت قائم رہتی ہے۔

لیکن معمولی حالات میں کوئی شخص تنہا نہیں ہوتا۔ ہر انسان پر دوسرے انسان کا اثر پڑتا ہے خواہ وہ کسی زمانہ میں گروہ کے اندر موجود بھی ہوں۔ ہر شخص کے اطوار اس کے معلومات اور خواہشات ان سب چیزوں کے قایم کرنے میں پاس پڑوس کی آبادی کا بھی حصہ ہوتا ہے اسی طرح دنیا میں مشکل کوئی مستقل معیار یا پسندیدہ حالت ایسی ہوتی ہے جس سے ایک فرد انسان کے دل میں تحریک ہوتی ہے۔ ہم تمام اشخاص کو اپنے ہمسایوں سے یا تو مدد ملتی ہے یا وہ ہمارے جادہ ترقی میں ہار جاتے ہیں۔ لہذا ایسی چیز کے تصور کو معیار سمجھنا چاہئے۔ جس سے انسان کی وہ ترقی مہیا ہوتی ہے جس کا احساس ان تمام لوگوں کو ہوتا ہے جو ایک دوسرے کے زیر اثر ہیں۔

یہاں ہم ان جملہ عارضی اور چند روزہ ضرورتوں کا ذکر نہیں کرتے جنکی وجہ سے وقتی معیار ظہور پذیر ہو جاتے ہیں اور نہ ہم ایسی بہتر حالتوں کے بارے میں شاعرانہ تخیلات سے کام لیتے ہیں جو واقعی کسی حالت موجودہ میں بدل کرنے کے لئے قوت محرکہ نہیں سمجھی یا محسوس کی گئی ہیں۔ اس میں شک نہیں کہ معیار کا بیان ہمیشہ شخصی ہوتا ہے۔ لیکن اس قسم کے بعض بیانات میں عام جذبہ اور بعض میں شخصی جوش کا اظہار ہوتا ہے۔

معیار کئی قسم کے ہوتے ہیں کیونکہ ممکن ہے کہ کچھ اشخاص صنعت و حرفت

کا راستہ اختیار کریں کچھ مذہب پسند ہوں اور بعض ورزش کو اپنا معیار زندگی قرار دیں۔ یہ بھی ممکن ہے کہ صحرائی فطری دلیلیوں میں اعتقاد نہ رہنے کی وجہ سے بعضوں کو تہر آباد کرنے کی ضرورت کا زیادہ خیال ہو۔ یا وہ خود کو زیادہ ارض

اور ممتاز تصور کرنے کی غرض سے متفق الرائے ہو کر ہر کمیشنہ کو کلیسا میں حاضری دینا پسند کریں یا وہ اپنی زندگی کے آخری دن تک طالب علم ہی رہنا چاہیں لیکن جتنے بھی معیار دنیا میں ہو سکتے ہیں ان میں بعض ایسے بھی ہیں جو سیاسی ہوتے ہیں۔

سیاسی معیار کا دار و مدار سیاسی بے اطمینانی پر ہوتا ہے اس غیر دلجمعی سے یہ مراد ہے کہ لوگوں کو اس بات کا مشاہدہ ہو جائے کہ مختلف مستقل جماعتوں میں ایک ساتھ بیٹنے والے انسانوں کے تعلقات باہمی میں کوئی خرابی واقع ہے۔ مثلاً یہ معلوم ہو کہ زید بکر اور عمر کو وہاں جانیکا کوئی اختیار حاصل نہیں ہے جہاں رحمان عسکری اور عابد موجود ہیں۔ یا اولیٰ کو یہ حق نہیں حاصل ہے کہ وہ ثنائی الذکر سے برابری کے پایہ پر گفتگو کر سکیں تو اس سے زید بکر اور عمر ہی نہیں بلکہ رحمن۔ عابد اور عسکری کے دماغ میں بھی ایک یہ عام تصور پیدا ہو جائے گا کہ کاش سب امتیخاص کسی نہ کسی لحاظ سے ایک دوسرے کے مساوی ہوتے تو بڑا اچھا تھا۔

دوسری مثال یہ ہے کہ فرض کیجئے کہ ایک جماعت د۔ س۔ ط کو یہ معلوم ہوتا ہے کہ وہ ایک دوسرے گروہ ب۔ پ۔ ت کے جوڑو ستم کا نشانہ بن رہا ہے تو ایسی حالت میں دونوں جماعتوں کو یہ خیال ہو گا کہ ہر گروہ کو اپنی اپنی امتیازی مصیبتوں کا اظہار کا آزادی کے ساتھ موقع حاصل ہو تو دونوں کو فائدہ پہنچ سکتا ہے۔ گویا جہاں تک سیاست کا تعلق ان افراد سے ہے جو کسی ایک فرقہ میں مل جل کر رہتے ہیں۔

عموماً ایک سیاسی معیار کے دو جدا گانہ جزو ہوتے ہیں۔ کیونکہ ممکن ہے کہ کسی وقت ہم ایک جزو کے ان تعلقات پر غور کریں جو دوسرے افراد کے ساتھ قائم ہوں اور کسی وقت جماعتوں کے باہمی تعلقات پر نظر ڈالیں گویا حریت سے فرد کو دوسرے انسانوں کے طاقت و اختیار کے بہ مقابلہ آزادی حاصل ہو جاتی ہے۔ اس کے علاوہ ان افراد کے گروہ بھی ایک دوسرے سے آزاد ہو جاتے ہیں جس کا نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ پہلے تو غیر ملکی جبر و تشدد کی مخالفت کی جاتی ہے اور اس کے بعد کسی فرقہ یا ایک خاص خود سر انسان کی اندرونی سختیوں کا مقابلہ کرنے پر زور دیا جاتا لگتا ہے۔ یہ دونوں باتیں بالکل جدا گانہ ہیں لیکن حریت انھیں دونوں کے میل سے بنتی ہے گویا اس طرح ہم ان کو ایک کلیہ کے اجزائے مشمولہ قرار دے سکتے ہیں البتہ یہ ماننا پڑے گا کہ ان کو منقسم کرنا ایک ایسی تحریک کے حصے نخرے کرنا ہے جو درحقیقت واحد ہے معیاروں کی خود سرانہ تقسیم اکثر فرقہ وارانہ حکومت کی وجہ سے ہوتی ہے اور ان کا نتیجہ بعض اوقات یہ نکلا ہے کہ جماعتی خود اختیاری کی خواہش کے مقابلہ میں اندرونی آزادی کی آرزو کے خلاف صدا بلند ہوتی ہے۔ اس طرح ایک فرقہ ایسی ایسی باتیں کریں گے کہ حقیقی حریت میں قومی آزادی کے تحفظ کی پرواہ ہی نہیں کی جاتی بقیہ دوسری جماعت نادانی سے کام لیکر اس قسم کی باتیں کر سکتی ہے۔ گویا جماعت میں ایک قوم کا دوسری قوم پر یا ایک فرد کا دوسرے فرد پر تشدد کرنا اصل میں کوئی خطرہ کی بات نہیں ہے۔ ایک گروہ یہ حریت

کی آڑ لیکر اندرونی اصلاح کے علاوہ اور کسی چیز کا طلب گار نہیں ہوگا
 اسی آزادی کے نام پر دوسری جماعت کے دل میں قومی تحفظ کے علاوہ
 اور کسی چیز کا ارمان نہ لہوگا۔ گویا حریت میں یہ دونوں باتیں شامل ہیں
 اگر ان دونوں اجزاء پر علیحدہ بحث کی جائے تو عقل ایسی تفریق کے ہمیشہ
 قائم رہنے کی ہرگز نہیں اجازت دے سکتی جو جماعتی یا فرقہ وارانہ روایات
 میں پہلے سے بہت زیادہ نمایاں ہے بلکہ اس سے ہم صرف ایک نصب العین کے
 مختلف پہلوؤں کی زیادہ چھان بین کر سکیں گے۔ جہاں تک کسی معیار کی وجہ
 سے کوئی صورت حالات پیدا ہو جاتی ہے وہاں تک اگر اس میں کوئی
 تغیر واقع ہوتا ہے تو بعض اوقات یہ تغیر حالت مطلوب کے متعلق ایک تبدیلی
 یا محدود تصور کے سبب سے یا بعض اوقات کسی چھپیدہ اور مرکب خواہش
 سے واقع ہوتا ہے جس سے گروہوں کی از سر نو تنظیم بھی ہو جاتی ہے اور
 افراد کے باہمی تعلقات بھی درست ہو جاتے ہیں۔

اکثر اسٹن خاص اس معیار کو اس کے اصلی معنوں میں بھی قوت محکہ
 نہیں تصور کرتے ہیں۔ یہ ہمیشہ قریب قریب کسی نہ کسی چھوٹی ضروریات کو
 پورا کرنے کے متعلق ایک قطعی اور محدود خیال میں مضمر ہوتا ہے۔ اس طرح
 ممکن ہے کہ کوئی عظیم شخصیت آزادی کے لئے جدوجہد کرے۔ لیکن ایک
 چھوٹے آدمی کے دل میں یہ خیال ہوتا ہے کہ وہ صرف اپنی سبزی کو
 زیادہ قیمت پر فروخت کرنے کی قابلیت حاصل کرنے میں مشغول ہو حالانکہ
 نادانستہ طور پر وہی معیار جو بڑے آدمی کا نصب العین ہے چھوٹے

آدمی پر بھی حاوی ہے۔

مگر بس قدر زیادہ نظر ہم تاریخ کے واقعات گذشتہ پر ڈالتے ہیں وہ خواہشات اسی قدر کم چسپیدہ معلوم ہوتی ہیں، بن کے زیر اثر دنیا میں انسان کام کرتے لمبے ہیں جہاں ایٹھیز اور روم کا سوال وہاں فرتے اور ان افراد کے تعلقات کے اصول پر جو جماعت میں شامل ہیں زیادہ تفصیلی اور جداگانہ بحث کی ضرورت نہیں ہے۔ ایٹھیز کی عمر میں شہر ایٹھیز کی آزادی اور اپنی ایٹھیز کی انفرادی نجات، دونوں چیزیں شامل ہیں۔

نظام روم میں بھی ایک منظم عالم میں روما کی بادشاہت اور اس کے باشندوں کے احکام یہ دونوں باتیں شامل ہیں۔ لیکن تہذیب میں ترقی ہو رہی ہے انسانوں اور انسانی گروہوں کے تعلقات روز بروز زیادہ چسپیدہ ہوتے جاتے ہیں اس لئے جو لوگ اندرونی آزادی کے لئے جدوجہد کرتے ہیں وہ ان امتحان سے بالکل جدا ہوتے ہیں جو قومی آزادی کے لئے جان لڑاتے ہیں۔

بعض اوقات یہ دونوں جماعتیں آپس میں مخالف بھی ہوتی ہیں پس زمانہ حال میں جو معیار نمود پذیر ہوئے ہیں ان پر بحث کرنے کے یہ ضروری ہے کہ آزاد اور گروہوں سے تعلق رکھنے والے معیاروں درمیان امتیاز کر لیا جائے یعنی فرقہ سمجھ لیا جائے۔

نکلیں ہے کہ انسان ان چسپیدگیوں کو بلا غور و خوض بیان کر

جو ان تمام امور میں موجود ہیں۔ مندرجہ بالا چند بندوں کے ساتھ سیاسیات میں حصہ لینا بھی جماعت میں ایک مہذب انسان کا کام ہو گا۔ یہ ضروری نہیں ہے کہ یہ بلند ترین ہی ہو۔ لہذا سیاسی زندگی کے اعلیٰ ترین گروہ یعنی مملکت ان محضوں میں کامل طور پر با اختیار نہیں ہوتی کہ جب انسان کو دو طرف فرمانبرداری کرنا پڑتی ہے یعنی ایک طرف حکومت اور دوسری طرف کسی دوسری معاشرتی جماعت کی حکومت کی اطاعت ہی اعلیٰ ترین تصور نہیں کی جاسکتی۔

مملکت کے بارے میں جو فلسفہ قدیم سے چلا آتا ہے اس کا مطلب یہی ہے کہ حکومت بذات خود مکمل ہوتی ہے لیکن خالص سیاسی زندگی یا سیاسی فرایض کے لحاظ سے بھی زمانہ حال کی کوئی دولت اقتصادی یا سیاسی نقطہ خیال کے مطابق دوسروں سے مستغنی نہیں ہوتی۔ لہذا نشاۃ جدیدہ کے خیال کے مطابق بعض یہ بالاتر میں بے افلاطون اور ایسٹو دونوں کا خیال تھا کہ حکومت خود اپنی ضرورتاً مہیا کر سکتی ہے۔ اور ان کا خیال کسی تدریجی حکومتوں کے بارے میں درست بھی تھا جن سے وہ واقف تھے۔ لیکن قانون و حکومت کے متعلق بحث و مباحثہ کیلئے مملکتوں کے باہمی تعلقات کو محض ایک خیمہ قرار دیتے رہنا ایک گویا متروک خیال کو ہمیشہ کے لئے برقرار رکھنے کے مساوی ہے یہ خیال صحیح نہیں ہے کہ آزادی یعنی غیروں کا مختار نہ ہونا ہی حکومت کا خاص جوہر ہے۔ آج کل ہمارے دوں برابر حل کر کام کر رہی ہیں اور ہر حکومت کی نوعیت کا دوسروں کی نوعیت پر اثر پڑتا ہے اب بڑے معیارات یہ فرقہ کی نشاۃ ثانی کے خیال سے اہم ہوتے ہیں۔ جس وقت کوئی انسان جماعت کیلئے کام کر رہا ہو تو اس کی تہذیب اور اس کے

اخلاق اس حالت کے بالمقابل ادنیٰ درجے کے نہ ہونا چاہئے جب وہ خود
 اپنی ذات کے واسطے جدوجہد کرتا ہے۔
 علاوہ بریں ہر گروہ کے ہر رکن کو جہاں تک وہ فرقہ ایک اخلاقی جماعت
 ہو کبھی اپنے نمائندے کے کسی ایسے فعل سے مستفید ہونے کے لئے رضامند
 اور تیار نہ ہونا چاہئے جس کے سرزد کرنے میں خود اس کو شرم اور مذمت معلوم ہو

ضمیمہ نمبر ۲

ارتقاء سیاسی کی دلیل

اب تک جو کچھ بھی بتایا جا چکا ہے اس کا منشا یہ ہے کہ سیاسی ارتقاء میں دلیل ایک نہایت اہم شے ہے کیونکہ ہم نے یہ فرض کر لیا ہے کہ بعض معنوں میں معیار عقل آرائی کا نتیجہ ہوتا ہے جس حکومت کی انسان کو خواہش ہوتی ہے اسکی صورت پہلے ذہن میں قائم ہو جاتی ہے اور اس کا ذہن میں قیام معنی تصور کسی حد تک دلائل و براہین سے ہوتا ہے۔ بہر حال آجکل عموماً اور سیاسیات میں خصوصاً استدلال کی خدمت کی جاتی ہے۔ فلسفہ عامہ میں جو طرز عمل بالعموم اختیار کیا جاتا ہے اس کی جماعت میں برگسن کا نام لوگ بہت آسانی سے پیش کر دیتے ہیں۔ ان کے خیال میں برگسن اس طرز عمل کا ایک جسمہ تھا۔ مگر یہ ہے کہ برگسن بذات خود طریقہ استدلال کو نفرت کی نگاہ سے نہ دیکھتا ہو لیکن اس کے پیرو ایسا کرتے ہیں۔ اس کی زبان سے کم از کم یہ خیال ظاہر ہوتا ہے کہ حقیقت کا علم حاصل کرنے کے لئے کسی قدر زیادہ دقیق طریقہ موجود ہے اس قسم کا رویہ ان باتوں کے خلاف ہے جو اس کتاب میں درج کی گئی ہیں لیکن اس سے لازمی طور پر

عام سوال نہیں پیدا ہوتا ہے۔ سو ریل میکڈوگل اور اگر ایم ویلاز کی تصنیفوں میں جہاں سیاسیات کا کسی قدر محدود ذکر کیا گیا ہے۔ دلیل سے کام لینے کے طریقہ کی ان میں بھی کم وقتی کی گئی ہے۔ البتہ یہ ضرور درست ہے کہ ان میں سے کوئی مصنف بھی کی بان کی طرح نامناسب طریقہ سے مستند اصولوں کا حاکم نہیں ہے۔ مگر بہر کیف ارسطو۔ افلاطون۔ کینٹ۔ فیشٹ۔ ہیگل۔ ابنیر اور مل کے خیال کی مخالفت میں کسی قدر سرگرمی ان مصنفوں نے ضرور دکھائی ہے کہ انسان کو وہی طریقہ اختیار کرنا چاہئے جسکو عقل قبول کرے۔

یہ صاف ظاہر ہے کہ فلسفیانہ روایات میں استدلال کو بہت منزلت حاصل ہے۔

اب سوال یہ ہے سیاسی تغیر واقع کیونکر ہوتا ہے اس میں شک نہیں کہ زمانہ پیشین کے فلسفیوں نے اس قسم کے تمام تغیرات میں دلیل کے با اثر ہونے کو بیان کرنے میں مبالغہ سے کام لیا تھا لیکن جدید مصنفوں نے بالکل اس کے خلاف کیا ہے ان دونوں میں کسی قسم کی مصالحت کرنے کا دعویٰ کئے بغیر ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ جو کچھ پہلے کہا جا چکا ہے۔ وہ طریقہ استدلال کے ان اثرات کی ایک فصیح شدہ صورت ہے جن سے زندگی میں تغیر واقع ہوتا ہے۔ کیونکہ معلوم ہوتا ہے کہ آجکل استدلال سے جو نفرت کیجاتی ہے اس کا سبب یہ ہے کہ لوگوں کے دل میں اس کی نوعیت کا غلط خیال قائم ہو گیا ہے اس نطق کے جو معنی و مفہوم سمجھے ہیں اس کے مطابق ہم یہ بتانے کی کوشش کریں گے کہ استدلال کے طفیل سے معیاروں کا وجود ہوا ہے اس طرح سے ان کا

اثر سیاسی ارتقاء پر پڑتا ہے۔ حالانکہ یہ ایک چھوٹی سی بات ہے مگر یہ پہلے سے بتا دینا چاہئے کہ استدلال سے کام لینا منطق میں داخل نہیں ہے۔ اس کا طریقہ محتاج بیان نہیں ہو اگرچہ منطق بالکل بیکار شے بھی ہو مگر استدلال کسی طرح بھی غیر موثر نہیں ہے لیکن اکثر مصنفوں کا اور خصوصاً ان مصنفوں کا جو واقعات کی تحقیق و تفتیش ان کے اسباب۔ حالات گرد و پیش نیز ان کے نتائج کے اعتبار سے کرتے ہیں۔ بظاہر یہ خیال ہے کہ منطق پر حملہ کر نیسے استدلال کی بے وقعتی ہو جاتی ہے خواہ اسباب و عقل کے قوانین بیان نہ ناکارہ بھی ہو مگر استدلال سے کام لیتا حقیقتاً اسی کا ذریعہ ہو سکتا ہے۔

پس جب یہ کہا جاتا ہے کہ استدلال کا اثر سیاسی ارتقاء پر پڑتا ہے تو اس سے خواہ مخواہ مراد کلام یہہ نہیں ہوتا کہ منطق کا قانون اپنا کام کر رہا ہو حالانکہ انسان کے دل میں یہ شک و شبہ پیدا ہو سکتا ہے کہ منطقوں نے استدلال کی تشریح کرنے میں جو غلطیاں کی ہیں یا جو تعارض ان کے بیان میں رونما ہو گئے ہیں ان کو بہت منزلت دیدی گئی ہے۔

نمائندہ استدلال سے کام لینا بحث و مباحثہ نہیں ہو جن ملکوں میں سیاسی انتظام جماعتوں کے ہاتھ میں ہوتا ہے وہاں منظرہ کے وقت حجت و مباحثہ سے کام لیا جاتا ہے۔ حجت و مباحثہ ایک چیز ہے اور استدلال دوسری شے۔ کیونکہ بحث و مباحثہ میں اس بات کی کوشش کی جاتی ہے کہ اس کے ذریعہ سے کسی ایسے خیال کے بارے میں عذرات معلوم ہو جائیں جو ان عذرات کی تحقیق کے

قبل ہی تسلیم کر لیا جاتا ہے۔ اس حالت میں یہ ہی طریقہ قدرتی ہے جب کوئی جماعت ایک پروگرام معین کر دیتی ہے یا کسی روایت کے مطابق کوئی کارروائی برائے عمل پسند کی جاتی ہے اور مقرر یا مصنف کا کام صرف یہ رہ جاتا ہے کہ وہ اس کی حمایت کرے۔

دکیل کا کام یہ نہیں کہ وہ یہ دیکھا کرے کہ مقدمہ سچا ہے یا جھوٹا یا اس موکل حق بجانب ہے یا نہیں اس کا تو کام صرف یہ ہے کہ وہ اپنے حق میں زیادہ سے زیادہ شہادت مہیا کر کے اور باقی تمام شہادتوں کو رد کرے اور نہایت خوبی کیساتھ اپنے موکل کی طرف سے وکالت کرے۔ اگر مقدمہ راست ہی تو کیا ہی اچھی بات ہے لیکن خواہ مقدمہ سچا ہو بھی مگر اس کی کامیابی دکیل کی قابلیت، بہم رسانی، شہادت پر منحصر ہوتی ہے۔ صفائی پر غور کرنے کے قبل ہی اس کے مقدمہ کی حالت تسلیم کر لی جاتی ہے۔ جو شہادت اس کے خلاف گزرتی ہے اس کو صرف ایک ایسا اعتراض قرار دیا جاتا ہے جس کا جواب دینا پڑے گا۔ علاوہ بریں جو کچھ ہمارے کہنے کا منشا ہے اس کو یوں سمجھنا چاہیے کہ ایک ماہر علم البیات کی جدید حقیقت کے دریافت کے لئے کوشاں نہیں ہوتا۔ حقیقت کی اس کو پیشتر سے واقفیت ہوتی ہے یا یوں کہنا چاہئے کہ وہ اس بات کو صحیح تسلیم کر لیتا ہے جو اس کی عجیب غریب روایت میں حاصل ہے بعد وہ اس کی صداقت کو ثابت کرنے کے لئے دلائل کی تلاش میں سرگرداں ہوتا ہے مسئلہ کے ابتدائی پہلوؤں پر غور کرنے کے قبل ہی اس کے نتائج و مانع میں موجود ہوتے ہیں۔ اس کو وہ منزل جہاں اس کو پہنچنا ہے پہلے سے معلوم ہوتی

صرف ان کے دل میں خیال یہ پیدا ہوتا ہے کہ آخر اس منزل پر پہنچنے یا اس مقصد کو حاصل کرنے کا طریقہ کیا ہے۔ اس کو اپنے مسلک کے خلاف جو شہادت ملتی ہے وہ محض ایک ایسی دشواری ہوتی ہے جس کا اس کو مقابلہ کرنا پڑتا ہے بشرطیکہ وہ اس شہادت کو شیطن پر مبنی نہ قرار دے گویا وہ حقیقت کسی شہادت پر نیچٹ و مباحثہ نہیں کرتا کیونکہ جو شہادت اس کے خیالات کے عکس ہوتی ہو اسکو وہ شہادت کے زمرہ میں شامل ہی نہیں کرتا۔ بھنہ یہی حالت ایک ایسے مدبر کی ہوتی ہے جس کا کسی جماعت سے تعلق ہوتا ہے اس کو ایک بات کرنا ہے اور اس کے کرنے کے لئے اس کو ایسے دلائل کی تلاش رہتی ہو جو اس کے حق میں مفید ہوں۔ لیکن ایسا کرنا استدلال میں داخل نہیں ہے۔ استدلال سے کام لینا تو ایک قسم کی دریافت یا تحقیق میں داخل ہے۔ اس میں ایک نامعلوم اور غیر تحقیق شدہ دنیا میں قدم رکھا جاتا ہے۔ یہ ایک تجربہ جو تماریکی میں اس لئے کیا جاتا ہے کہ روشنی نظر آسکے استدلالی طریقہ کے آغاز میں پہلے تو صرف شہادت ایسی چیز نظر آتی ہے جس پر ہم غور کرنا پڑتا ہے۔ بالآخر یہ شہادت ہم کو ایسی حالت میں پہنچا دیتی ہے جو بیشتر سمجھی نہ ہو جو دھقی۔ پس حجت و بحث استدلال کے بالکل معکوس ہے۔ یہ استدلال کی ایک بدلی ہوئی صورت ہے کیونکہ اس سے نمانی الذکر کا طریقہ بالکل الٹ پلٹ ہو جاتا ہے۔

اکثر تو یہ حجت و بحث استدلال فرسودہ کی بنیاد پر کی جاتی ہے۔ کیونکہ جس خیال کو بعض اشخاص اپنا بناتے ہیں کسی ایسے آدمی کے استدلال کا نتیجہ ہوتا ہے جس کی تلاش وہ گزشتہ گان کے پانال شدہ خیالات کے مدفن

میں کیا کرتا ہے۔ ہم بحث و حجت کے خلاف کچھ نہیں کہتے کیوں کہ اگر آپ اپنی رائے پر قائم رہنا چاہتے ہیں تو یہ بڑی اچھی بات ہوگی کہ آپ اس کے لئے ثبوت بھی تحقیق کر لیں۔ ایسا کرنے سے آپ کا ساتھ دینے میں لوگوں کو زیادہ خوشی ہوگی کیونکہ آپ مستند اقوال کو کم مانیں گے اس طرز سے آپ ایک زیادہ مہذب شہری بھی ہو جائیں گے۔ کیونکہ غالباً آپ اپنی رائے کو زیادہ اچھی طرح سمجھ سکیں گے حجت و تکرار مدت تک قائم رہ سکتی ہے۔ بعض قوموں میں تو گفتگو کا یہ ہی ایک نعم البدل ہے۔

بہر حال حکما کو حقیقت رسی کے ایک وسیلہ کی حیثیت سے بحث و حجت کے نقائص کے باعث استدلال کی مذمت نہیں کرنا چاہئے۔ استدلال کسی چیز کے متعلق نصف واقفیت ہو جاتی ہے تحلیل و تالیف سے اس کی تکمیل ہو اُگرتی ہے شہادت اس شخص کے لئے بالکل بیکار شے ہے جس کو آگاہی نہ حاصل ہو۔ خواہ اس شہادت کی تشریح و ترتیب کتنی ہی زیادہ عمدہ کیوں نہ واقع ہو ہی ہو۔

یہ شک بھی دل میں پیدا ہو سکتا ہے کہ دنیا میں کوئی شخص ایسا نہیں ہے جس کو وقوف نہیں ہوتا۔ حالانکہ بہت سے اشخاص اپنی اس واقفیت کو کام میں نہیں لاتے ہیں لیکن استدلال کی تشریح کسی اور اصلاح سے نہیں ہونا چاہئے اگر کسی شخص کو یہ ذرا بھی نہیں معلوم ہے کہ وہ طریقہ کون ہو سکتا ہے جس کو ابھی تک حجت و بحث سے مختلف بتاتے آئے ہیں تو اب زیادہ خامہ فرسائی بالکل بے سود ثابت ہوگی۔

استدلال کو سمجھنے کے لئے لوگوں نے اس کا استعمال ضرور کیا ہوگا
 ایک طریقہ کی حیثیت یہ بے نظیر ہے کوئی بھی اس شخص کو اس کے معنی نہیں سمجھا
 سکتا جس نے کبھی استدلال سے کام نہ لیا ہو۔ اگر اس کا مفہوم سمجھا یا بھی گیا
 ہوگا تو اس طرح جیسے کوئی کسی نابینا کو رنگ کے معنی بتا سکتا ہے۔ لہذا استدلال
 کو سمجھنے کے لئے پہلے یہ ضروری ہے کہ اس کے اور حجت و مباحثہ کے مابین جو
 فرق واقع ہے اس کو بخوبی ذہن نشین کر لیا جائے اس فرق کو سمجھنے کے لئے
 اس کا تجربہ کرنا لازمی ہے لیکن استدلالی طریقہ سے مجبوراً کام لیا جائے۔ یہ وہ
 طرز ہے جس سے ایسے کاروباری معاملہ کو تقویت پہنچتی ہے۔ جو محض زمانہ قدیم سے
 روایتاً نہ چلا آتا ہو۔ یہ ایک ایسا قاعدہ ہے جس کے ذریعہ سے رسل و رسائل میں
 روز بروز زیادہ آسانی ہوتی جاتی ہے۔ قدرتی طاقتوں کے بائے میں ہمارے
 معلومات سے بدرجہ اتم فائدہ حاصل ہونے لگتا ہے۔ دنیا میں استدلال اس قدر
 کافی مقدار میں موجود ہے کہ لوگ بخوبی اس کی ماہریت سمجھ سکتے ہیں۔ صرف وقت یہ
 ہے کہ بعض مسائل میں اس کا بالعموم استعمال نہیں کیا جاتا ہے لیکن تمام مسئلوں میں
 محض اسی طریقہ سے ہیں ان باتوں کا علم ہو سکتا ہے جن سے بیشتر واقفیت نہیں
 تھی اس کے استعمال کے متعلق جو عام قوانین میں وہ منطوق میں پائے جاتے ہیں
 اور اکثر یہ بیان بھی کئے گئے ہیں بالآخر یہ امر بخوبی ذہن نشین کر لینا چاہیے کہ جن
 ردشوں میں دماغ سے کام لیا جاتا ہے انہیں کے مانند استدلال کی بھی مخصوص
 درجہ بندیاں اور امراض کی طرح نشیں ہوتی ہیں۔

طبع

مضمون سیاسیات متغالبہ پر فاضل پروفیسر بنے کمار سکر رضا
کی لکھی ہوئی کتاب

”سیاسی ادارات و نظریات ہندو“

کا بھی اردو زبان میں ترجمہ ہو چکا ہے ممکن ہے کہ غمگین
شائع ہو سکیگا۔

کتاب ملنے کا پتہ۔

”ریشی شیش“

حمایت نگر۔ حیدر آباد دکن

یہ کتاب

یٹاگڈ ہل کے کاغذ ڈیل ڈمی (سائز ۳۶ × ۲۲ انچ)

وزنی ۳۶ پونڈ پر چھاپی گئی ہے

مطبوعہ مطبعہ عہد کفرین حیدرآباد دکن

